



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 41827-08-24 חוסיני נ' בנק לאומי לישראל בע"מ

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופט שמואל בורנשטין

מבקשת

ג'ואנה חוסיני
ע"י עוה"ד גיל רון, ספיר חי זריהן,
הדס הולצשטיין תמיר, סאוסן זהר

נגד

משיב

בנק לאומי לישראל בע"מ
ע"י עו"ד ליאת עיני-נצר, ליאת דויד

החלטה

1
2 בפניי בקשה לאישור תובענה כייצוגית לפי חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006
3 (להלן: "הבקשה"; "חוק תובענות ייצוגיות"). עניינה של הבקשה בטענה לפיה
4 המשיב, בנק לאומי לישראל (להלן: "המשיב" או "הבנק"), מסרב לאפשר לתושבי
5 קבע לפתוח חשבון בנק דיגיטלי המשווק בשם "Pepper", וזאת בלא טעם סביר.

רקע

- 6
7
8
9 1. המבקשת, ילדת מזרח ירושלים, מחזיקה בתעודת זהות ישראלית במעמד
10 "תושב קבע".
11
12 2. המשיב מאפשר ללקוחות לנהל חשבון בנק באופן דיגיטלי לחלוטין, בלא סניף
13 פיזי, באמצעות יישומון (אפליקציה) בשם "Pepper". יצוין כי גם פתיחת
14 החשבון ב-Pepper נעשית באופן דיגיטלי, באמצעות סריקת תעודת הזהות על
15 ידי המשתמש.
16
17 3. לאחר שהמבקשת ניסתה לפתוח חשבון pepper בלא הצלחה, היא פנתה
18 למשיב בשיחה טלפונית. באותה שיחה נאמר למבקשת על ידי נציגה מטעם
19 המשיב כי פתיחת החשבון אינה אפשרית "בגלל שיש לך תושבות קבע את



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 41827-08-24 חוסיני נ' בנק לאומי לישראל בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 זכאית להטבות שונות שלא נמצאות בפפר" עוד נמסר לה כי השירות כולל
2 "תנאים שמותאמים ללקוחות בעלי קריטריונים מסוימים בלבד שנקבעו
3 בבנק", וכי "זה נתון לשיקול הבנק. זה לא מידע שאני יכולה להעביר לך
4 קריטריונים של הבנק" (מתוך תמלול השיחה מיום 19.3.2023, נספח 7
5 לבקשה).
- 6
7 4. למחרת קיבלה המבקשת אף מענה בכתב, ולפיו אין באפשרותה לפתוח חשבון
8 בנק pepper בשל מעמדה כתושבת קבע. וכך צוין במכתב המשיב מיום
9 20.3.2023:
- 10 "לצערנו, בשלב זה, פתיחת חשבון בפפר מתאפשרת לתושבים
11 אזרחי ישראל ובשל מעמדך כתושב ארעי/בעל רישיון לישיבת
12 קבע לא ניתן לאפשר פתיחת חשבון כאמור. אנו מציעים לך
13 לפנות לאחד מסניפי לאומי לבחינת אפשרות לפתיחת
14 חשבון".
- 15
16 5. לאחר פניות נוספות של המבקשת נשלח לה מענה נוסף, ביום 19.4.2023, בו
17 הלשון:
- 18 "לצערנו, בשלב זה, עקב מגבלה טכנולוגית לא ניתן לפתוח
19 חשבון בפפר ללקוחות בעלי תושבות קבע שאינם אזרחי
20 ישראל. אנו מבינים כי בטעות נמסר לך כאילו מדובר במניעה
21 הנוגעת לשיקול עסקי או להטבות לתושבי קבע, אולם מידע
22 זה שגוי. אנו מתנצלים על כך. פפר הינו סניף של בנק לאומי.
23 הבנק אינו מסרב לפתוח לך חשבון ואנו מציעים לך לפנות
24 לאחד מסניפי לאומי האחרים לבחינת אפשרות לפתיחת
25 חשבון...".
- 26
27 6. לשלמות התמונה יצוין, כי בחלוף למעלה משנה, ביום 18.7.2024, פנה למשיב
28 גם אחיה של המבקשת, מר באסל חוסיני, בשיחת טלפון, בבקשה לפתוח חשבון
29 Pepper. וכך נענה על ידי נציגי המשיב בתגובה (ראו תמלול השיחה, נספח 15
30 לבקשה):
- 31 "Pepper הוא סניף של לאומי שבו מתנהלים חשבונות
32 הכוללים שירותים בתנאים המותאמים ללקוחות בעלי
33 קריטריונים מסוימים בלבד שנקבעו בבנק. כבעל רישיון
34 לישיבת קבע, אתה זכאי להטבות שונות, שכרגע אינן ניתנות
35 ב-Pepper. לכן, באפשרותך לפתוח חשבון באחד מסניפי
36 לאומי בו תוכל לקבל את ההטבות שמגיעות לך. אם אתה
37 מעוניין בפתיחת חשבון בנק, מה שאנחנו מציעים לך זה לבחון
38 פניה לאחד מסניפי לאומי לפתיחת חשבון".



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 41827-08-24 חוסיני נ' בנק לאומי לישראל בע"מ

תיק חיצוני:

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30

מכאן תביעתה האישית של המבקשת והבקשה לאשרה כייצוגית.

הצדדים ויתרו על שמיעת ראיות (ללא ויתור על טענות בעניין קבילות העדויות ומשקלן), וביקשו כי תינתן הכרעה בבקשה על סמך הכתובים בלבד.

תמצית טענות המבקשת

7. המשיב מסרב לאפשר לתושבי קבע לפתוח חשבון בנק מסוג Pepper ללא סיבה סבירה. חשבון זה הוא ייחודי, דיגיטלי לחלוטין, ומעניק ללקוחות יתרונות רבים, לרבות פטור מעמלות עו"ש והשקעת כספים ביישומון pepper invest. המשיב נתלה במגבלה טכנולוגית בלתי מוסברת, ואף שהודה בגדרי הליך זה כי היא ניתנת לפתרון, הוא אינו טורח להביא לתיקון המצב.

8. התנהלותו של המשיב מנוגדת לחוק הבנקאות, האוסר לסרב סירוב בלתי סביר לפתיחת חשבון עובר ושב; מפרה את הוראת ניהול בנקאי תקין 422 של בנק ישראל, המטילה חובה על תאגיד בנקאי לאפשר שימוש בערוצי בנקאות בתקשורת; אינה עולה בקנה אחד עם חובת תום הלב המוגברת המוטלת עליו כתאגיד בנקאי; ואף מהווה הפליה אסורה לפי חוק איסור הפליה במוצרים, בשירותים ובכניסה למקומות בידור ולמקומות ציבוריים, התשס"א-2000 (להלן: "חוק איסור הפליה"), האוסר הפליה מחמת לאום וארץ מוצא. רוב תושבי הקבע הם ערבים, ולכן מדובר בהפליה תוצאתית.

9. לחברי הקבוצה – שהוגדרה ככל מי שהחזיק ברישיון ישיבת קבע בשבע השנים שקדמו להגשת הבקשה – נגרמו נזקים ממוניים, כמו אובדן חיסכון בעמלות, ונזקים לא ממוניים, הכוללים השפלה, עלבון, זלזול והדרה. אין צורך להעמיק בחישוב הנזק בשלב זה של אישור התובענה הייצוגית. הסעדים המבוקשים הם צו עשה שיחייב את המשיב לאפשר לתושבי קבע לפתוח ולנהל חשבון Pepper בתנאים זהים לאזרחי ישראל, וכן תשלום פיצוי כספי.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 41827-08-24 חוסיני נ' בנק לאומי לישראל בע"מ

תיק חיצוני:

10. כל התנאים לאישור התובענה הייצוגית מתקיימים, שכן קיימות שאלות משותפות לכל חברי הקבוצה, וקיים יסוד סביר שהן תוכרענה לטובתם. התובענה הייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת, לאור חשיבותה הציבורית והיקף הקבוצה המונה מאות אלפי אנשים.

תמצית טענות המשיב

11. הסיבה היחידה לכך שהמבקשת לא יכלה לפתוח חשבון Pepper היא מגבלה מיכונית. מגבלה זו מונעת מהבנק לקיים תהליך זיהוי שלם ומלא לתושבי קבע בעת פתיחת חשבון מקוון, כמתחייב, באשר זיהוי כזה מתאפשר, מבחינה טכנית, רק לבעלי אזרחות ישראלית.
12. בשונה מדברי המבקשת, Pepper אינו אלא "סניף דיגיטלי" של הבנק. אי-פתיחת חשבון בסניף מסוים אינה עולה כדי סירוב לפתיחת חשבון עובר ושב, כפי הוראות חוק הבנקאות. לבנק עשרות סניפים פיזיים בכל רחבי הארץ. תושב קבע יכול לפתוח חשבון בכל אחד מהם, בכפוף למגבלות חוקיות ורגולטוריות, ואף לבצע פעולות באופן דיגיטלי לאחר פתיחת החשבון. לפיכך לא ניתן לומר שהבנק הפר את החובה לאפשר פתיחת חשבון עובר ושב. ה"סירוב" היחיד של הבנק לתושבי קבע הוא לפתיחת חשבון באופן מקוון, באופן עצמאי על ידי המשתמש. הוראת בנק ישראל מס' 422 כלל אינה רלוונטית לטענות המבקשת, משזו עוסקת בביצוע פעולות דיגיטליות לאחר פתיחת החשבון. חובת תום הלב לא הופרה, באשר הבנק לא סירב לפתוח חשבון ולא מנע מהמבקשת שירותים כלשהם. גם חוק איסור הפליה אינו רלוונטי, באשר עילות ההפליה בו הן בגדר רשימה סגורה, ותושבות קבע אינה נמנית עליהן. אף אין מקום לטענת הפליה מחמת לאום או ארץ מוצא, באשר אוכלוסיית תושבי הקבע היא מגוונת, וממילא כל אדם, מכל מוצא ולאום, יכול לפתוח חשבון עו"ש פרטי בכל אחד מסניפי הבנק.
13. היקף השירותים הניתנים ב-Pepper ממילא מוגבל בהשוואה לחשבונות בסניפים אחרים בבנק, כך שלא נמנעו מהמבקשת זכויות כלשהן. טענות המבקשת לגבי ייחודיות חשבון בנק ב-Pepper לא הוכחו ונותרו סתמיות.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 41827-08-24 חוסיני נ' בנק לאומי לישראל בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 היישומון Pepper Invest אינו פעיל עוד, ובעת שהיה פעיל, אפשרויות
2 ההשקעה בו היו מגוונות פחות בהשוואה לאלו של שאר סניפי הבנק, בהם
3 נעשה שימוש באפליקציית לאומי טרייד (בה משתמשים כיום גם לקוחות
4 Pepper). מכל מקום, אילו המבקשת הייתה פונה לאחד הסניפים האחרים של
5 הבנק ומבקשת לפתוח חשבון באותו סניף, הייתה מקבלת את ההטבות להן
6 זכאי לקוח Pepper.
7
8 14. נוכח טענת המבקשת כי פתחה חשבונות מקוונים בבנקים אחרים, ובשים לב
9 לעובדה שהיקף השירותים ב-Pepper הוא מוגבל ביחס לחשבונות בסניפים
10 אחרים של הבנק, אין מנוס מהמסקנה שתכלית התובענה היא לייצר מחלוקת
11 מלאכותית, ומשכך המבקשת חסרת תום לב ומנועה מהעלאת הטענות.
12 לחלופין, למבקשת אשם תורם ולמצער היא הפרה את החובה להקטנת הנזק.
13
14 15. המבקשת לא הוכיחה קיומו של נזק, ממוני או בלתי ממוני, שהוא תנאי
15 לאישור תובענה ייצוגית. טענותיה לנזק הן סתמיות ואינן נתמכות בתשתית
16 ראייתית מספקת.
17
18 16. התביעה אינה עומדת בתנאים לאישור תובענה ייצוגית. הגדרת ה"קבוצה"
19 כ"כל אדם המחזיק או שהחזיק ברישיון לשיבת קבע" היא רחבה ועמומה
20 מדי, ואינה מייצרת קבוצה הומוגנית. קיים חוסר הומוגניות מהותי בין חברי
21 הקבוצה הנטענת, שכן העילות והסעדים המבוקשים סובייקטיביים ודורשים
22 בירור פרטני, מה שהופך את התובענה לבלתי מתאימה לבירור ייצוגי.
23

דיון והכרעה

התנאים לאישורה של תובענה כייצוגית

- 24
25
26
27
28 17. הליך של בקשה לאישור תובענה כייצוגית הוא הליך מקדמי במסגרתו נדרש
29 בית המשפט להכריע בשאלה אם יש מקום לדון בתובענה שהוגשה במסגרת
30 הדיונית של תובענה ייצוגית. הוראות חוק תובענות ייצוגיות והתנאים
31 שנקבעו בו מעמידים כלים לשם עריכת האיזון הראוי בין אינטרסים מתנגשים.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 24-08-41827 חוסיני נ' בנק לאומי לישראל בע"מ

תיק חיצוני:

18. בבואו של בית המשפט לדון בבקשה לאישור תובענה כייצוגית, עליו לשוות
לנגד עיניו את האינטרס שבאכיפת הדין ויצירת הרתעה מפני הפרתו, מצד
אחד, אל מול האינטרס של מניעת שימוש לא ראוי בכלי רב העוצמה של
התובענה הייצוגית אשר טמון בו גם פוטנציאל לניצול לרעה, מצד שני
(ראו: רע"א 9778/16 זליגמן נ' הפניקס החברה לביטוח בע"מ
6340/07 עיריית תל אביב נ' טיומקין (13.2.2011); ע"א (31.5.2018);
458/06 שטנדל נ' חברת בזק בינלאומי בע"מ (6.5.2009)).

8

19. סעיף 3(א) לחוק תובענות ייצוגיות קובע כי "לא תוגש תובענה ייצוגית אלא
בתביעה כמפורט בתוספת השניה או בענין שנקבע בהוראת חוק מפורשת כי
ניתן להגיש בו תובענה ייצוגית...". המבקשת נסמכת על פרט 3 בתוספת
השניה, שעוסק ב"תביעה נגד תאגיד בנקאי, בקשר לענין שבינו לבין לקוח, בין
אם התקשרו בעסקה ובין אם לאו" וכן על פרט 7 שעניינו "תביעה בעילה לפי
חוק איסור הפליה במוצרים, בשירותים ובכניסה למקומות בידור ולמקומות
ציבוריים, התשס"א-2000".

16

20. סעיף 4(א) לחוק תובענות ייצוגיות קובע תנאי מקדמי, לפיו התביעה תוגש על
ידי "אדם שיש לו עילה בתביעה או בענין כאמור בסעיף 3(א)...". דהיינו,
נדרש כי התובע המייצג יהיה אדם שיש לו עילת תביעה אישית, וכי העילה
תיכלל בעילות הנזכרות בחוק כעילות שניתן להגיש בגינן תובענה ייצוגית.

21

21. סעיף 8 לחוק תובענות ייצוגיות קובע את התנאים לאישורה של התובענה
הייצוגית, כדלקמן:

24

"(א) בית המשפט רשאי לאשר תובענה ייצוגית, אם מצא
שהתקיימו כל אלה:

25

התובענה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט
המשותפות לכלל חברי הקבוצה, ויש אפשרות סבירה שהן
יוכרעו בתובענה לטובת הקבוצה;

27

תובענה ייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה
במחלוקת בנסיבות הענין;

29

קיים יסוד סביר להניח כי ענינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג
וינוהל בדרך הולמת...

31

קיים יסוד סביר להניח כי ענינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג
וינוהל בתום לב".

33

34

35



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 41827-08-24 חוסיני נ' בנק לאומי לישראל בע"מ

תיק חיצוני:

22. שתי משוכות עיקריות וראשוניות עומדות, אפוא, בדרכו של המבקש אישורה של תובענה כייצוגית: האחת, הוכחת קיומה של עילת תביעה אישית בידו מכוח התוספת השנייה לחוק תובענות ייצוגיות או מכוח הוראת חוק מפורשת; השנייה, עמידה בכל תנאי סעיף 8(א) לחוק, ובראש וראשונה – הוכחת קיומה של שאלה עובדתית או משפטית מהותית המשותפת לקבוצה מסוימת והוכחת אפשרות סבירה להכרעה בתובענה לטובת חברי הקבוצה.
- לשאלת קיומה של עילת תביעה ואפשרות סבירה שהשאלות המשותפות יוכרעו לטובת הקבוצה
23. בשונה מהתנאי בדבר קיומה של עילת תביעה אישית, שהעדרה ניתנה לריפוי בדרך של מתן הוראה על החלפת התובע המייצג, התנאי המחייב הוכחת קיומה של אפשרות סבירה לכך שהשאלות המשותפות יוכרעו לטובת הקבוצה, הינו תנאי קרדינלי לצורך אישורה של תובענה כייצוגית. כבר נפסק כי "הוכחת סיכויי התביעה להתקבל היא התנאי הראשון שבודק בית המשפט, בטרם יפנה לבירור התנאים האחרים" (ת"צ 1335-08 (מחוזי ת"א) נוה נ' קלאב הוטלס אינטרנשיונל (א.ק.ה.) בע"מ (19.10.2011); ראו גם: ת"צ (מחוזי מרכז) 7641-12-18 שלומי אופיר נ' ג'ול לאבס אנד פרודקטס ישראל בע"מ (15.2.2021)).
24. הצורך לשקול את סיכויי התביעה להצליח נקבע בפסיקה לאור החשיבות הציבורית של מכשיר התובענה הייצוגית והסכנות שהשימוש במכשיר זה מעורר. יפים בהקשר זה הדברים שנאמרו מפי בית המשפט העליון ברע"א 2128/09 הפניקס חברה לביטוח בע"מ נ' עמוסי (5.7.2012):
- "הרציונאל המנחה העומד בבסיסה של דרישה זו הוא שתובענה ייצוגית חושפת את הנתבע לסיכון כי יידרש לשלם את הסכומים הנתבעים בתובענה לקבוצה רחבה של תובעים, תוך שהוא נושא בנטל כלכלי רב ... לפיכך, מקום שבו אין הצדקה לחשיפת נתבעים לסיכון זה, לאמור: כאשר לא קיימת אפשרות סבירה לכך שקבוצת התובעים תזכה לבסוף בתביעה, קבע המחוקק כי תביעות אלו כלל לא יאושרו כתביעות ייצוגיות".



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 41827-08-24 חוסיני נ' בנק לאומי לישראל בע"מ

תיק חיצוני:

25. לצורך בירור התנאי המרכזי, הבוחן את סיכויי התביעה להתקבל, נדרשת
המבקשת להוכיח, כבר בשלב מקדמי זה, כי קיימת לה עילת תביעה טובה וזכי
קיימת תשתית ראייתית מספקת, המקימה סיכוי **סביר** להכרעה בתביעה
לטובתה.
26. נקודת המוצא של דיוננו היא בחינת קיומה של הפליה. ההגדרה המקובלת
למונח זה בשיטת המשפט הישראלית, קובעת כי הפליה היא יחס שונה אל
שווים, או יחס בלתי שווה למי שראויים לאותו יחס. יוער, כי על מנת שהענקת
יחס שונה לאנשים שונים תהא חוקית נדרש שתהיה ביניהם **שונות רלוונטית**
המצדיקה זאת לצורך המטרה הנדונה (ראו, מני רבים: רע"א 9128/17 **מרכז**
רפואי צאנז בית חולים לניאדו נ' פלונית (18.7.2022) (להלן: "**עניין**
לניאדו"); בג"ץ 4541/94 **מילר נ' שר הביטחון**, פ"ד מט(4) 94, 109-110; בג"ץ
721/94 **אלעל נתיבי אויר לישראל בע"מ נ' דנילוביץ**, פ"ד מח(5) 761, 749;
בג"ץ 678/88 **כפר ורדים נ' שר האוצר**, פ"ד מג(2) 501, 508).
27. בענייננו אין מחלוקת, ולמעשה הבנק מודה בפה מלא, כי לאוכלוסיית תושבי
הקבע לא מתאפשר לפתוח חשבון בנק Pepper. זאת בין אם נראה ב-Pepper
סניף בלבד, כטענת הבנק, ובין אם נראה בו חשבון מסוג נפרד. אעיר כי על פני
הדברים קשה לראות בחשבון מהסוג הנ"ל כ"סניף" גרידא. די להפנות בהקשר
זה לפרסומי הבנק, בזו הלשון:
"מה זה Pepper ?
Pepper הוא סניף דיגיטלי של בנק לאומי, אבל תכלס, הוא
חשבון בנק חדש ונפרד לגמרי שיאפשר לכם ליהנות מחוויה
בנקאית שונה לגמרי מכל מה שהכרתם. בנקאות שכולה
במובייל, ללא עמלות עו"ש ... עם מערכת טכנולוגית חכמה
שתכיר אתכם ותתאים לכם תובנות ועדכונים עליכם ועל מה
שחשוב בניהול החשבון שלכם". (צורף כנספח 3 לבקשה)
28. הנה כי כן – לכל הפחות מהטרמינולוגיה השיווקית שהבנק עצמו נקט בה, אין
מדובר בסניף בלבד. כל אותם כתרים שהבנק קשר לעצמו ולחשבון Pepper,
ובכלל זאת כי מדובר ב"חוויה בנקאית שונה לגמרי" – בין אם יש בהם ממש
ובין אם לאו – נמנעים מתושבי הקבע. הם נדרשים לסור לסניף הבנק ולפתוח
חשבון, וגם אז לא יהיה זה חשבון Pepper, אלא חשבון של הסניף בו הוענק
השירות (סעיף 17 לסיכומי הבנק). נראה כי מוצדקת, אפוא, תחושת המבקשת



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 41827-08-24 חוסיני נ' בנק לאומי לישראל בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 כי הודרה משירות. לא קיים ואף לא נטען כי קיים שוני רלוונטי לעניין פתיחה
- 2 וניהול של חשבון הבנק בין אזרחי המדינה ובין תושבי הקבע.
- 3
- 4 29. לביסוס העילה המשפטית נסמכת המבקשת על חוק איסור הפליה, אך מצאתי
- 5 כי אין בכוחו לסייע בידה. חוק זה אינו רלוונטי לענייננו, באשר תנאי לתחולתו
- 6 הוא כי היחס השונה יינתן על בסיס אחד מן הקריטריונים הבאים: "גזע, דת
- 7 או קבוצה דתית, לאום, ארץ מוצא, מין, נטיה מינית, השקפה, השתייכות
- 8 מפלגתית, גיל, מעמד אישי, הורות או לבישת מדי כוחות הביטחון וההצלה"
- 9 (סעיף 3(א) לחוק איסור הפליה). צודק הבנק הטוען כי אזרחות או תושבות
- 10 קבע אינם בין הקריטריונים הפסולים, וכן כי הרשימה בסעיף 3(א) הנ"ל היא
- 11 רשימה סגורה ואין להוסיף עליה (רע"א 28822-11-25 שי לוי נ' תל אביב
- 12 הילטון בע"מ (26.02.2026)). מקובלת אף עליי טענת הבנק, כי לא ניתן לזהות
- 13 את אוכלוסיית תושבי הקבע עם ארץ או לאום מסוים.
- 14
- 15 30. המבקשת מפנה להוראת ניהול בנקאי תקין מס' 422 מאת בנק ישראל, סעיף
- 16 11(א)(5), ממנו עולה כי תאגיד מחויב לאפשר ללקוחות ביצוע פעולות בנקאיות
- 17 באינטרנט וביישומון. גם בעניין זה מקובלת עלי טענת הבנק, כי המדובר הוא
- 18 בביצוע פעולות בחשבון בנק לאחר שנפתח, ולא בפתיחת חשבון באופן מקוון,
- 19 ומשכך אין הוראה זו רלוונטית לענייננו.
- 20
- 21 31. עוד נסמכת המבקשת על חוק הבנקאות (שירות ללקוח), תשמ"א-1981, אשר
- 22 קובע בסעיף 2(א)(2) כי: "לא יסרב תאגיד בנקאי סירוב בלתי סביר לתת
- 23 שירותים מהסוגים הבאים ... (2) פתיחת חשבון עובר ושב במטבע ישראלי
- 24 וניהולו".
- 25
- 26 לטענת הבנק, הוא לא סירב לפתוח חשבון עובר ושב, וה"סירוב", ככל שהיה,
- 27 הוא אך לפתיחת חשבון Pepper, אשר נפתח באופן מקוון ועצמאי על ידי
- 28 המשתמש. מאחר שהמבקשת הוזמנה לפתוח חשבון באופן פיזי, פנים אל פנים,
- 29 אזי לגישת הבנק לא ניתן לומר כי היא סורבה לפתיחת חשבון, ואין תחולה
- 30 לסעיף זה בענייננו.
- 31



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 41827-08-24 חוסיני נ' בנק לאומי לישראל בע"מ

תיק חיצוני:

32. דעתי בעניין זה אחרת. לטעמי ראוי לפרש את הסעיף הנ"ל באופן רחב, כך שיחול על כל מקרה של פתיחת חשבון, קרי גם באופן מקוון. לאמור: לא די בכך שהבנק מאפשר למבקשת (וליתר תושבי הקבע) לפתוח חשבון בבנק, עליו לאפשר להם לעשות כן באותם התנאים שהדבר ניתן ליתר הלקוחות, ובכלל זה פתיחת חשבון דיגיטלי, ובלבד שלא קיים שוני רלוונטי בין קבוצת תושבי קבע לקבוצת האזרחים. כאמור, לא נטען כי קיים שוני מעין זה.
33. יתר על כן, גם אם תינקט פרשנות דווקנית לסעיף 2 לחוק הבנקאות, ואף תחת הנחה כי אין לסעיף זה תחולה בענייננו, ניתן להגיע לאותה תוצאה מכיוון אחר. הבנק מחויב לפעול בתום לב, זאת בין אם לפי הדין הכללי החל במשפט הפרטי, ובין אם לפי חובת ההגינות המוגברת החלה עליו, בהיותו גוף דו מהותי (לעניין מעמדו של בנק כגוף "מעין ציבורי" או כגוף דו מהותי, והחובות הנגזרות מכך ראו: ע"א 1691/11 **בנק לאומי למשכנתאות בע"מ נ' צוברי**, פסקה ב' לפסק דינו של כב' השופט רובינשטיין; ע"א 3352/07 **בנק הפועלים בע"מ נ' קריסטין הורש**, פ"ד סג(3) 248, פסקה 13 לפסק דינו של כב' השופט ג'ובראן; ע"א 168/86 **בנק אגוד לישראל בע"מ נ' לה כודיאר בע"מ**, פ"ד מב(3) 77, 82. להחלת חובת תום הלב במקרים שלא חל עליהם חוק איסור הפליה, השוו: רע"א 10011/17 **מי-טל הנדסה ושירותים בע"מ נ' חאלד סלמאן** (19.8.2019) (להלן: "**עניין מי-טל**"), סעיף 1 לפסק דינו של כב' השופט שטיין). משמעותה של החובה לנהוג בתום לב היא, בין היתר, החובה לנהוג בשוויון כלפי כל לקוח קיים או פוטנציאלי וכן לתת טעם סביר לסירוב להעניק שירות.
34. בהקשר של סירוב למתן שירות צוין בספרות, כי אין בחוק הבנקאות משום הסדר ממצה. כך, אף אם לא קיימת חובה סטטוטורית על תאגיד בנקאי להעניק שירות מסוים ללקוח פלוני, ממילא נדרשת הצדקה סבירה לאי-מתן השירות. וכך נאמר:
- "בהעדר דין מיוחד בסוגיה [חובה סטטוטורית ליתן שירותים מסוימים – ש' ב'], אנו סבורים כי בנסיבות הנדונות מן הראוי לפנות לדין הכללי, כלומר לסעיף 12(א) לחוק החוזים... כאשר הלקוח מציע לבנק שייתן לו שירות מסוים, על הבנק להתנהג בדרך מקובלת ובתום לב. אין ספק שבנק המכבד אמות מידה אלה של התנהגות אינו מסרב לתת שירות, אלא אם כן תהיה**



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 41827-08-24 חוסיני נ' בנק לאומי לישראל בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 הצדקה סבירה לסירוב" (ריקרדו בן-אוליאל דיני בנקאות –
- 2 חלק כללי (מהדורה שנייה) 172).
- 3
- 4 עוד הובהר, כי המסקנה שלעיל נשענת אף על מעמדם המיוחד של תאגידים
- 5 בנקאיים :
- 6 "חברה המקבלת רישיון בנק מחויבת לתת לציבור את
- 7 השירותים שבגללם קיבלה את הרישיון, למעט מקרים יוצאי
- 8 דופן ... חובתו העקרונית של הבנק לתת את שירותיו ללקוח
- 9 היא פועל יוצא של מעמדו המיוחד... 'הדרך המקובלת'
- 10 בחברה גם מכירה בכוחו של הבנק לסרב לקבל את הצעותיו
- 11 של הלקוח, וזאת כשיש סיבה סבירה המצדיקה זאת".
- 12
- 13 מגישה כזו עולה, הלכה למעשה, המסקנה, כי "לא נשאר הבדל מהותי בין
- 14 ההסדר הסטטוטורי שבסעיף 2 לחוק הבנקאות (שירות ללקוח), בנוגע למתן
- 15 שירותים מסוימים, לבין ההסדר שבדין הכללי החל על מתן שירותים
- 16 אחרים" (שם), וזאת למעט הסנקציות שמטיל החוק, החלות על הפרות
- 17 החובות החקוקות.
- 18
- 19 35. מסקנה זו מקובלת עליי. אין להשלים עם התוצאה לפיה בנק רשאי לסרב
- 20 להעניק שירותים בנקאיים שלא מנויים בסעיף 2 הנ"ל, אף אם הסירוב אינו
- 21 סביר. ברי כי לא זו הייתה כוונת המחוקק. מענה גורף, כפי שמסר הבנק בהליך
- 22 דנן, לפיו תושבי קבע אינם יכולים לפתוח ולנהל חשבון Pepper, וזאת אך
- 23 משום שקיים "קושי טכני" באימות תעודת הזהות שלהם – אינו עולה כדי
- 24 התנהלות בתום לב ובדרך מקובלת. מצב בו מודרת קבוצת אנשים מקבלת
- 25 שירות בנקאי מסוים, ללא כל טעם רלוונטי, לא יכול להיות על כנו.
- 26
- 27 36. המשיב עמד על כך שמבחינה מהותית לא קיים שוני רב בין שירות חשבון בנק
- 28 ב-Pepper לבין השירות הדיגיטלי הניתן ללקוחותיו בכל יתר הסניפים (לאחר
- 29 פתיחת החשבון). אדרבא, לגישתו, השירות הדיגיטלי בשאר הסניפים אפילו
- 30 מגוון יותר מזה הניתן לבעלי חשבון Pepper. כך, לדברי המשיב, בעבר (עד
- 31 דצמבר 2024) התשתית הטכנולוגית של Pepper הייתה שונה ונפרדת מזו של
- 32 כלל הבנק, ומוגבלת בהיבטים שונים; בחשבון שנפתח באופן מקוון ב-Pepper
- 33 לא ניתן לקבל את כל שירותי הבנקאות שהבנק מציע, ואף לא את כל
- 34 השירותים הניתנים באמצעים דיגיטליים; באשר לאפליקציית Pepper



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 41827-08-24 חוסיני נ' בנק לאומי לישראל בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 Invest, שבינתיים עברה מן העולם, אפשרויות ההשקעה בה היו מוגבלות
- 2 ביותר, בהשוואה למערכת ההשקעות של הבנק, "לאומי טרייד". כך, במהלך
- 3 הדיון נטען כי עיקר ההבדל בין Pepper ללאומי הוא "עיצובי" – בעוד שגוון
- 4 יישומון Pepper הוא ורוד, אפליקציית לאומי בצבע כחול (עמ' 3 ש' 31; עמ' 4
- 5 ש' 5). יתר על כן. נטען כי למעשה היחס השונה שזוכה לו המבקשת מיטיב
- 6 עמה, שכן נפתחות בפניה "אופציות הרבה יותר רחבות מאשר בחשבון מקוון"
- 7 (עמ' 5 ש' 12).
- 8
- 9 37. נימוקים והסברים אלה שניתנים על ידי הבנק ביחס למגבלותיו של שירות
- 10 Pepper לעומת שירותים אחרים, אין בהם לרפא את הפגם שבמתן יחס שונה
- 11 לקבוצת תושבי הקבע, בלא טעם רלוונטי. משמע כי אף אם שירות Pepper
- 12 הוא שירות "נחות" או "מוגבל" בהשוואה לשירות הניתן לבעלי חשבונות
- 13 בסניפים אחרים של הבנק, אין סיבה למנעו מהמבקשת ומיתר תושבי הקבע
- 14 בישראל. וכפי שנפסק: "לא נדרש להוכיח כי ההפליה בה מדובר היא הפליה
- 15 לרעה דווקא של התובע, דהיינו, שתוצאת השימוש בקריטריון האסור היא
- 16 הרעה חומרית במצבו של התובע בהשוואה לפרטים אחרים" (ע"א 7308/19
- 17 רמה טמיר נ' בנק הפועלים בע"מ (20.10.2022) (להלן: "עניין טמיר"), פסקה
- 18 38). יתר על כן, אף אם לתושבי הקבע עומדת האפשרות לפתוח חשבון בנק
- 19 באופן פיזי, כבר נפסק כי "קיומה של חלופה לא מאיין בהכרח את הפגיעה
- 20 הנובעת מהפליה" (שם, פסקה 12).
- 21
- 22 38. עוד טען הבנק להגנתו כי המגבלה היא טכנולוגית בלבד, כי לא קיים מניע אחר
- 23 למתן יחס שונה לתושבי קבע, וכן כי עד לפנייתה של המבקשת כלל לא היה
- 24 ידוע על המגבלה הטכנית שמונעת פתיחת חשבון Pepper לבעלי תעודת זהות
- 25 שאינם אזרחים ישראלים. וכלשון ב"כ הבנק:
- 26 "אף אחד לא חשב שיש בעיה, כי לא נתקלו בשום
- 27 אינטראקציה שקשורה לאי היכולת לפתוח חשבון בפפר
- 28 לתושבי קבע. תושבי קבע, אם וככל שלא הצליחו לפתוח
- 29 חשבון בפפר, הם לא אוכלוסייה שפפר בכלל הייתה מודעת
- 30 לק-ושי שלהם" (עמ' 2, ש' 31).
- 31
- 32
- 33
- 34



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 41827-08-24 חסיני נ' בנק לאומי לישראל בע"מ

תיק חיצוני:

39. על כך יש להשיב בשניים.

2

3 **ראשית**, הלכה מושרשת היא כי המבחן לקיומה של הפליה הוא אובייקטיבי-

4 תוצאתי, ואין צורך להוכיח כוונה או מניע להפלות כדי לבסס עילת תביעה.

5 וכפי שנפסק:

6 **"עקרון השוויון צופה פני התוצאה; תהא כוונתו של אדם**
7 **טורה וזכה ככל- שתהא, אם התוצאה המתקבלת ממעשהו**
8 **תוצאת- הפליה היא, ייפסל מעשהו כלא- היה"**

9

10 (השופט מ' חשין בבג"ץ 2671/98 **שדולת הנשים בישראל נ' שר**
11 **העבודה והרווחה**, פ"ד נב(3) 630, 654; פסקה 34; וראו גם
12 עע"מ 1930/22 **הבית הפתוח בירושלים לגאווה ולסובלנות**
13 **(ע"ר) נ' עיריית ירושלים** (11.10.2023)).

14

15 יודגש כי עקרון זה חל לא רק בתחומי המשפט הציבורי, אלא גם בתחומי

16 המשפט הפרטי (ראו: ע"א 8956/17 **ד"ר אחמד מנסור נ' המועצה המקומית**

17 **כוכב יאיר צור יגאל**, פסקאות 83-84 (14.1.2021); עניין **טמיר**, פסקה 36 לפסק

18 דינו של כב' השופט גרוסקופף).

19

20 **שנית**, משעה שהדבר הובא לידיעת הבנק על ידי המבקשת, לא תעמוד לבנק

21 טענת היעדר ידיעה על מצב הדברים. מצופה כי לפחות בשלב זה היו נעשים

22 מאמצים להביא לתיקון המגבלה הטכנולוגית. תחת זאת, הוצבה למבקשת

23 עובדה מוגמרת, כי **כתושבת קבע אין באפשרותה לפתוח חשבון Pepper**.

24

25 40. אכן, ההפליה בענייננו אינה בדרגת חומרה רבה. אחרי ככלות הכל, מהמבקשת

26 ומיתר תושבי הקבע נמנעה היכולת לפתוח חשבון בנק Pepper אצל המשיב,

27 בעוד שניכר ששירות זה הוא מצומצם למדי. אין מדובר, חלילה, במצב בו

28 נמנעה מתושבי הקבע פעילות בנקאית אצל המשיב באופן גורף. לצד זאת,

29 עדיין מדובר בהפליה ללא כל צידוק חוקי.

30

31 בנסיבות אלה נראה כי חלופות שעמדו בפני המבקשת וחברי הקבוצה (כגון

32 פתיחת חשבון באופן פיזי אצל המשיב או באופן מקוון בבנק אחר) וכן היעדר

33 מניעים פסולים אצל המשיב – אלו שיקולים שניתן להתחשב בהם בעת אומדן

34 הנזק וקביעת הפיצוי, ולא בשלב זה של בקשת האישור. (ראו ת"צ (מרכז)



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 41827-08-24 חוסיני נ' בנק לאומי לישראל בע"מ

תיק חיצוני:

1 40693-11-16 אריק אברוקין נ' חברת קדישא (גחש"א) פתח תקווה
2 .((20.8.2024)
3

4 לשאלת הנזק
5

6 41. בכל הנוגע למישור הנזק, המבקשת טוענת לנזק ממוני, דהיינו הטבות שנמנעו
7 בשל אי-פתיחת חשבון Pepper (כגון פטור מעמלות עו"ש, מענקי הצטרפות
8 ועוד), וכן נזק בלתי ממוני, שהתבטא בתחושת השפלה וזלזול, באשר מדיניות
9 המשיב העבירה מסר כי תושבי קבע אינם ראויים לקבלת שירות כמו כל אדם
10 אחר. מנגד, טען המשיב, כי המבקשת לא הוכיחה קיומו של נזק, אף לא
11 לכאורה, וכי יש צורך בבירור פרטני ביחס לכל אחד מחברי קבוצת התובעים,
12 שכן ייתכן, למשל, כי ממילא הם זכו להטבות שונות בחשבון הבנק שלהם
13 (שאינו Pepper), ולפיכך הנזק ממוני מאי-פתיחת חשבון שונה מאדם לאדם.
14 עם זאת, סבורני כי לשלב זה די בנתונים שהוצגו כדי לגבש "אפשרות סבירה
15 שנגרם נזק לקבוצה" (ראו סעיף 4(ב)(2) לחוק תובענות ייצוגיות).
16

17 42. אשר למישור הנזק הממוני, מפרסומי הבנק עולה כי חשבון Pepper נושא עמו
18 הטבות כלכליות, ואלו נמנעו ממי שלא התאפשר להם לפתוח חשבון מסוג זה.
19 אכן, לפי דברי מנכ"ל Pepper, המצהיר מטעם המשיב, תושב קבע שלא הצליח
20 לפתוח חשבון בבנק היה מקבל הטבות זהות (סעיף 41 לתצהירו), אלא שספק
21 בעיני אם בנסיבות העניין ניתן להסתפק באמירה לקונית בתצהיר, ולא לצרף
22 ראיה נוספת כלשהי, כגון נוהל מזמן אמת המעגן את הנטען על ידו, לאמור כי
23 כל תושב קבע יהיה זכאי בדיוק לאותן הטבות הניתנות לחשבון Pepper. אזכיר
24 בהקשר זה, כי בשיחת טלפון שביצע אחיה של המבקשת למוקד Pepper, סמוך
25 לפני הגשת התובענה, ולאחר שטענותיה של המבקשת כבר היו ידועות למשיב,
26 לא הוצע לו לפתוח חשבון בבנק בו יקבל תנאי חשבון Pepper, אלא כל שהוצע
27 לו הוא לפתוח חשבון בנק "רגיל" (על ידי גישה פיזית לסניף בנק). בכך יש
28 להפריך לכאורה את דברי המשיב.
29
30
31



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 41827-08-24 חוסיני נ' בנק לאומי לישראל בע"מ

תיק חיצוני:

43. אם כך המצב במישור הנזק הממוני, על אחת כמה וכמה שכך המצב בכל הנוגע למישור הנזק הבלתי ממוני. דומה כי אין חולק בדבר קיומה של תחושת השפלה ופגיעה בכבוד הנגרמת מהדרה ומניעת שירות על רקע קבוצתי בלתי ענייני (והשוו: רע"א 8821/09 **פבל פרוז'אנסקי נ' חברת לילה טוב הפקות בע"מ** (16.11.2011); עניין **מי-טל**). ויוזכר בהקשר זה כי העמדה לפיה תושבי קבע אינם יכולים באופן קטגורי לפתוח חשבון Pepper היא עמדתו המוצהרת של הבנק. זאת, בין אם בנימוק כי תושבי קבע זכאים להטבות מיטיבות אף יותר שאינן ניתנות להם בחשבון Pepper, בין אם בנימוק ל"שיקולים עסקיים" של הבנק, ובין אם משום טענה למגבלה טכנולוגית כזו או אחרת.

10

11

הגדרת הקבוצה

12

44. המבקשת ביקשה לקבוע כי התביעה תוגש בשם כל אדם שהחזיק ברישיון לישיבת קבע בישראל בשבע השנים שקדמו להגשת התובענה. לצד זאת, התבקש פיצוי כספי לכל חבר קבוצה שביקש לפתוח חשבון Pepper וסורב, או שנחשף למדיניות המשיב שלא לאפשר פתיחת חשבון Pepper לתושבי הקבע. המשיב מנגד, עמד על כך כי אין כל דרך להוכיח השתייכות לקבוצה, וטען כי באופן תיאורטי כל אחד מתושבי הקבע במדינה יכול לטעון כי ניסה לפתוח חשבון Pepper בלא הצלחה. עוד נטען כי המבקשת אינה מצביעה על מנגנון לזיהוי הקבוצה.

20

21

45. סבורני כי בעניין זה הצדק עם המשיב ואין מקום להגדיר את הקבוצה בענייננו כ"כל תושבי הקבע בישראל". על התביעה לעורר שאלות משותפות לכלל החברים בקבוצה (סעיף 4(א)(1) לחוק תובענות ייצוגיות), וברור הוא שלא ניתן לטעון כי **כל** תושבי הקבע הושפעו ממדיניות המשיב. הקבוצה צריכה, אפוא, לכלול אך ורק את תושבי הקבע שנפגעו, או למצער, הושפעו, ממדיניות המשיב, דהיינו אלה שביקשו לפתוח חשבון Pepper והדבר לא עלה בידם נוכח מדיניותו האמורה של המשיב.

27

28

29

30

31

32



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 41827-08-24 חוסיני נ' בנק לאומי לישראל בע"מ

תיק חיצוני:

46. כבר נפסק, כי במקרים שבהם מוכחת מדיניות של הנתבע שהיא בבחינת הפרת הדין, יש בכך כדי לבסס קיומה של קבוצת נפגעים:

"נהוג לראות תובע ייצוגי אשר הוכיח לכאורה קיומה של מדיניות מפרה של העוסק כלפי קבוצה מלקוחותיו, ככזה העומד בתנאי הוכחת השאלות המשותפות ביחס לקבוצה זו... זאת שכן ככלל, עילת תביעה שהתגבשה לקבוצה כתוצאה מהמדיניות המפרה של העוסק, היא דומה די הצורך ביחס לכל חברי הקבוצה"

(רע"א 3173/24 סמליין בע"מ נ' איתן מושקה (28.1.2026) פסקה 23).

וכן:

"מדיניות או אופן התנהלות שנוקט בה עוסק, שיש בה משום הפרת הדין... אם היא מוכחת כדבעי, הריהי מבססת מיניה וביה קיומה של קבוצת נפגעים – הלא היא כל הצרכנים שכלפיהם הופעלה המדיניות האמורה... ודוק: כאשר אנו עוסקים ב'מדיניות מפרה', אין הכוונה בהכרח למדיניות מכוונת. גם כאשר עוסק מתנהל בטעות או ברשלנות בניגוד לדין, אך מדובר בהתנהלות כללית, ניתן לעתים לעמוד בנקל על קיומה של קבוצה"

(ע"א 2112/17 אחיאסף גרסט נ' נטוויז'ן בע"מ (2.9.2018) פסקה 29).

וכיוצא בכך ובאופן ספציפי בהתייחס לנקיטת מדיניות מפלה:

"לעובדה כי במדיניות של הפליה עסקינן, יש משקל בבוא בית המשפט לבחון אם תובענה ייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת. בענייננו בית החולים מודה בפה מלא כי הוא נוהג להבחין בין מטופלות על יסוד מעמד אישי, ודי בכך כדי לקבוע שמדובר במדיניות מפירה המבססת קיומה של קבוצה לטובת ניהול הליך ייצוגי"

(עניין לניאדו, פסקה 66).

במקרה נוסף נאמר כי:

"הטענות שהעלתה תחנת הרדיו בהקשר זה מתעלמות מכך שההפליה במקרה דנן הייתה עניין שבמדיניות, וכי עובדה זו היא הנותנת כי חברות הקבוצה חולקות שאלות משותפות. ודוק, כאשר מדובר במדיניות מפלה, "החוט המקשר" בין חברות הקבוצה הוא המדיניות עצמה שננקטה כלפיהן, וזאת בשונה מהפליה שננקטה בכמה מצבים עובדתיים שונים, המהווים סטייה מהפרקטיקה הנוהגת של הגורם המעוול. יש לזכור כי השאלות המשותפות לקבוצה קשורות בדרך כלל לאחריותו של הנתבע [קלמנט – קווים מנחים לפרשנות, שם,



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 41827-08-24 חוסיני נ' בנק לאומי לישראל בע"מ

תיק חיצוני:

בעמ' 141], כאשר מקום בו מדובר במדיניות הנתבע, שאלת
אחריותו לנזקים אשר נגרמו בשל המדיניות אכן משותפת
ביחס לכל הנפגעים, ואפילו אם הסעדים שיפסקו לכל אחד
מהם יהיו שונים [שם, שם: "השונות בסעדים אינה יכולה,
כשלעצמה, לעמוד בדרכה של התובענה לאישור כייצוגית"]
(רע"א 6897/14 רדיו קול ברמה בע"מ נ' קולך - פורום נשים
דתיות (9.12.2015), פסקה 69).

47. אדגיש - איני מתעלם כלל ועיקר מכך כי במקרה דנן קיים קושי ממשי מובנה
בזיהוי ואיתור חברי הקבוצה, אולם סבורני כי אין בכך כדי להביא לדחיית
הבקשה. המבקשת צירפה מסמך מהלשכה המרכזית לסטטיסטיקה לפיו בסוף
שנת 2022 חיו בישראל כ-450,000 תושבי קבע (נספח 22 לבקשה). בהתאם
לנתון זה, ואף אם נניח כי התביעה דנן רלוונטית אך ורק לאחוז בודד, או אפילו
לשברי אחוז, מתושבי הקבע בישראל - אלה אשר ביקשו לפתוח חשבון Pepper
אצל המשיב וסורבו - גם אז מונה הקבוצה כמות נכבדה למדי של חברים.

48. יתר על כן, וכידוע, למצבים בהם לא ניתן לזהות או לאתר את חברי הקבוצה,
ניתן פתרון בסעיף 20(ג)(1) לחוק תובענות ייצוגיות, בזה הלשון:

"מצא בית המשפט כי פיצוי כספי לחברי הקבוצה, כולם או
חלקם, אינו מעשי בנסיבות הענין, בין משום שלא ניתן
לזהותם ולבצע את התשלום בעלות סבירה ובין מסיבה אחרת,
רשאי הוא להורות על מתן כל סעד אחר לטובת הקבוצה, כולה
או חלקה, או לטובת הציבור, כפי שימצא לנכון בנסיבות
הענין".

49. בהתייחס להוראה זו שבחוק נפסק כי:

"סעיף 20(ג) לחוק תובענות ייצוגיות סוטה סטיה של ממש
מעקרון הקורלטיביות העומד ביסוד עקרונות הפיצוי הרגילים
לפיו אמורה להתקיים חפיפה מלאה בין מעגל הניזוקים
למעגל המפוצים. כספי הפיצויים אינם מועברים לידי
הניזוקים והשימוש שיעשה בהם הוא 'לטובת הקבוצה' ככזו
או 'לטובת הציבור' מתוך הנחה כי הניזוקים יפיקו מהם הנאה
עקיפה. האינטרס של הנפגעים לקבל פיצוי בגין הנזק שנגרם
להם אינו מושג על כן במלואו. אולם האלטרנטיבה לפיה לא
יתקבל סעד כלשהו תומכת גם מנקודת המבט של הנפגעים
בפסיקת סעד לטובת הקבוצה או הציבור שכן הנאה חלקית
ועקיפה עדיפה על אי קבלת סעד כלשהו..."

"[זאת משום ש]בתובענות ייצוגיות, ובעיקר אלה שעניינן
בעוולות צרכניות, האינטרס הדומיננטי מבין האינטרסים



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 41827-08-24 חסיני נ' בנק לאומי לישראל בע"מ

תיק חיצוני:

העומדים ביסוד ההליך והתכלית העיקרית שאותה אנו שואפים להגשים מתמקדים בהשגת הרתעה יעילה ואפקטיבית מפני הפרת החוק וזכויות הצרכנים על ידי העוסק ... שאם לא כן, יצאו נשכרים מזיקים שהם גופים גדולים הנותנים שירותים למספר עצום של לקוחות ועל כן מפזרים את הנזק על פני מספר גדול של ניזוקים שזהותם לא ידועה ...

"מבחינת שיקולי מדיניות, הן אלה המעוגנים בדיני הנזיקין הכלליים והן אלו היחודיים לדיני התובענות הייצוגיות, יש לחתור לכך שהעדר אפשרות לזהות את הניזוקים לא יציב מכשול בלתי עביר בפני הגשת תביעות לבית המשפט" (ע"א 10085/08 תנובה - מרכז שיתופי נ' עזבון המנוח תופיק ראבי ז"ל (4.12.2011), פסקה 50).

50. נראה, לכאורה, כי דברים אלה יפים גם במקרה שלנו. גם אם קיים קושי, או אפילו הדבר בלתי ניתן, לאתר ולזהות את הניזוקים הספציפיים אשר נפגעו בשל מדיניותו המפלה של המשיב, הרי שאין בכך כדי להצדיק את דחיית הבקשה. מנגנון המאפשר פסיקת סעד כללי לטובת הקבוצה או הציבור, על מנת להרתיע מפני הפרת הדין, יכול, לכאורה, לשמש במקרה זה כפתרון סביר וראוי.

51. לאור קביעתי דלעיל, לפיה המבקשת הוכיחה ברמה הנדרשת בשלב מקדמי זה, כי המשיב הפר את סעיף 2(א) לחוק הבנקאות, ולחלופין פעל בחוסר תום לב, מתקיימת לכאורה אף זכאות חברי הקבוצה הנטענת לפיצוי כספי.

התנאים הנוספים לאישור תובענה כייצוגית

52. סבורני כי התובענה הייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת דנן. וכפי שנפסק בעניין לניאדו (פסקה 11): **"התובענה הייצוגית היא מסגרת דיונית שהולמת תביעות הנוגעות לפרקטיקה מפלה, בהיותה כלי מרכזי באכיפה האזרחית (אסתר חיות "התובענה הייצוגית ככלי לאכיפה אזרחית-ציבורית" משפט ועסקים יט 935 (2016))"**.

53. אשר לשונות הנטענת בין חברי הקבוצה, בעיקר במישור הנזק הממוני, הרי שהשונות האמורה רלוונטית לקביעת סכומי הפיצוי שייפסקו לכל אחד מחברי הקבוצה, אם התובענה תתקבל, והיא איננה גורעת מכשירותה של



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 41827-08-24 חוסיני נ' בנק לאומי לישראל בע"מ

תיק חיצוני:

1 הבקשה להתברר כתובענה ייצוגית (ראו: רע"א 9811/17 אל על נתיבי אויר
2 בישראל בע"מ נ' מנירב (24.10.2019)).

3
4 54. כמו כן, סבורני כי עניינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בדרך הולמת
5 ובתום לב. לא מצאתי ממש בטענה כי מדובר בתובעת שייצרה תביעה באופן
6 מלאכותי, נוכח מסקנתי כי קיים בסיס לכאורי לתובענה.

7
8 סוף דבר

9
10 55. לאור כל האמור הגעתי לכלל מסקנה לפיה התובענה בענייננו מעוררת שאלות
11 מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה, וקיימת
12 אפשרות סבירה שהשאלות שהעלתה המבקשת תוכרענה בתובענה לטובת
13 הקבוצה. כמו כן, בנסיבות העניין, תובענה ייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת
14 להכרעה במחלוקת, ואף קיים יסוד סביר להניח כי עניינם של כלל חברי
15 הקבוצה ייוצג וינוהל על ידי המבקשת ובאי כוחה בדרך הולמת ובתום לב.

16
17 **לפיכך, יש מקום לאשר את ניהול התובענה כייצוגית.**

18
19 56. על פי סעיף 14(א) לחוק תובענות ייצוגיות, אני מורה כדלהלן:

20 א. הקבוצה בשמה תנוהל התובענה הייצוגית כוללת את תושבי הקבע
21 בישראל שבשבע השנים שקדמו להגשת התובענה ביקשו לפתוח חשבון
22 Pepper והדבר לא התאפשר נוכח מדיניות הבנק.

23 ב. התובעת המייצגת היא גב' ג'ואנה חוסיני.

24 ג. באי הכוח המייצגים הם עוה"ד גיל רון, הדס הולצשטיין-תמיר וסאוסן
25 זהר.

26 ד. עילות התביעה בגין מאושרת התובענה כייצוגית הינן לפי חוק הבנקאות,
27 והפרת חובת תום הלב.

28 ה. השאלה של עובדה ומשפט המשותפת לחברי הקבוצה היא: האם היה
29 המשיב רשאי שלא לאפשר לתושבי קבע בישראל לפתוח חשבון Pepper?

30 ו. הסעד הנתבע: פיצוי כספי (בגין נזק ממוני ובלתי ממוני) וצו עשה המורה
31 לבנק לאפשר פתיחת חשבון Pepper לתושבי קבע.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 41827-08-24 חסיני נ' בנק לאומי לישראל בע"מ

תיק חיצוני:

- 1
2 57. בהתאם לסמכותי לפי סעיף 23 לחוק תובענות ייצוגיות הריני לפסוק לבאי
3 הכוח המייצגים שכר טרחה, בגין טיפולם בבקשה לאישור התובענה כייצוגית,
4 נכון לשלב זה, בסכום של 25,000 ₪ שישולם בתוך 30 יום.
5
6 58. באי כוח המבקשת יפעלו לפרסום הודעה על אישור התובענה הייצוגית,
7 כאמור בסעיף 25 לחוק תובענות ייצוגיות. ההודעה תכלול את הפרטים
8 הנדרשים על פי סעיף 14(א) לחוק בהתאם להחלטה וכן הבהרה בדבר זכותו
9 של כל חבר בקבוצה להודיע לבית המשפט בתוך 45 יום מיום פרסום ההודעה
10 על רצונו לצאת מהקבוצה בהתאם לסעיף 11 לחוק תובענות ייצוגיות.
11
12 59. גודל ההודעה ונוסחה יתואם בין באי כוח המבקשת לבין באי כוח המשיב.
13 ההודעה תפורסם בשני עיתונים יומיים נפוצים והמשיב יישא בהוצאות
14 הפרסום. נוסח ההודעה, גודלה וכן שמות העיתונים, יוגשו לאישור בית
15 המשפט בתוך 14 יום ממועד מתן החלטה זו. עותק של ההודעה, לאחר
16 פרסומה, יישלח על ידי באי כוח המבקשת למנהל בתי המשפט.
17
18 60. התובענה נקבעת לדיון קדם משפט ליום 9.12.2006 שעה 09:00. במועד זה
19 יתווה המשך ניהול התיק.
20
21 61. הצדדים ישלימו ההליכים המקדמיים ביניהם עד 15 ימים קודם למועד ישיבת
22 קדם המשפט.
23
24 ניתנה היום, ד' אלול תשפ"ו, 17 אוגוסט 2026, בהעדר הצדדים.
25



שמואל בורנשטיין, שופט

26
27