



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

בפני כבוד השופטת רחל ברקאי, סגנית הנשיא

ת"צ 53624-02-21 סואעד נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ 09 אפריל 2025

המבקש/התובע:

חמד סואעד

ע"י ב"כ עוה"ד גיל רון ונדב מיארה

נגד

המשיבה/הנתבעת:

בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ

ע"י ב"כ עוה"ד דני כביר –

משרד עוה"ד מ. פירון ושות' עוה"ד

פסק דין

1 מונחת בפניי בקשה לאישור הסדר פשרה לפי סעיפים 18 ו-19 לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006
2 (להלן: "החוק"), שעניינה בטענה, כי המשיבה פועלת בניגוד לחוק ובניגוד להוראות רישיונה, בכך
3 שלא חיברה את תושבי היישוב הבדואי חוסנייה שבגליל המערבי לתשתית ניחת המקשרת לקווי
4 טלפון ולרשת האינטרנט, כפי שיפורט.

6

7

העובדות הצריכות לעניין

8 1. ביום 24.2.2021 הגיש המבקש, חמד סואעד (להלן: "המבקש"), תביעה כנגד המשיבה, בזק
9 החברה הישראלית לתקשורת בע"מ (להלן: "המשיבה"), ולצידה בקשה לנהלה כייצוגית,
10 במרכזן הטענה, כי המשיבה הפרה את חובתה על פי דין לחבר את היישוב הבדואי חוסנייה
11 שבגליל המערבי (להלן: "היישוב") לתשתית בזק - תשתית ניחת המקשרת את הלקוח לקווי
12 טלפון ולרשת האינטרנט.

13

14 2. המבקש ביקש לייצג את תושבי היישוב, בו מתגוררת משפחתו ובו גם הוא התגורר בחלק
15 מהזמנים הרלוונטיים לבקשת האישור, וטען לעילות תביעה כדלקמן: הפרת חובה חקוקה של
16 חוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982; חוק איסור הפליה במוצרים, בשירותים וכניסה
17 למקומות בידור ולמקומות ציבוריים, תשס"א-2000 ופקודת הנזיקין [נוסח חדש] (רשלנות).

18

19 המבקש עתר לצו שיחייב את המשיבה לחבר את בתי היישוב לתשתית בזק, לרבות תשתית
20 ניחת לקווי טלפון ולאינטרנט, ולפיצוי חברי הקבוצה על הנזקים שנגרמו להם בשל אי-
21 החיבור לתשתית בזק.

22

23 3. ביום 25.10.2021 הגישה המשיבה את תשובתה לבקשת האישור, בה דחתה את טענות המבקש,
24 וטענה, כי היישוב לא חובר לתשתית ניחת בשל התנגדות התושבים וקשיים שהערימו, וכי עוד



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

בפני כבוד השופטת רחל ברקאי, סגנית הנשיא

ת"צ 53624-02-21 סואעד נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ 09 אפריל 2025

- 1 בטרם הגשת בקשת האישור היא השלימה פריסה של טכנולוגיה חדשנית ומתקדמת המספקת
2 שירותי תקשורת אלחוטית המבוססת גלים מילימטריים (להלן: "התשתית האלחוטית")
3 לעשרות תושבי היישוב שבחרו לרכוש מהמשיבה שירותים אלו. נטען, כי התשתית הנ"ל אינה
4 נופלת בתכונותיה או באיכותה מתשתיות תקשורת קוויות שמספקת המשיבה ברחבי הארץ,
5 וכי היא מתאימה יותר והולמת את הטופוגרפיה של היישוב. המשיבה טענה, כי בנסיבות העניין
6 פריסת הרשת האלחוטית מהווה עמידה בהוראות הרישיון. בנוסף, דחתה המשיבה את טענת
7 האפליה וטענה כי למבקש אין עילת תביעה אישית מאחר ולא התגורר ביישוב מושא התובענה
8 בעת הגשת תביעתו, ובכל מקרה - טענותיו אינן מתאימות להליך ייצוגי.
- 9
- 10 4. ביום 16.2.22 הגיש המבקש תגובה לתשובת המשיבה לבקשת האישור, במסגרתה דחה את
11 טענות המשיבה, וטען כי התשתית האלחוטית המסופקת כיום ליישוב הינה תשתית נחותה ורק
12 חלק מבתי היישוב מחוברים אליה. עוד הכחיש המבקש את טענת המשיבה להתנגדויות
13 קודמות של תושבי היישוב להנחת רשת קווית.
- 14
- 15 5. ביום 2.3.2022 במסגרת קדם משפט שנערך בפניי, הוריתי על קבלת עמדת המאסדר (משרד
16 התקשורת), אשר התבקש ליתן דעתו לעניין חובת קיומה של תשתית קווית של בזק ביישוב וכן
17 להתייחס לשאלה האם התשתית האלחוטית שנפרסה ביישוב מהווה מענה ראוי.
- 18
- 19 6. ביום 20.10.22 הוגשה עמדת המאסדר, שאלה עיקריה:
- 20 א. על המשיבה חובה להקים תשתית קווית של בזק ביישוב, וזאת בהתאם לחוק התקשורת
21 (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982 (להלן: "חוק התקשורת"), המחייב את המשיבה להקים,
22 לקיים ולהפעיל רשת בזק ציבורית ולספק באמצעותה רשת כלל ארצית ולכלל הציבור
23 בארץ (להלן: "חובת האוניברסליות").
- 24 ב. חריג לחובת הקמת התשתית הקווית יינתן במקרים בהם החברה הגישה בקשה להגבלת
25 החובה או לדחיית מועד קיומה, והבקשה אושרה או אושרה בתנאים על ידי שר התקשורת
26 ובהתאם לתקנות.
- 27 צוין, כי ביום 6.5.20 ניתן למשיבה אישור זמני למשך 6 חודשים לאספקת שירות אינטרנט
28 רחב פס באמצעות מערכת אלחוטית (כפי שהותקנה ביישוב), כאשר האישור ניתן על רקע
29 הצורך הגובר של הציבור בשימוש באינטרנט נוכח מגיפת הקורונה. תוקף האישור לא
30 הוארך, ובכל מקרה צוין בו כי אין בו כדי לגרוע משאר חובות המשיבה "וכלל כך חובתה
31 לפרישה קווית של רשת הבזק הציבורית שלה לכל הציבור בכל רחבי הארץ".
- 32 ג. המענה שנתנה המשיבה בדרך של פריסת התשתית האלחוטית לתושבי היישוב עשוי
33 בנסיבות מסויימות, ובכפוף לתכנון מתאים, להוות מענה ראוי המאפשר שירות איכותי.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

בפני כבוד השופטת רחל ברקאי, סגנית הנשיא

ת"צ 53624-02-21 סואעד נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ 09 אפריל 2025

1 ואולם, בכל הנוגע לשאלה האם הדבר מהווה מענה ראוי ליישוב מושא בקשת האישור, ציין
2 המאסדר כי אין בידו מידע אודות איכות השירות ביישוב בתקופה הרלוונטית.
3
4 7. ביום 27.6.2023 וביום 7.3.2024 התקיימו דיוני הוכחות, בסופם המלצתי לצדדים להגיע
5 להסכמות שייתרו את המשך הדיון.
6
7 8. ביום 1.10.2024, לאחר דין ודברים בין הצדדים ומבלי שאף צד מודה בטענות הצד שכנגד, הגישו
8 הצדדים הסדר פשרה לאישור בית המשפט, שאלו עיקריו:
9

הסדר הפשרה

10
11 9. **הקבוצה:** על פי הסדר הפשרה יחול הסדר הפשרה על "כל אדם אשר גר ביישוב חוסנייה
12 שבגליל המערבי, החל משבע השנים לפני הגשת בקשת האישור ועד מועד אישור הסדר
13 הפשרה".
14

15 10. **הסדרה לעתיד:** המשיבה התחייבה במסגרת הסדר הפשרה לפרוס ביישוב חוסנייה רשת
16 מתקדמת המבוססת על סיבים אופטיים (להלן: "רשת הסיבים האופטיים"), אשר תבוצע
17 בתשתית עילית (על גבי עמודים), עד תום שנת 2025, בעלות המוערכת על ידי המשיבה בסך של
18 כ- 1 מיליון ₪. במועד השלמת הפריסה, המשיבה תוודא כי כל משק בית בחוסנייה (בגבולות
19 הישוב המוסדרים) יוכל להתחבר לרשת המתקדמת, ותמסור הודעה למבקש אודות השלמת
20 הפריסה.
21 צוין, כי התחייבות המשיבה מותנית בקבלת אישור מכל הגורמים הרלוונטיים, ביניהם משרד
22 התקשורת, וכי אם תהיה מניעה רגולטורית או תכנונית, יראו את הסדר הפשרה כמבוטל והדיון
23 בבקשת האישור ימשיך כסדרו.
24

25 11. **הפיצוי לחברי הקבוצה:** במסגרת הסדר הפשרה התחייבה המשיבה לפצות את חברי הקבוצה
26 בסכום כולל של 530,000 ₪ (להלן: "סכום הפשרה"), בדרך של קביעת מחיר מופחת עבור
27 חיבור לרשת הסיבים האופטיים ובזיכוי כספי בחשבונית, באופן הבא:
28 א. חברי קבוצה שיפנו למשיבה בבקשה להתחבר לרשת הסיבים האופטיים, לא יאוחר מ-45
29 ימים ממועד ההודעה של המשיבה על השלמת הפריסה, או ממועד אישור הסדר הפשרה
30 (המועד המאוחר מבין השניים) ויתחברו לרשת זו, יהיו זכאים לפיצוי (להלן: "חברי
31 הקבוצה הזכאים").



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

בפני כבוד השופטת רחל ברקאי, סגנית הנשיא

ת"צ 53624-02-21 סואעד נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ 09 אפריל 2025

- 1 ב. חברי הקבוצה הזכאים ישלמו מחיר מופחת של 100 ₪ עבור חיבור לרשת הסיבים
- 2 האופטיים, במקום מחיר של 199 ₪ לחיבור דירה בבניין מגורים, או במקום 499 ₪ לחיבור
- 3 בית פרטי.
- 4 ג. עוד נקבע בהסדר הפשרה כי חבר קבוצה שיתחבר לפני אישור ההסדר ישלם את המחיר
- 5 הרגיל והמשיבה תזכה אותו בהפרש בין המחיר הרגיל לבין המחיר המופחת במועד הוצאת
- 6 החשבון הראשון שבחלוף 30 ימים לאחר מועד אישור הסדר הפשרה.
- 7 חבר קבוצה שיתחבר לאחר אישור ההסדר ישלם את המחיר המופחת.
- 8 ד. "סכום הנחת החיבור לחברי הקבוצה הזכאים" יחושב כסכום ההפרשים בין המחיר
- 9 הרגיל שהיה נגבה מחברי הקבוצה הזכאים (או שנגבה מהם בפועל) עבור החיבור, בהתאם
- 10 לתעריף הנוהג במועד החיבור, לבין המחיר המופחת ששילמו חברי הקבוצה הזכאים.
- 11 ה. "יתרת הפיצוי" לחברי הקבוצה הזכאים תחשוב על ידי הפחתת סכום הנחת החיבור
- 12 לחברי הקבוצה הזכאים מסכום הפשרה.
- 13 "סכום הזיכוי לחבר קבוצה זכאי" יוגדר כתוצאת חלוקת יתרת הפיצוי במספר חברי
- 14 הקבוצה הזכאים.
- 15 יתרת הפיצוי תחולק שווה בשווה בין חברי הקבוצה הזכאים, בדרך של זיכוי בחשבונית
- 16 מתוך התשלום עבור שירות האינטרנט, בסכום חודשי קבוע שלא יעלה על התשלום בגין
- 17 שירות האינטרנט, כאשר תקופת הזיכוי תיפרס על פני תקופה שבין 24 לבין 36 חודשים,
- 18 בהתאם לגובה סכום הזיכוי.
- 19 צוין, כי אם תסתיים ההתקשרות בשירות האינטרנט בין חבר הקבוצה הזכאי לבין בנק
- 20 לפני תום תקופת הזיכוי, יאבד חבר הקבוצה את זכאותו ליתרת סכום הזיכוי.
- 21
- 22 12. כל סכום מתוך יתרת הפיצוי שלא ישולם לחברי הקבוצה הזכאים, מכל סיבה שהיא, יועבר
- 23 לקרן לניהול וחלוקת כספים שנפסקו כסעד, כהגדרתה בסעיף 27א לחוק, וזאת תוך 60 יום
- 24 מתום תקופת הזיכוי. הצדדים ביקשו כי כספים אלו יוקצו לטובת מימון פרויקטים לרווחת
- 25 תושבי היישוב חוסנייה.
- 26
- 27 13. **יידוע חברי הקבוצה:** המשיבה תפעל ליידוע חברי הקבוצה על אודות יכולתם להתחבר לרשת
- 28 הסיבים האופטיים ועל זכאותם לפיצוי באמצעות הודעה בעברית ובערבית בדואר אלקטרוני
- 29 ובמסרון (SMS), אשר יישלחו כחודשיים ימים לפני המועד הצפוי להשלמת הפריסה, ובאמצעות
- 30 הודעה נוספת במהלך 14 הימים שלאחר מועד השלמת הפריסה. הנוסח בעברית מפורט בהסדר
- 31 הפשרה.
- 32 הודעה נוספת תימסר בחשבונות של חברי הקבוצה שנמצאים בהתקשרות עם המשיבה, במשך
- 33 שלושה חשבונות חודשיים רצופים.





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

בפני כבוד השופטת רחל ברקאי, סגנית הנשיא

ת"צ 53624-02-21 סואעד נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ 09 אפריל 2025

- 1
2 הוסכם בין הצדדים, כי המבקש ובאי כוחו יהיו רשאים לפעול בכל דרך ליידוע חברי הקבוצה,
3 לרבות פנייה ישירה לחברי הקבוצה, פנייה באמצעות ועד היישוב או הפנייה של חברי הקבוצה
4 לטופס דיגיטאלי לבקשה לחיבור לרשת הסיבים האופטיים.
5
6 14. **דיווח:** המשיבה התחייבה לדיווחים כדלקמן:
7 א. בחלוף 14 יום מהמועד האחרון להצטרפות להסדר כלקוח זכאי תשלח המשיבה לב"כ
8 המבקש רשימה של חברי הקבוצה הזכאים, עם פרטי הקשר שלהם, וכן תחשיב מוערך
9 (בכפוף לחיבור כלל הנרשמים לשירות) של יתרת הפיצוי וסכום הזיכוי לחבר קבוצה זכאי.
10 ב. בחלוף 30 ימים מתום תקופת הזיכוי של כלל הזכאים, תגיש המשיבה לבית המשפט דיווח
11 על השלמת ביצוע הסדר הפשרה, שיכלול את הסכום הכולל ששולם לחברי הקבוצה
12 הזכאים בדרך של זיכוי ותצורף אסמכתא על העברת יתרת הסכום לקרן.
13 ג. צוין, כי ב"כ המבקש יהיו זכאים לקבל מהמשיבה כל מידע הדרוש להם באופן סביר לצורך
14 פיקוח על ביצוע ההסדר, כולל רשימות של חברי הקבוצה וחברי הקבוצה הזכאים ומידע
15 אודותם בקשר עם ביצוע ההסדר.
16
17 15. **הסדר ראוי, הוגן וסביר:** הצדדים סבורים, כי מדובר בהסדר פשרה ראוי, הוגן וסביר בנסיבות
18 העניין ולאור הסיכונים והסיכויים שבהמשך ניהול ההליך. הודגש, כי במסגרת הסדר הפשרה
19 יינתן מענה מיטבי לטענת המרכזית בבקשת האישור בדבר אי חיבור היישוב לרשת האינטרנט,
20 וזאת בדרך של פריסת רשת סיבים אופטיים מתקדמת שתיתן פתרון ראוי, אשר אף עולה על
21 המינימום הנדרש של רשת קווית, ואשר יעמיד את היישוב חוסניה בשורה הראשונה מבחינת
22 טיב רשת התקשורת הפרוסה בו.
23 עוד צוין, כי סכום הפיצוי המוצע הינו ראוי. נטען כי על פי בדיקה של מאגרי המידע
24 הממשלתיים, ניתן להעריך כי ביישוב כ-214 משקי בית, ותחת ההנחה שכל משקי הבית יתחברו
25 לרשת הסיבים האופטיים, הרי שהפיצוי לכל משק בית יעמוד על סך של כ-2,500 ₪, ותחת הנחה
26 ש-70% ממשקי הבית יתחברו (בהתאם לשיעור חיבור לאינטרנט ביתי במגזר הערבי והדרוזי
27 בשנת 2020) יעמוד הפיצוי לכל משק בית על סך של כ-3,500 ₪.
28 המבקש ציין כי הסדר הפשרה יאפשר חיבור של היישוב לרשת האינטרנט בטווח זמן קצר ויקנה
29 פיצוי ראוי ובאופן שיטיב עם חברי הקבוצה, בעוד שניהול ההליך עד תום היה כרוך בזמן
30 ומשאבים נוספים, גם אם היה ניתן פיצוי גבוה יותר.
31
32 16. בהקשר זה, צוין בהסדר הפשרה, כי ההסדר התאפשר, בין היתר, לאחר שהחברה שזכתה
33 במכרז של משרד התקשורת להנחת רשת מתקדמת בחוסנייה ביקשה לבטל את זכייתה, ובמצב



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

בפני כבוד השופטת רחל ברקאי, סגנית הנשיא

ת"צ 53624-02-21 סואעד נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ 09 אפריל 2025

דברים זה מתחזק הצורך במתן מענה מהיר ליישוב. המשיבה נאותה, לפני משורת הדין, להתקין את רשת הסיבים האופטיים בעצמה ובכך להקדים את מועד הנחת הרשת.

17. **מעשה בית דין:** הסדר הפשרה, בכפוף לאישורו, יהווה מעשה בית דין ביחס לכל עילות התביעה, כלפי כל חברי הקבוצה, לרבות אלה שאינם חברי קבוצה זכאים ולמעט אלה שבית המשפט יאשר את יציאתם מהקבוצה כאמור בסעיף 18(ו) לחוק תובענות ייצוגיות.

18. **גמול ושכ"ט:** הצדדים ציינו כי הגמול ושכ"ט מגלמים את התועלת הרבה שבהקמת תשתית הסיבים האופטיים לחברי הקבוצה. כמפורט לעיל, המשיבה הצהירה כי עלות התקנת רשת הסיבים האופטיים הינה כמיליון ₪, ולצורכי פשרה הוסכם לייחס 60% מעלות זו – 600,000 ₪ - כחלק מההטבה לחברי הקבוצה הנובעת מהסדר הפשרה. משכך, ובתוספת סכום הפשרה - 530,000 ₪, הרי ששווי ההטבה הינו 1,130,000 ₪. הצדדים המליצו על תשלום גמול ושכ"ט כדלקמן:

- א) גמול למבקש בסך של 5%, בתוספת מע"מ, אם יחול, משווי ההטבה לחברי הקבוצה.
- ב) שכר טרחה לב"כ המבקש בסך של 20%, בתוספת מע"מ, אם יחול, משווי ההטבה לחברי הקבוצה.
- ג) הגמול ו-75% משכר הטרחה ישולמו תוך 30 יום ממועד מתן פסק הדין המאשר את הסדר הפשרה, ו-25% הנותרים משכר הטרחה ישולמו כ-40 יום לאחר תום תקופת הזיכוי.
- ד) הצדדים טענו כי סכומי הגמול ושכר הטרחה המומלצים עולים בקנה אחד עם הוראות הדין והפסיקה.

19. **החזר הוצאות:** הצדדים ביקשו כי בית המשפט יאשר כי המשיבה תשיב למבקש הוצאות בסך של 8,192 ₪ הכוללים החזר בגין תשלום החלק הראשון של האגרה, וכן הוצאות ההקלטה והתמלול של דיוני ההוכחות, בכפוף להמצאת קבלות. עוד הוסכם, כי המשיבה תישא בכל עלויות ביצוע הסדר הפשרה, לרבות עלויות פרסום, משלוח הודעות, תרגום, ושכר בודק (ככל שימונה). סכומים אלה יבואו בנוסף לסכום הפשרה.

20. **פטור ממינוי בודק:** הצדדים ביקשו כי בית המשפט יאשר את הסדר הפשרה מבלי להורות על מינוי בודק, משתנאי הסדר הפשרה הינם פשוטים וברורים, ובדיקה של גורם כלשהו תעכב את ביצוע הסדר הפשרה ותגרום להוצאות נוספות, מבלי שתהיה בכך תועלת של ממש.

21. עם קבלת הסדר הפשרה הוריתי על פרסומו כמצוות החוק לקבלת התנגדויות הציבור ועמדת היועמ"ש.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

בפני כבוד השופטת רחל ברקאי, סגנית הנשיא

ת"צ 53624-02-21 סואעד נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ 09 אפריל 2025

עמדת היועמ"ש

22. ביום 24.2.2025 הודיעו הגורמים המקצועיים ביועמ"ש, כי מצאו לנכון שלא להביע עמדה ביחס לבקשה לאישור הסדר הפשרה הנדון, לחיוב או לשלילה.

דיון והכרעה

23. על פי החוק, הסדר פשרה בתובענה ייצוגית צריך לקבל את אישור בית המשפט נוכח החשש לבעיית הנציג המובנית הקיימת במסגרת תובענה ייצוגית. סעיפים 18 ו-19 לחוק קובעים את המנגנון לבחינת הסדר הפשרה על ידי בית המשפט, כאשר בהקשר זה נקבע כי "... פשרה היא פרי של איזונים וויתורים הדדיים. מצד אחד, היא מבטיחה סעד מהיר וודאי ומביאה לחיסכון בזמן ועלויות. מאידך גיסא, אין היא משקפת את התועלת המרבית או המיטבית ביותר בעבור חברי הקבוצה" [רע"א 2957/17 סופרגז חברה ישראלית להפצת גז בע"מ נ' שוורצמן (פורסם בנבו, 17.3.24) (להלן: "עניין סופרגז"); ראו גם ע"א 2398/22 שולץ נ' הוט מובייל בע"מ (פורסם בנבו, 30.11.22)].

24. לאחר שבחנתי את טענות הצדדים, את בקשת האישור והתגובות לה וכל המסמכים, וכן שמעתי את חקירות הצדדים, ולאחר שבחנתי הבקשה לאישור הסדר הפשרה וששקלתי את נסיבות המקרה והוראות הדין, אני סבורה כי הסדר הפשרה הינו "ראוי, הוגן וסביר, בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה" כנדרש בסעיף 19 לחוק. זאת, כאשר ההסדר מאזן בין הסיכונים והסיכויים שבהמשך ניהול ההליך, ומקיים פתרון ממשי לסוגיה המרכזית שהועלתה בבקשת האישור על דרך של הקמת תשתית סיביים אופטיים בטווח זמן קצר שתאפשר שירותי אינטרנט איכותיים ובאופן המיטיב ישירות עם חברי הקבוצה, וכאשר ההסדר מעגן גם פיצוי לחברי הקבוצה. כמו כן, אני סבורה, כי סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין ועל כן מצאתי לנכון לאשרו.

25. הסדרה עתידית - כאמור על פי הסדר הפשרה התחייבה המשיבה לפרוס בטווח זמן קצר, עד תום שנת 2025, רשת סיבים אופטיים שתפסק נגישות איכותית לרשת האינטרנט לתושבי היישוב. כאמור לא הובעה עמדה מטעם היועמ"ש לעניין זה, ואני סבורה כי יש בהתחייבות זו מצד המשיבה, בנסיבות העניין, כדי ליתן מענה ראוי לבעיה המרכזית מושא בקשת האישור, והיא הגישה לאינטרנט איכותי.

התחייבות המשיבה יש בה כדי לאזן בין השיקולים השונים, ובתוכם, המחלוקת הקיימת באשר לאופן יישום החובה האוניברסלית של המשיבה בפריסת רשת קווית, הקשיים הספציפיים שהועלו בקשר עם פריסת רשת קווית ביישוב (למשל טענות המשיבה בדבר התנגדות מצד



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

בפני כבוד השופטת רחל ברקאי, סגנית הנשיא

ת"צ 53624-02-21 סואעד נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ 09 אפריל 2025

התושבים מחד, העובדה שנדרש לבצע את הפריסה לאחר שהישוב כבר קיים, עלויות), כמו גם התפתחויות טכנולוגיות הקיימות היום.

זאת ועוד, על פי ההסדר הוסכם כי פריסת רשת הסיבים האופטיים בישוב מותנית באישור כל הגורמים הרלוונטיים, ביניהם משרד התקשורת, ויש להניח שיתן דעתו לכל השיקולים הרלוונטיים.

26. הפיצוי - כאמור, במסגרת הסדר הפשרה התחייבה המשיבה על מתן פיצוי בסך של 530,000 ₪ בדרך של מתן הנחה במחיר ההתחברות לרשת הסיבים האופטיים ובדרך של זיכוי לחשבונית של יתרת סכום הפשרה שלא ימומש במסגרת ההנחה במחיר ההתחברות, הכל כמפורט לעיל בהרחבה. כפי שצינתי לעיל, היועמ"ש לא הביעה עמדה באשר להסדר הפשרה.

27. העברת יתרת הפיצוי אל הקרן לפי סעיף 27 לחוק תיעשה רק לאחר שהמשיבה תגיש דיווח לבית המשפט לאחר תום תקופת הזיכוי, כמפורט לעיל, וקבלת אישור בית המשפט להעברת הסכומים אל הקרן. ככל שיועברו כספים אל הקרן אלו ייעודו, ככל הניתן, לרווחת תושבי היישוב.

28. ידוע חברי הקבוצה – אני מאשרת את הסכמת הצדדים באשר לאופן יידוע חברי הקבוצה על אפשרות להתחבר אל רשת הסיבים האופטיים במחיר מוזל וקבלת זיכוי. יודגש, וכפי שלמעשה עולה גם מהסדר הפשרה, כי מעבר להתחייבות הידוע שחלה על המשיבה, מצופה מהמבקש ובא כוחו לעשות כל שביכולתם לדאוג להעברת המידע הרלוונטי במועד לכל חברי הקבוצה.

29. גמול ושכר טרחה - כמפורט לעיל העריכו הצדדים את שווי ההטבה לחברי הקבוצה בסך של 1,130,000 ₪, סכום המורכב משווי הפיצוי בסך של 530,000 ₪ (סכום הפשרה) ומשווי השקעה מוערך של 1,000,000 ₪, אשר לצורכי פשרה יוחס 60% ממנו לשווי ההטבה, דהיינו 600,000 ₪. מצאתי לנכון לקבל את שווי ההטבה לחברי הקבוצה כפי שהעריכו הצדדים.

30. סעיפים 22 ו-23 לחוק קובעים את השיקולים שעל בית המשפט להביא בחשבון בעת פסיקת גמול למבקש ושכ"ט לבא כוחו, ובתוכם כלולים טרחתם של אלו, הסיכון שנטלו, מידת חשיבותה הציבורית של התובענה והתועלת שהביאה לחברי הקבוצה.

בפסק הדין בעניין סופרגז התייחס בית המשפט העליון בהרחבה לאופן בו יש לחשב את הגמול ושכ"ט בהסדרי פשרה בתובענות ייצוגיות, ועמד על כך שככלל שיטת האחוזים שנפסקה בפסק דין ע"א 2046/10 עזבון המנוח משה שמש נ' דן רייכרט, פ"ד סה (2) 681 (2012) (להלן: "פס"ד"),



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

בפני כבוד השופטת רחל ברקאי, סגנית הנשיא

ת"צ 53624-02-21 סואעד נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ 09 אפריל 2025

רייכרט") היא השיטה המקובלת לפסיקת גמול ושכ"ט (הגם שבית המשפט אינו מחויב לה), וכי יש לראות את המדרגות שנפסקו שם כמדרגות מקסימליות, גם במקרים המצדיקים גמול ושכ"ט על הצד הגבוה. עוד נקבע בעניין סופרגז, כי יש לכלול את הגמול לתובע המייצג תחת המפתח שנקבע לשכר טרחת באי הכוח המייצגים, בהינתן העובדה כי מדובר בחלוקה פנימית בין העומדים מאחורי בקשת האישור, הגם שבפס"ד רייכרט חושבו הגמול ושכ"ט בנפרד.

31. בעניינו, הצדדים ביקשו כי בית המשפט יאשר גמול בשיעור של 5% משווי ההטבה, בתוספת מע"מ, ושכ"ט בשיעור של 20% משווי ההטבה, בתוספת מע"מ. שיעורים אלו תואמים את הפסיקה, ולאור טרחת המבקש ובא כוחו בהגשת בקשת האישור ובניהול ההליך, כאשר אין ספק כי מדובר בסוגיה ערכית בעלת חשיבות רבה, מצאתי לנכון לאשרם.

באשר למועדי התשלום, מצאתי לאמץ את המלצת הצדדים בנדון בהינתן העובדה כי ההסדר גובש לאחר שמיעת הראיות, לאחר שהושקע מאמץ רב מצד ב"כ המבקש בניהול ההליך וקידומו.

32. החזר הוצאות - אני מאשרת את הסכמת הצדדים לפיה תחזיר המשיבה למבקשת הוצאות בסך 8,192 ₪ בגין האגרה ששולמו ובגין עלות הקלטת דיוני ההוכחות, בכפוף להמצאת קבלות.

33. פטור ממינוי בודק - הצדדים ביקשו לאשר את הסדר הפשרה ללא מינוי בודק. סעיף 19(ב)(1) לחוק קובע, כי בטרם אישור הסדר פשרה על בית המשפט למנות בודק, אלא אם הוא סבור כי חוות דעת שכזו אינה נדרשת. בנסיבות העניין, מנגנון ההסדרה העתידית והפיצוי הינו פשוט ואינו מצדיק מינוי בודק, ואני מקבלת את בקשת הצדדים בהקשר זה.

סוף דבר

34. לאור כל האמור, הריני מאשרת את הסדר הפשרה כמפורט לעיל.

35. בתוך 14 יום מהיום יפרסמו הצדדים, על חשבון המשיבה, הודעה בדבר אישור הסדר הפשרה בהתאם לסעיף 25(א)(4) לחוק.

36. המשיבה תמציא העתק מההודעה לציבור ליועץ המשפטי לממשלה בהתאם להוראות תקנה 16 לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010.





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

בפני כבוד השופטת רחל ברקאי, סגנית הנשיא

ת"צ 53624-02-21 סואעד נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ 09 אפריל 2025

המשיבה תמציא עותק מפסק דין זה, בצירוף הסדר הפשרה וההודעה לציבור למנהל בתי המשפט, לטובת רישומם בפנקס התובענות הייצוגיות, בהתאם להוראות סעיפים 19(ה) ו-25(ז) לחוק.

הצדדים ידאגו להמציא עותק מפסק דין זה לקרן לפי סעיף 27 לחוק.

37. המשיבה תמציא דו"ח מפורט ותעדכן את בית המשפט עם סיום פריסת רשת הסיבים האופטיים, לכל המאוחר עד ליום 15.1.26. עם קבלת ההודעה ובהתאם לתוכנה ייקבעו מועדי תזכורת נוספים לקבלת דיווחי המשיבה.

הגמול, שכה"ט והחזר ההוצאות ישולמו בסכומים ובמועדים המפורטים לעיל.

ניתן היום, י"א ניסן תשפ"ה, 09 אפריל 2025, בהעדר הצדדים.

רחל ברקאי, שופטת, סגנית הנשיא

