



בית המשפט המחוזי בירושלים

03 דצמבר 2025

ת"צ 42026-05-20 המועצה הישראלית לצרכנות נ' לוטונט מועדון חברים בע"מ ואח'

לפני כבוד השופטת, סגנית הנשיא תמר בזק רפפורט

המבקשת המועצה הישראלית לצרכנות
ע"י ב"כ עוה"ד גיל רון ונדב מיארה

נגד

- המשיבות
1. לוטונט מועדון חברים בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד איתי אנשל
 2. מגה שיטות מתמטיות מתקדמות בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד איתי אנשל
 3. נקודת שיווק וסחר בע"מ
ע"י ב"כ עוה"ד עמית חדר ונועה מילשטיין
 4. לוטוקרד בע"מ
ע"י ב"כ עוה"ד שמואל הקר ויהודה רוזנגרטן
 5. קלאב 4 יו - פיתוח עסקי בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד איתי אנשל
 6. מועדון הלוטו שש בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד איל יפה
 7. א.ד. סמארט מערכות אחזקה בע"מ
 8. ניו ספורט ומרקטינג בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד נועם קוריס

החלטה

לפניי בקשה לאישור תובענה ייצוגית לפי סעיף 5 לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן – חוק תובענות ייצוגיות).

בתמצית: המשיבות הן מנהלות "מועדוני לוטו". עניינה של בקשת האישור בשני סוגי טענות כלפיהן: טענה כי פעילות המשיבות בלתי חוקית; וטענות כי המשיבות מטעות את לקוחותיהן, במעשה ובמחדל, בנוגע לטיב המוצר או השירות הנמכר להם. כפי שיפורט, בקשת האישור מתקבלת בחלקה, בכל הנוגע לטענה ההטעיה (כפי שיבואר, בכפוף לאיתור תובע ייצוגי חליפי). הבקשה לניהול הליך ייצוגי בשם לקוחות המשיבות בכל הנוגע לטענת אי החוקיות, נדחת כלפי המשיבות כולן.



בית המשפט המחוזי בירושלים

03 דצמבר 2025

ת"צ 42026-05-20 המועצה הישראלית לצרכנות נ' לוטונט מועדון חברים בע"מ ואח'

פתח דבר

1. המשיבות הן "מועדוני לוטו" - חברות המשווקות השתתפות אישית וקבוצתית בהגרלות לוטו של מפעל הפיס, כך שהן מתחייבות כלפי הלקוחות לרכוש כרטיסי השתתפות בהגרלות לוטו, אשר אם יעלו בגורל יניבו ללקוחות הכנסה.

2. השירות שמציעות המשיבות ללקוחותיהן כולל מילוי טפסי ההגרלה באופן אישי וקבוצתי, שליחת הטפסים, מעקב אחר הזכיות ושליחת כספי הזכייה ללקוחות.

3. אשר ל"השתתפות קבוצתית" בהגרלות – שהיא לכאורה עיקר פעילותן: מדובר במתן אפשרות ללקוח להשתתף, ביחד עם אחרים, במספר הגרלות. אם ההשתתפות בהגרלות או בחלקן מניבה פרי, מקבל המשתתף חלק יחסי מסכום הזכייה לפי חלקו היחסי ב"קבוצת הרוכשים".

4. מתכונת התקשרות זו מוצגת בפרסומים כאטרקטיבית במיוחד. פרסומי המשיבות אינם אחידים, אך אצל רובן מצוין כי החברה נעזרת במומחים וכי לרשותה שיטות סטטיסטיות לבחירת מספרים שיש בהן כדי להגדיל את סיכויי הזכייה בהגרלה. בהתאם מוצע ללקוח בין היתר שירות שבגדרו החברה בוחרת עבור הלקוח את המספרים בטופס הלוטו או את חלקם.

5. אלה המועדונים המופעלים על ידי המשיבות השונות:

משיבה מספר 1 – לוטונט מועדון חברים בע"מ, מפעילה את מועדון "לוטונט" (להלן גם – לוטונט).

משיבה מספר 2 – מגה שיטות מתמטיות מתקדמות בע"מ, מפעילה את מועדון "מגה לוטו" (להלן גם – מגה).

משיבה מספר 3 – נקודת שיווק וסחר בע"מ, מפעילה את מועדון "לוטודיל" (להלן גם – לוטודיל).

משיבה מספר 4 – לוטוקארד בע"מ, מפעילה את מועדון "לוטוקארד" (להלן גם – לוטוקארד).

משיבה מספר 5 – קלאב 4 יו – פיתוח עסקי בע"מ, מפעילה את מועדון "קלאב 4 יו" (להלן גם – קלאב 4 יו).



בית המשפט המחוזי בירושלים

03 דצמבר 2025

ת"צ 42026-05-20 המועצה הישראלית לצרכנות נ' לוטונט מועדון חברים בע"מ ואח'

- משיבה מספר 6 – מועדון הלוטו שש בע"מ, מפעילה את "מועדון הלוטו 6" (להלן גם – מועדון הלוטו שש).
- משיבה מספר 7 – א.ד. סמארט מערכות אחזקה בע"מ, מפעילה את מועדון "סמארט ווינרס" (להלן גם – סמארט ווינרס).
- משיבה מספר 8 – ניו ספורט ומרקטינג בע"מ, מפעילה את מועדון "WinWin לוטו" המכונה גם "שווה שווה" (להלן גם – ניו ספורט ומרקטינג).
6. המבקשת, המועצה הישראלית לצרכנות (להלן גם – המועצה), היא חברה ממשלתית הפועלת מכוח חוק המועצה הישראלית לצרכנות, תשס"ח-2008. המועצה היא גוף מוכר לפי חוק תובענות ייצוגיות הרשאי להגיש בקשה לאישור תובענה ייצוגית, וזאת גם אם ניתן להגיש את הבקשה בידי אדם שיש לו עילת תביעה בעניין (סעיף 4(א)(3) לחוק).
7. כאמור, המבקשת מפנה כלפי המשיבות טענות משני סוגים: האחד, טענות שעניינן אי חוקיות פעילותן של המשיבות, המהווה, כנטען, ארגון הגרלות שלא כדין. השני, טענות שעניינן הטעיית צרכנים, במעשה ובמחדל, בנוגע לטיב השירות או המוצר המסופק להם על ידי המשיבות.
8. טענות אלה נטענות בשם חברי הקבוצה, שעל פי הבקשה כוללים "כל אדם שהתקשר עם המשיבות או מי מהן בהסכם השתתפות בהגרלות מפעל הפיס, או שילם למשיבות דמי מנוי מכוח הסכם כאמור, החל משבע שנים לפני הגשת בקשה זו ועד הגשת התביעה הייצוגית לאחר אישורה".
9. לטענת המבקשת, לחברי הקבוצה עומדות עילות תביעה נגד המשיבות מכוח דיני החוזים, דיני הנזיקין ודיני עשיית עושר ולא במשפט. כנטען, עילות אלה מקנות ללקוחות זכות למספר סעדים: צווים הצהרתיים וצווי מניעה נגד פעילות המשיבות, השבת דמי המנוי ששילמו למשיבות ופיצויים.



בית המשפט המחוזי בירושלים

03 דצמבר 2025

ת"צ 42026-05-20 המועצה הישראלית לצרכנות נ' לוטונט מועדון חברים בע"מ ואח'

- 1 הערה מקדימה - הליכים מקבילים ומקומן של משיבות 3 ו-4 בהליך דנן
- 2 10. הליך זה נדון במקור בידי כב' השופט פורג, בבית המשפט המחוזי (מרכז). עם הגשת בקשת
- 3 האישור הודיעה המבקשת על קיומם של הליכים ייצוגיים מקבילים נגד חלק מהמשיבות.
- 4 מדובר היה בהליך ת"צ (מחוזי מרכז) 57758-05-16 חגי בלמס נ' לוטוקארד בע"מ (להלן -
- 5 עניין בלמס) ובהליך ת"צ (מחוזי י-ם) 14859-05-18 ענר בר אילן נ' נקודת שיווק וסחר
- 6 בע"מ (להלן - עניין בר אילן).
- 7
- 8 11. בעניין בלמס נדונה בקשה לאישור תובענה ייצוגית נגד משיבה 4. בבקשה זו הועלו טענות
- 9 הנוגעות להטעיה בנוגע לשווי כרטיסי ההגרלה הנרכשים בדמי המנוי, אך לא הועלו טענות
- 10 לאי חוקיות פעילות המשיבה. בעניין בר אילן נדונה בקשה לאישור תובענה ייצוגית נגד
- 11 משיבה 3. בבקשה זו נטען כלפיה כי היא מטעה את ציבור לקוחותיה בהתייחס לשווי
- 12 שירותיה, כי היא מציגה להם מצגי שווא בדבר סיכויי הזכייה, כי היא מונעת מהם להתנתק
- 13 משירותיה וכי היא מסתירה מהם כי פעילותה היא בלתי חוקית.
- 14
- 15 12. ביום 30.12.2020, לאחר שנשמעו טענות הצדדים בעניין, החליט כב' השופט פורג כי הדיון
- 16 בהליך דנן יועבר לידון לפני המותב שדן בהליך בעניין בר אילן בבית משפט זה, שגם בגדרו
- 17 הועלתה טענת אי החוקיות. זאת על מנת לייעל את הדיון ולמנוע הכרעות סותרות בסוגיה. כן
- 18 הוחלט כי לגבי משיבה 4, היא הנתבעת בעניין בלמס, יידונו בהליך דנן רק הטענות הנוגעות
- 19 לאי חוקיות פעילותה, ואילו הטענות הנוגעות לעילות ההטעיה השונות יידונו במסגרת ההליך
- 20 בעניין בלמס.
- 21
- 22 13. נוכח החלטת כב' השופט פורג, משיבה 4 לא נתבעת בהליך שלפניי בכל הנוגע לטענות
- 23 ההטעיה.
- 24
- 25 14. ביום 28.4.2021 ניתנה החלטה בבית משפט זה מפי כב' השופטת סגנית הנשיא כתוארה אז
- 26 כנפי-שטייניץ, אשר בפניה נדונה הבקשה לאישור תובענה ייצוגית בעניין בר אילן. בהחלטה
- 27 התקבלה בקשת האישור בקשר לטענה להפרת הוראות חוק הגנת הצרכן בכל הקשור לאופן
- 28 ביטול הסכמי ההתקשרות עמה, ונדחתה הבקשה לאישור תביעה ייצוגית כנגד משיבה 3 בקשר
- 29 עם הטענה להטעיה בנוגע לשווי השירותים. אשר לטענת אי החוקיות - בית המשפט ציין כי





בית המשפט המחוזי בירושלים

03 דצמבר 2025

ת"צ 42026-05-20 המועצה הישראלית לצרכנות נ' לוטונט מועדון חברים בע"מ ואח'

נוכח קיומו של הליך מקביל, הוא ההליך הנוכחי, שבו נתבעות מספר חברות שפעילותן דומה, ראוי להימנע בשלב זה מהכרעה בטענת אי החוקיות, ולהותיר את ההכרעה בסוגיה זו להליך דנן. זאת, מטעמי יעילות דיונית, לשם מניעת הכרעות סותרות, ומכיוון שבהליך הנוכחי מעורבות משיבות נוספות שניתן יהיה לשמוע גם את טענותיהן וכן נוכח העדרו של טיעון מפורט מטעם המבקש בסוגיה זו בהליך בר אילן.

15. אשר לטעם לדחיית טענת ההטעיה – בהחלטה צויין "טענה זו הועלתה בעלמא ע"י המבקש תוך הפנייה למצגי המשיבה מבלי שהובאו בעניינה ראיות קבילות שיש בהן כדי להוכיח כי מצגיה של המשיבה מטעים. אף לא הוצגה חוות דעת מומחה המנתחת את סיכויי הזכייה בהשתתפות ישירה בהגרלות מפעל הפיס לעומת השתתפות באמצעות המשיבה, או בהשתתפות אישית לעומת השתתפות קבוצתית. למותר לציין שבהערכות ובהשערות בעניין זה אין די".

16. משיבה 3 טוענת כי החלטת בית המשפט בעניין בר אילן בסוגיית ההטעיה ביחס לסיכויי הזכייה יוצרת מעשה בית דין המונע מן המבקשת להעלות טענה זו בהליך דנן.

17. אינני מקבלת טענה זו ובהתאם תידון טענה זו לגופה בהחלטה זו.

18. אף שקיומה של בקשת אישור קודמת שנדחתה, עשויה לשמש בסיס למניעת הגשת בקשות אישור חדשות באותו נושא, יש להטעים, כפי שהובהר בת"צ (מחוזי חי') 53332-04-22 אודי מוזס נ' שופרסל בע"מ (14.11.2022), כי במקרה כזה הטענה "איננה השתק מכוח דוקטרינת מעשה בית-דין, לפחות במובנה הקלאסי". זאת, בין היתר, בעקבות [ע"א 2505/06](#) בקר נ' סלקום ישראל בע"מ, פסקאות 16-17 (9.12.2008), שם נאמר "כיוון שסילוקה של בקשת ייצוג על הסף אינה יוצרת מעשה בית דין, החוסם בקשות ייצוג מאוחרות, הוצב תנאי מקדמי שנועד לסנן בקשות המושתתות על טענות שנדונו והוכרעו, ובכך למנוע התדיינות חוזרת".



בית המשפט המחוזי בירושלים

03 דצמבר 2025

ת"צ 42026-05-20 המועצה הישראלית לצרכנות נ' לוטונט מועדון חברים בע"מ ואח'

19. בת"א (מחוזי ת"א) 1043/00 רזנפלד יוסף נ' הארגון למימוש האמנה על ביטחון סוציאלי (24.10.2002) (להלן - עניין רזנפלד) נקבע, תוך ניתוח מספר דברי חקיקה (בתקופה שקדמה לחוק תובענות ייצוגיות) "החלטה הדוחה בקשה לאישור תביעה כתובענה ייצוגית אינה מקימה מעשה בית-דין ואינה חוסמת אפשרות להגשת בקשה נוספת לאישור באותו ענין". לצד זאת נקבע, "יחד עם זאת, ענין דומה כבר נדון והוכרע באופן הדוחה בקשה לאישור תביעה כתובענה ייצוגית, ועובדה זו יוצרת מצב דברים מיוחד המצדיק בדיקה מקדמית, נפרדת, במסגרתה על המבקש להראות מה טעם יש בדיון מחודש באותה סוגיה. במילים אחרות, לנוכח פסק הדין בעניין מלק, מוטל על המבקש להראות כי קיים הבדל בין התביעה שבכאן ובין התביעה, שאישורה נתבקש בענין מלק, וכן עליו להראות כי הבדל זה הוא כה ממשי ומשמעותי עד כי פסק הדין אשר ניתן בענין מלק, אינו עומד לו לרועץ, כבר בפתח הדברים. [...] לפיכך, היה ויתברר כי המבקש השתמש בזכות הגישה לבית המשפט לצורך העלאת בקשה לאישור תביעתו כתובענה ייצוגית, מבלי שיש בה כל נפקא מינא לעומת הבקשה לאישור שנדחתה בענין מלק, אזי ניתן לראות בבקשה שהגיש הטרדה של הצד שכנגד, שאין לקבלה, ובמקרה כזה ניתן לסלקה על הסף מבלי לדון בה לגופה" (שם, בפסקה 9).
20. בעניין אודי מוזס הציג בית המשפט את העקרונות העומדים בבסיס הכרעה אם להיעתר לבקשת אישור בגין עילה שבקשת אישור בגינה נדחתה בעבר. בכלל כך תכלית ההליך הייצוגי; "בעיית הנציג"; חשש מפני תביעות סרק ומפני ניצול הליך ייצוגי לרעה. המבחנים שהוצעו בידיו לשקילת העניין הם מידת השוני בתשתית העובדתית; פרק הזמן שחלף; והסיבה שבגינה נדחתה הבקשה הקודמת, תוך שיש להבדיל "בין מצב בו הבקשה הקודמת נדחתה מטעמים דיוניים או מטעמים שאינם נוגעים להכרעה לכאורית בעילת התביעה עצמה, לבין מצב בו ההכרעה היא תולדה של דיון מעמיק והכרעה בעילה גופה". בפרט הוטעם כי "גם לאופי ההכרעה עשוי להיות משקל. לעיתים הדחייה היא בשל אי עמידת המבקש בנטל הלכאורי להוכיח את העילה. במקרים כאלו לא יהיה נכון לא לאפשר לתובע ייצוגי אחר להביא את העניין בשמה של הקבוצה פעם נוספת לבית המשפט, במקרים המתאימים. זאת, בשונה ממצב בו בית המשפט דן בעילה ודחה אותה לגופה".
21. בשים לב לעקרונות אלו ולמבחנים שהוצעו, נראה כי בעניינו מתבקשת המסקנה כי אין למנוע ניהול הליך כנגד משיבה 3 בכל הנוגע לטענת ההטעיה בדבר סיכויי הזכייה.



בית המשפט המחוזי בירושלים

03 דצמבר 2025

ת"צ 42026-05-20 המועצה הישראלית לצרכנות נ' לוטונט מועדון חברים בע"מ ואח'

22. בעניינה של משיבה 3 עסק ההליך בעניין בר אילן בעיקר בטענת ההטעיה בנוגע לשווי השירות ולעמלה הניטלת מתוך דמי המנוי; בטענה שהמשיבה מערימה קשיים על המבקשים להתנתק משירותיה; וכן בשאלה האם פעילות המשיבה בלתי חוקית. כפי שציינה כב' השופטת כנפי-שטייניץ בהחלטתה בעניין בר אילן מיום 28.4.2021, טענת ההטעיה שם בנוגע לשיפור סיכויי הזכייה "הועלתה בעלמא ע"י המבקש תוך הפנייה למצגי המשיבה מבלי שהובאו בעניינה ראיות קבילות שיש בהן כדי להוכיח כי מצגיה של המשיבה מטעים". כן ציינה כב' השופטת כי לא הוצגה חוות דעת מומחה המנתחת את סיכויי הזכייה, וכי "בהערכות ובהשערות אין די".

23. שונים הם פני הדברים בהליך דנן. בענייננו טענה זו נטענה כאחת מעילות התביעה העיקריות, תוך שהוצגה חוות דעת של מומחית המנמקת מדוע מצגי המשיבות ביחס לעדיפות של השתתפות בהגרלות דרך המשיבות הם לכאורה מצגים מטעים. גם המשיבות המציאו חוות דעת בנושא של מומחה מטעמן. ההליך דנן כלל מספר ישיבות הוכחות בגדרן נבחנה שאלה זו לעומק, והסוגיה נבחנה בהקשר רחב ביחס למספר רב של חברות העוסקות בתחום לרבות ביחס לפעילותה של משיבה 3.

24. נראה שלא כך היו פני הדברים בעניין בר אילן, שהרי שם נדחתה הטענה בשל העלאתה בעלמא, ללא תימוכין מספקים.

25. נימוק מעין זה איננו מצדיק שגם בהמשך תיסגר הדלת בפני חברי קבוצה בטענה דומה. האופן בו נוהלה בקשה אישור קודמת, כשעתה מובאים הדברים באופן מקיף ומעמיק, ולא בעלמא מצדיק בנסיבות הענין היזקקות לבקשת האישור הנדונה גם כלפי משיבה 3, ואין בהליך הקודם כדי להקים למשיבה 3 הגנה מפני בקשת האישור הנוכחית בכל הנוגע לטענת הטעיה באשר לשיפור סיכויי הזכייה.

26. אם כך לגבי משיבה 3, קל וחומר כך ביחס למשיבות 1, 2 ו-5 הטוענות למעשה בית דין והשתק כלפיהן מכוח עניין בר אילן, אף שהן כלל לא היו צד לו. מה גם שבין המשיבות קיימים הבדלים במצגים, שהם הפרמטרים המרכזיים לבחינת קיומה של הטעיה.



בית המשפט המחוזי בירושלים

03 דצמבר 2025

ת"צ 42026-05-20 המועצה הישראלית לצרכנות נ' לוטונט מועדון חברים בע"מ ואח'

27. הפסיקה אליה הפנו ב"כ משיבות 1, 2 ו-5, ממנה ביקשו ללמוד לכאורה כי חל מעשה בית דין גם כלפי משיבות אלה (למשל, רע"א 3765/01 הפניקס חברה לביטוח בע"מ נ' אלכסנדר קפלן (28.1.02); רע"א 353/20 קוגיטו קפיטל אס.אמ.אי. שותפות מוגבלת נ' מני ויצמן (18.5.2020)), נוגעת להחלטות לעיכוב הליכים או לעיכוב בירור בקשת אישור תובענה ייצוגית במקרה של תובענה אחרת שמתנהלת, ולא ליצירת מעשה בית דין כלפי גורם שלא היה צד להליך המקורי. גם ההחלטה בעניין ת"א (מחוזי ת"א) 1464/05 הבנק הבינלאומי הראשון לישראל בע"מ נ' אר און השקעות בע"מ (פורסם בנבו, 30.1.2007), אליה הפנה ב"כ המשיבות, אין כדי לסייע לקבלת הטענה, שכן שם דובר בשתי בקשות לאישור תובענה כייצוגית שהוגשו על ידי אותו תובע נגד אותה נתבעת. אין לקבל אפוא את טענת משיבות 1, 2 ו-5 לגבי יצירת מעשה בית דין לטובתן מכוח עניין בר אילן.
- הערה מקדימה נוספות - התפתחויות בנוגע לייצוג משיבות 7 ו-8 ולהליכי חדלות הפירעון של משיבה 8
28. משיבה 7 החלה את ההליך כשהיא מיוצגת בידי עו"ד אנשל, ב"כ משיבות 1, 2 ו-5, שהגיש כתב תשובה בשמן של ארבע משיבות אלה. עו"ד אנשל מסר לבית המשפט כי בשלב מוקדם יחסית של ניהול ההליך ניתן הקשר עם נציגי משיבה 7. לבקשתו, שחרר בית המשפט את עו"ד אנשל מייצוגה של משיבה 7. אולם בהעדר כתובת אחרת, נותרה כתובתו של עו"ד אנשל ככתובת להמצאת כתבי בי-דין למשיבה 7, אך לא היתה התייצבות מטעמה בדיונים. התוצאה היא שבפועל התקדם ההליך ללא מעורבותה של משיבה זו, ואכריע בטענות כלפיה על פי החומר שלפניי.
29. משיבה 8 החלה את ההליך בייצוגו של עו"ד קוריס. בחודש יולי 2023, לאחר שהוגשו מטעמה כתב תשובה ותצהיר, הודיע עו"ד קוריס לבית המשפט כי המשיבה מסרה לו שאינה יכולה עוד לשלם את שכר טרחתו. בהתאם לכך, ובהסכמת המשיבה, ביקש עו"ד קוריס להשתחרר מייצוגה. גם כאן כתובתו של עו"ד קוריס נותרה כתובתה של המשיבה 8 לצורך המצאת כתבי בי-דין. אלא שביום 30.7.2024 הודיע בא כוח המבקשת לבית המשפט כי נפתחו הליכי חדלות פירעון נגד משיבה 8. בהמשך הודיע ב"כ המבקשת כי ביום 9.10.2024 קבע בית המשפט בהליך חדלות הפירעון כי על אף קיומם של הליכי חדלות הפירעון נגד המשיבה, ניתן להמשיך בדיון בבקשת האישור כייצוגית בתיק דנן, וזאת רק עד לשלב ההחלטה בבקשה לאישור התביעה כייצוגית. כן ביקש ב"כ המבקשת, בתיאום עם הנאמן על הליכי חדלות הפירעון של





בית המשפט המחוזי בירושלים

03 דצמבר 2025

ת"צ 42026-05-20 המועצה הישראלית לצרכנות נ' לוטונט מועדון חברים בע"מ ואח'

1 המשיבה, כי אם בקשת האישור תתקבל, לא ייפסקו נגד המשיבה הוצאות. לאור האמור
2 מתייחסת החלטה זו גם למשיבה זו.

3
4 30. אחר העניינים המקדמיים, אדון בטענות הצדדים לגוף הדברים.

5 עילת אי החוקיות

6 טענות הצדדים

7 31. המבקשת טוענת כי פעילות המשיבות מנוגדת לחוק. טענה זו מבוססת על האיסור על הימורים
8 הקבוע בסימן י"ב לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן – חוק העונשין), בסעיפים 225-228.

9
10 32. סעיף 231(א)(2) לחוק העונשין קובע כי האיסור איננו חל על הימורים שעורך מפעל הפיס
11 בהיתר מראש מאת שר האוצר או מאת מי שהשר הסמיכו לכך. ואכן, למפעל הפיס, המקים
12 את הגרלות ה"לוטו" ניתן היתר לקיים הגרלות במגבלות ובתנאים מסוימים. אלא שלטענת
13 המבקשת, המשיבות דנן אינן פועלות מטעם מפעל הפיס ואף אינן מקיימות את המגבלות
14 שהושתו על מפעל הפיס במכירת הגרלות ובכך מפרות את הוראות סימן י"ב לחוק העונשין.

15
16 33. בהקשר זה מפנה המבקשת לעמדות היועץ המשפטי לממשלה כפי שהובעו במספר הזדמנויות
17 בשנים האחרונות מהן עולה שאף שבעבר הובעה עמדה כי ספק אם מדובר באי חוקיות,
18 בתקופה מאוחרת יותר הובעה עמדה רשמית הגורסת כי מדובר באי חוקיות, ואף מצהירה
19 (לפני שנים לא מעטות) על כוונה להתחיל לאכוף את האיסור תוך פרק זמן סביר.

20
21 34. עוד טענה המבקשת כי מחוות דעתה של המומחית מטעמה, ד"ר טלי רגב, עולה שמאפייני
22 ההגרלות כפי שמוצעים על ידי המשיבות, שונים מהותית מההגרלות המוצעות על ידי מפעל
23 הפיס. השוני נובע מכך שמדובר בהשתתפות קבוצתית, מהעמלה המשולמת למועדונים,
24 מהיבטים מיסויים, ועוד. לפיכך, אין לקבל את הטענה לפיה מדובר באותם הימורים שעורך
25 מפעל הפיס בהיתר ואף בהיבט זה מדובר באי חוקיות.

26
27 35. לטענת המבקשת, אי חוקיות פעילות המשיבות מקימה לחברי הקבוצה מספר עילות תביעה.
28 ראשית, חוזי ההתקשרות בין המשיבות ובין לקוחותיהן הם חוזים פסולים מחמת אי חוקיות,
29 ויש לקבוע כי הם בטלים מכוח סעיף 30 לחוק החוזים (חלק כללי), תשל"ג-1973, וכי על



בית המשפט המחוזי בירושלים

03 דצמבר 2025

ת"צ 42026-05-20 המועצה הישראלית לצרכנות נ' לוטונט מועדון חברים בע"מ ואח'

1 הצדדים להשיב מה שקיבלו זה מזה, בהתאם לסעיף 21 לחוק. שנית, לעמדת המבקשת בטלות
2 הסכמי ההתקשרות מקימה לחברי הקבוצה גם עילת תביעה בגין עשיית עושר ולא במשפט.
3 שלישית, לשיטת המבקשת הפרת הוראות חוק העונשין מקימה לחברי הקבוצה גם עילת
4 תביעה בגין הפרת חובה חקוקה, לפי סעיף 63(א) לפקודת הנזיקין [נוסח חדש] (להלן –
5 פקודת הנזיקין).

6
7 36. המבקשת סוברת כי מכוחן של עילות אלה יש להורות על בטלותם של החוזים ועל השבת דמי
8 המנוי ששילמו חברי הקבוצה למשיבות, בניכוי סכומים שהתקבלו אצל חברי הקבוצה בגין
9 השתתפות בהגרלות שבגיןן שולמו דמי המנוי, ולאסור על הנתבעות להמשיך לקיים את
10 פעילותן.

11
12 37. עיקר טענות המשיבות במענה למרכיב זה בבקשת האישור הוא זה: ראשית, לגוף העניין
13 פעילותן של המשיבות אינה בלתי חוקית, משום שבבסיס הדברים מדובר בהגרלה שנעשית
14 בהיתר. בנוסף, גם אם ההגרלה איננה מותרת, הרי שלא קמה זכות לתביעה אזרחית מכוח
15 הפרה זו מצד מי שהוא עצמו מפר דין בצוותא עם המשיבות, ובנסיבות אלו מתן סעד לטובת
16 רוכשי ההגרלות איננו ראוי. מה גם שתובענה ייצוגית אזרחית איננה המקום המתאים לבירור
17 שאלת החוקיות ו/או לאכיפת איסור פלילי ככלל, ובפרט כאשר אם אכן מדובר באי חוקיות,
18 הרי שחברי הקבוצה הם צד לה כך שמדובר למעשה בהפללה עצמית. עוד נטען כי אין מקום
19 לאפשר למועצה להגיש בקשה לתובענה ייצוגית בעניין אי החוקיות משום שמדובר בעניין
20 שלא נמצא בתחומי מומחיותה.

21
22 דיון בעילת אי החוקיות

23 38. טענת המשיבות כי ההליך האזרחי ככלל, וההליך הייצוגי דגן בפרט, כפי שמבקשת המועצה
24 לנקוט בשם חברי הקבוצה, אינם מסגרת נאותה להצהרה ולסעד אודות פעילות המשיבות
25 כפעילות בלתי חוקית, מקובלת עליי.

26
27 39. נוכח כך, אף שבפי המבקשת טענות לא מבוטלות לפיהן פעילות המשיבות מפרות את האיסור
28 על הימורים הקבוע בחוק העונשין, מקומן של אלו בהליך פלילי, לגביו התבטא היועמ"ש
29 בחיוב, ולא במסגרת הליך אזרחי-ייצוגי.



בית המשפט המחוזי בירושלים

03 דצמבר 2025

ת"צ 42026-05-20 המועצה הישראלית לצרכנות נ' לוטונט מועדון חברים בע"מ ואח'

40. הליך ייצוגי הוא כלי למניעת פגיעה בזכויות צרכניות שאכיפתן בידי הפרט איננה כדאית. לא זה המקרה שלפנינו בהיבט של טענת אי החוקיות. כאן מדובר, לפי הנטען, בפעילות אסורה דו-צדדית – אסורה על המשיבות ואסורה על חברי הקבוצה, לקוחותיהם של המשיבות. ככלל, קשה להלום הליך שננקט בשם אדם, על מנת שיפלילו. רתימת ההליך הייצוגי הננקט בשמה של הקבוצה, למטרת מיגור פעילות שאי חוקיותה מיוחסת גם לחברי הקבוצה, נראית בעיני כמהלך מלאכותי שאין הצדקה לאפשרו. בהקשר זה יצוין כי בבקשת האישור לא טוענת המבקשת כי חברי הקבוצה זכאים לסעד מכוח נזקי התמכרות, וממילא טענה מעין זו אף לא הוכחה, אלא טענותיה הן להטעיה ולאי החוקיות כשלעצמה.
41. בע"א 7141/13 קונקטיב גרופ בע"מ נ' שמעון דבוש (5.11.2015) עמד בית המשפט העליון על הקושי שבהקמת עוולה מסוג הפרת חובה חקוקה במקרה מעין זה ככלל, ובהליך ייצוגי בפרט. אמנם באותו עניין נחלקו שניים מחברי המותב – כב' השופטת ברק-ארז וכב' השופט מזוז - בשאלה אם כאשר הנזק הנטען הוא התמכרות, קמה עילה מכוח סעיף 64 לפקודת הנזיקין גם למשתתף בהגרלה. באותו עניין, משלא הוכחה התמכרות, נפסק על דעת כל חברי המותב, כי מן הדין לדחות את בקשת האישור ואין לאפשר הליך ייצוגי בשם הלקוחות.
42. בענייננו, לא התבקש כל סעד בגין נזקי התמכרות, ולא הובאה ולו דוגמא למקרה אחד בו בשל ההתקשרות עם המשיבות – להבדיל מרכישת לוטו ישירות ממפעל הפיס – נגרמה התמכרות. בהקשר זה יצוין שחלק מן המשיבות טוענות שהן מגבילות את הלקוחות בהיקפי קניה ובכך, כנטען, מונעות חשש להתמכרות. בהתאם, בדומה לעניין קונקטיב, טענה לסעד לטובת חברי הקבוצה מכוח טענה לאי חוקיות, מעוררת קושי.
43. בהתאם, דומה שטענות שעניינן הפרת האיסור הפלילי על הימורים, ראוי שיעסיקו את רשויות האכיפה והתביעה אשר יחליטו בהתאם לשיקול דעתן האם ומתי ראוי לנקוט באכיפה פלילית וכנגד אילו מהחברות העוסקות בתחום. בשים לב לאופי ההפרה הנטענת, ההליך האזרחי, ועל אחת כמה וכמה ההליך הייצוגי, אינם האכסניה המתאימה לדיון בטענות מעין אלה. יפים לענייננו דבריו של השופט אנגלרד בעניין לוטונט: "השימוש בהליכים אזרחיים לאכיפה פרטית של איסורים פליליים מעורר קושי רב. הדבר עלול לפגוע בזכויות הנתבע-הנאשם ובסדר הציבורי. יש לזכור את השוני בין נטלי ההוכחה האזרחיים לנטלים במשפט הפלילי.



בית המשפט המחוזי בירושלים

03 דצמבר 2025

ת"צ 42026-05-20 המועצה הישראלית לצרכנות נ' לוטונט מועדון חברים בע"מ ואח'

1 כפל הליכים בנסיבות אלה אינו רצוי כלל מה גם שהוא חושף את הנתבע-הנאשם לאפשרות
2 שיצטרך להתגונן בשני הליכים נפרדים".

3
4
5 44. נדחית איפוא הבקשה לאישור ניהול הליך ייצוגי בקשר לטענה בדבר אי חוקיות פעילות
6 המשיבות.

7
8 45. ודוק: אין באמור משום מתן הכשר לפעילות המשיבות כחוקית. כל שנקבע הוא כי סוגיה זו
9 ראוי שתטופל ותיבחן על ידי רשויות האכיפה והתביעה, בהתאם לסמכויותיהן ולשיקול דעתן,
10 ובמידת הצורך תוכרע על ידי ערכאה פלילית בסדרי הדין המתאימים לכך, ולא במסגרת ההליך
11 כאן בו מבוקש סעד כנגד המשיבות בשם לקוחותיהן.

עילות ההטעיה

12
13
14 46. ראש נוסף בבקשת האישור נסוב על עילות הטעיה. לטענת המבקשת, המשיבות מטעות את
15 לקוחותיהן בעניינים מהותיים. ראשית, הן מסתירות את העובדה שחלק ניכר מכספם של
16 הלקוחות לא משמש לרכישת כרטיסי הגרלה אלא ניטל כעמלה; שנית, המשיבות מציגות מצג
17 מטעה כי ההימור באמצעותן עדיף ומגדיל את סיכויי הזכייה שכן הן משתמשות בשיטות
18 מתמטיות וסטטיסטיות שמאפשרות להן לבחור צירופי מספרים שלהם סיכויי גבוה יותר להניב
19 רווחים ללקוחות, אף ששיטות כאלו אינן בנמצא.

20
21 47. לביסוס טענות אלה צירפה המבקשת חוות דעת מומחית של הכלכלנית ד"ר טלי רגב. גם
22 המשיבות צירפו חוות דעת מטעם מומחה מטעמן, מפי המתמטיקאי פרופ' גדי פיביך.

23
24 48. בטרם נבחן את טענות המבקשת ביחס לכל אחת מן המשיבות, נעמוד על הוראות חוק הגנת
25 הצרכן המקימות את עילת ההטעיה הצרכנית.

26
27 הטעיה לפי חוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981

28 49. חוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981 (להלן – חוק הגנת הצרכן) מטיל על עוסק שורה של חובות
29 ומגבלות, שנועדו להבטיח כי בפני הצרכן יעמוד מידע אמין ומלא על העסקה שהוא שוקל



בית המשפט המחוזי בירושלים

03 דצמבר 2025

ת"צ 42026-05-20 המועצה הישראלית לצרכנות נ' לוטונט מועדון חברים בע"מ ואח'

לבצע, ולמנוע מצבים העלולים להביא הטעיה, לרבות במחדל על דרך אי הצגת פרטים מהותיים. עילת ההטעיה הצרכנית, קבועה בסעיף 2 לחוק וזו לשונה:

"לא יעשה עוסק דבר – במעשה או במחדל, בכתב או בעל פה או בכל דרך אחרת לרבות לאחר מועד ההתקשרות בעסקה – העלול להטעות צרכן בכל ענין מהותי בעסקה (להלן – הטעיה); בלי לגרוע מכלליות האמור יראו ענינים אלה כמהותיים בעסקה: (1) הטיב, המהות, הכמות והסוג של נכס או שירות;

[...]

(4) השימוש שניתן לעשות בנכס או בשירות, התועלת שניתן להפיק מהם והסיכונים הכרוכים בהם [...]"

50. הטעיה במעשה היא הצהרה כוזבת בפרט מהותי, אשר בינה ובין המציאות קיים פער. הטעיה במחדל, היא אי מסירת מידע בעניין מהותי בעסקה, באופן שעלול להטעות. מניעת ההטעיה היא אחת מתכליות העיקריות של החוק, והיא נועדה להבטיח שלרשות הצרכן יעמוד מידע מלא והוגן כך שהוא יוכל לכלכל את צעדיו ולהתקשר בעסקאות הרצויות לו בצורה מושכלת.

51. על פי לשון החוק, על מנת שתתקיים הטעיה נדרשים שני תנאים מצטברים: האחד, הוא כי העוסק נהג באופן "העלול להטעות" צרכן, תוך שכאמור, ההטעיה יכולה להיעשות באופן אקטיבי, במעשה, ביצירת מצג שאינו תואם את המציאות, או באופן פסיבי, במחדל, בהימנעות ממסירת מידע שנדרש למסור. השני, הוא כי ההטעיה נעשתה ביחס לעניין מהותי לעסקה (ר' רע"א 2837-98 ארד נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ, פ"ד נד(1) 600 (2000), בעמ' 608-609).

52. מבלי לגרוע מכלליות האמור, מונה המחוקק פריטים ספציפיים שהינם עניינים מהותיים בעסקה. בין היתר טיבו, מהותו, כמותו וסוגו של נכס או שירות; השימוש שניתן לעשות בנכס או בשירות; התועלת שניתן להפיק מהם; והסיכונים הכרוכים בהם.

53. על רקע זה נבחן את טענות ההטעיה שבבקשת האישור כסדרן, ביחס לכל אחת מן המשיבות.



בית המשפט המחוזי בירושלים

03 דצמבר 2025

ת"צ 42026-05-20 המועצה הישראלית לצרכנות נ' לוטונט מועדון חברים בע"מ ואח'

- 1 עילת ההטעיה הראשונה – המשיבות אינן מציגות את שיעור העמלה הניטלת מתוך דמי המנוי
2 ואת השיעור הנמוך מדמי המנוי המשמש לרכישת טפסי לוטו
3 54. המבקשת טוענת כי מרבית דמי המנוי שמשלמים לקוחות המשיבות כלל אינם משמשים
4 לרכישת טופסי הגרלה. המשיבות מביאות לידיעת הלקוח מה הם דמי המנוי החודשיים, אך
5 לא מגלות מה השיעור מתוך דמי המנוי שמשמש לרכישת כרטיסי הגרלה ומה נותר אצל
6 המשיבות כעמלה. לטענת המבקשת, מדובר בהטעיה.
7
8 55. ראשית נבחן את הטענה במישור העובדתי ביחס לכל אחת מן המשיבות לגביהן היא הועלתה
9 (הטענה איננה נטענת כאן כלפי משיבות 3 ו-4) ולאחר מכן נדון בשאלה האם מדובר בהטעיה
10 אסורה על פי דין.
11
12 משיבה 1 – לוטונט
13 56. באתר המרשתת של משיבה 1, כפי שצירפה המבקשת לבקשת האישור ומבלי שצורפה גרסה
14 סותרת מטעם המשיבה, לא מפורטים המסלולים המוצעים ללקוחות על ידי המשיבה: אופיים,
15 תנאיהם או מחיריהם. לא מפורט באתר שיעור דמי המנוי המשמש לרכישת כרטיסי הגרלה
16 ולא מפורטת העמלה הנותרת בידי משיבה זו.
17
18 57. במסגרת גילוי המסמכים צירפה משיבה 1 את מסמכי ההתקשרות שלה עם לקוחותיה. במסגרת
19 זו צורפו מסמכים המפרטים את המסלולים שמציעה משיבה 1 ללקוחות וצורף הסכם
20 ההתקשרות שבו היא משתמשת לדבריה.
21
22
23 58. ממסמכים אלה עולה כי משיבה 1 מציעה ללקוחותיה ארבעה מסלולים שונים, אשר כל אחד
24 מהם מכיל תמהיל של הגרלות מסוגים שונים, בתדירויות שונות, בהיקפים שונים, בשיתוף
25 קבוצת משתתפים בגודל שונה, ובחלוקת זכייה בשיעורים שונים. כך למשל, מסלול "טריפל
26 14 מלא" כולל השתתפות בהגרלות "ווניר 7 קבוצתי", בהיקף של 7 טבלאות לוטו, בקבוצה
27 של 14 חברים כאשר 10% מהזכיות מועברות למשיבה 1 ו-90% מהזכיות מתחלקות בשווה
28 בין חברי הקבוצה, לצד השתתפות בהגרלות "רב-צ'אנס" בהיקף של 174 הגרלות בחודש,
29 בקבוצה של 40 חברים, כאשר הזכיות מתחלקות במלואן בין חברי הקבוצה, ולצד השתתפות



בית המשפט המחוזי בירושלים

03 דצמבר 2025

ת"צ 42026-05-20 המועצה הישראלית לצרכנות נ' לוטונט מועדון חברים בע"מ ואח'

1 בהגדרות "777 יום-יומי" בהיקף של כ-52 הגרלות בחודש, בקבוצה של 70 חברים, כאשר
2 הזכיות מתחלקות במלואן בין חברי הקבוצה.

3
4 59. כל אחד מארבע המסלולים נושא תג מחיר משלו, בין 159 ₪ ל-179 ₪ לחודש, כאשר חלק
5 מהמסלולים דורשים התחייבות לשנה אחת לפחות וחלקם מוצעים ללא התחייבות.

6
7 60. גם במסמכים המפרטים את המסלולים המוצעים, כמו גם בהסכם ההתקשרות שצורף, לא
8 מפורט מה שיעור דמי המנוי המשמש לרכישת כרטיסי הגרלה, ומה שיעור דמי המנוי המגלם
9 עמלה עבור השירות שמציעה המשיבה ללקוחותיה.

10
11 61. נטען כי במסגרת הכנת בקשת האישור הסתייעה המבקשת בתחקירניות שקיימו שיחות טלפון
12 יזומות עם חלק מהמשיבות. שיחה כזו התקיימה גם בין תחקירנית ובין נציגת משיבה 1.
13 התחקירנית ניסתה לקבל תשובה לשאלה מה השיעור מכספי המנוי המשמש לרכישת כרטיסי
14 הגרלה, אך לא הצליחה לקבל תשובה מספקת. אלה חילופי הדברים בשיחה:

15 תחקירנית: [...] 159 דמי מנוי, כולם משתמשים, אתם משתמשים בכל הכסף
16 לקנייה של הכרטיס? כי הרי מה יוצא לכם מזה?

17 נציגה: אני לא יודעת למה אנחנו משתמשים, זה עולה 159 ₪ בחודש.

18 תחקירנית: אבל כמה מתוך הכסף הזה הולך כאילו לרכישת טפסים?

19 נציגה: לא יודעת, אני לא נכנסת, זה חברה יש לנו פה הנהלת חשבונות הם עושים
20 את החשבון.

21 ובהמשך אותה שיחה:

22 תחקירנית: כאילו מה יוצא לכם מזה? את מבינה? כאילו זה לא כל הכסף הולך
23 לכרטיס. לא את חס וחלילה, הבנת?

24 נציגה: קודם כל, מה יוצא לנו, אם את שמת לב בלוטו אנחנו מקבלים 10% מ-
25 תחקירנית: מהזכייה. נכון.

26 נציגה: אז זה יכול, ככל שזה יוצא וכל, והכל מסביב, אני לא יודעת מה העלויות.
27 אבל סך הכל אם אנחנו, זה חברה, אז אני מאמינה שיש לנו רווח פה.

28
29 62. הנה כי כן, נציגת המשיבה נשאלת באופן מפורש כמה מתוך דמי המנוי משמש לרכישת
30 כרטיסי הגרלה ולא מספקת תשובה קונקרטית. בהמשך, מתייחסת נציגת המשיבה לכך



בית המשפט המחוזי בירושלים

03 דצמבר 2025

ת"צ 42026-05-20 המועצה הישראלית לצרכנות נ' לוטונט מועדון חברים בע"מ ואח'

1 שבמקרה של זכייה בהגרלת הלוטו המשיבה נהנית מ-10% מכספי הזכייה, אך לא מציינת
2 באופן ברור אם קיימת עמלה נוספת הנגבית מדמי המנוי עצמם.

3
4 63. בחקירתו אודות תמליל שיחה זו אישר המצהיר מטעם משיבה 1, מר מיכה שריג, כי מבחינתו
5 מדובר בתשובה מספקת (עמ' 78 לפרוטוקול, שורות 34-35):

6 ש. מבחינתך אין בעיה שלקוח ששואל שאלה כזאת יקבל תשובה כזאת.

7 ת. אני חושב שאכן אין בעיה בזה.

8
9 64. מהדברים עולה כי משיבה 1 לא מגלה ללקוחותיה מה שיעור דמי המנוי המשמש לרכישת
10 כרטיסי הגרלה וכמה מדמי המנוי משולמים למעשה כעמלה למשיבה, גם כאשר היא נשאלת
11 על כך במפורש. זאת, שעה שכפי שעלה, חלק לא גדול מדמי המנוי, בלשון המעטה, משמש
12 בפועל לרכישת כרטיסים להגרלות.

13
14 65. נתון זה סופק במכתב שמסר רואה החשבון של משיבה 1 במסגרת ההליך, בגדרו התבקש
15 לאמת את המידע שנמסר לו על ידי המשיבה בנוגע לחלק הישיר מדמי המנוי המשמש לרכישת
16 כרטיסי הגרלות. מהמכתב עלה כי החלק הישיר מדמי המנוי המשמש לרכישת כרטיסי הגרלה
17 הוא בין 24.6% ל-26%, בהתאם למסלול. חישובים אלה, ציין רואה החשבון, לא כוללים את
18 "כל שאר העלויות של מתנות, חוסרים בקבוצות (המושלמות על ידי החברה) והתקורות
19 הישירות מול הלקוח וכן את חלק העלויות והתקורות העקיפות". עוד ציין רואה החשבון כי
20 "בפועל עלויות משלוח הלוטו בסיכום חודשי לחברה מהווים בממוצע 34% וזה נובע ממתנות
21 בהגרלות שמקבלים לקוחות כל הזמן".

22
23 66. הנה כי כן, אצל משיבה 1 רוב דמי המנוי לא משמשים לרכישת כרטיסי הגרלה, וגם לא לפרסים
24 אחרים הניתנים למנויים. נתון זה איננו מוצג ללקוח.

25
26 משיבה 2 - מגה

27 67. משיבה 2 מציעה שלושה מסלולים להשתתפות קבוצתית בהגרלות הלוטו, זאת על פי המוצג
28 באתר המשיבה וכפי שצורף לבקשת האישור. לגבי כל מסלול מפורט כמה טבלאות לוטו הוא
29 כולל, בכמה הגרלות המנוי משתתף בחודש ומה גודל קבוצת המשתתפים המתחלקים בפרס



בית המשפט המחוזי בירושלים

03 דצמבר 2025

ת"צ 42026-05-20 המועצה הישראלית לצרכנות נ' לוטונט מועדון חברים בע"מ ואח'

בשווה. כן מצוין כי המסלול כולל שירות של שליחת טבלאות, בדיקת זכיות, גביית הפרס במקרה של זכייה והעברתו אל הלקוחות הזוכים. כל מסלול נושא תג מחיר, של בין 199 ₪ ל-799 ₪ בחודש, כשלצידו מצוין מה עלות רכישת החבילה בדוכן במפעל הפיס. לדוגמה, מסלול "ארד – חבילה בסיסית", שעלותו ללקוח 199 ₪ בחודש, כולל 100 טבלאות לוטו להשתתפות ב-9 הגרלות בחודש, בקבוצה של 200 חברים בסך הכל. מצוין כי עלות רכישת חבילה זו במפעל הפיס היא 2,770 ₪.

68. בנוסף, בתקנון מגה לוטו, שצורף גם הוא לבקשת האישור, מצוין בין היתר כי החברה זכאית ל-10% מהרווחים במקרה של זכייה קבוצתית בהגרלה.

69. שיעור דמי המנוי המשמש לרכישת כרטיסי הגרלה לא מצוין באתר המשיבה או בתקנונה.

70. על פי נתונים שמסר רואה החשבון של משיבה 2 במסגרת ההליך, עלות רכישת כרטיסי ההגרלה מתוך סך התקבולים מלקוחות הייתה בשיעור של כ-18% בשנת 2020 וכ-23% בשנת 2021. גם כאן צוין כי שיעורים אלה לא כוללים עלויות נלוות המגלמות את השירות שנותנת המשיבה ללקוחותיה בטיפול במילוי הטפסים, שליחתם וכו'.

71. נראה אפוא כי גם אצל משיבה 2, רוב נכבד מדמי המנוי לא משמש לרכישת כרטיסי הגרלה וגם אצלה נתון זה איננו מוצג ללקוח.

משיבה 5 – קלאב פור יו

72. משיבה 5 מציעה ללקוחותיה שני מסלולי השתתפות. המסלול הראשון מורכב מתמהיל של מספר סוגי כרטיסים. הלקוח מקבל כרטיס השתתפות אישי בכל הגרלת לוטו; שבעה כרטיסי הגרלה שאותם הוא חולק בקבוצה של 7 משתתפים, בכל הגרלת לוטו; ו-90 כרטיסי הגרלה שאותם הוא חולק בקבוצה של 560 משתתפים, בכל הגרלת לוטו. במסגרת המסלול השני הלקוח מקבל כרטיס השתתפות אישי אחד בכל הגרלת לוטו ו-90 כרטיסי הגרלה אותם הוא חולק בקבוצה של 560 משתתפים, בכל הגרלת לוטו. גם כאן מצוין במסגרת שני המסלולים, כי במקרה של זכייה, זכאית המשיבה ל-10% מהפרס.



בית המשפט המחוזי בירושלים

03 דצמבר 2025

ת"צ 42026-05-20 המועצה הישראלית לצרכנות נ' לוטונט מועדון חברים בע"מ ואח'

73. שני המסלולים משווקים בדרגות מחיר שונות. המסלול הראשון משווק במחירים של 139 ₪, 179 ₪ ו-229 ₪, והמסלול השני משווק במחירים 79 ₪ ו-99 ₪. בחקירתו הבהיר המצהיר מטעם המשיבה, מר שניר חן, כשנשאל ביחס למחירים השונים שבהם משווק המסלול הראשון, כי ההבדל בין המחירים השונים נובע מכך שהמשיבה נוהגת לחלק ללקוחותיה שוברי מתנה בסכומים שונים, ושוברי המתנה מחולקים באופן שונה בין מנויים ששילמו דמי מנוי שונים. מספר כרטיסי הגרלה שמקבל הלקוח זהה בכל אחת מדרגות המחיר.
74. על פי נתונים שסיפקו רואי החשבון של המשיבה, שיעור הסכום המשמש לרכישת כרטיסי הגרלה מתוך דמי המנוי, עומד על בין כ-22% לכ-37%. כך, במסלול הראשון, שמחירו נע בין 139 ₪ ל-229 ₪ - רק 51.84 ₪ מדמי המנוי משמשים לרכישת כרטיסי הגרלה. במסלול השני, שמחירו נע בין 79 ₪ ל-99 ₪ - רק 27.84 ₪ מדמי המנוי משמשים לרכישת כרטיסי הגרלה. כן מציינים רואי החשבון כי לחברה ישנן הוצאות נוספות בתהליך.
75. גם במקרה הזה, רובם המוחלט של דמי המנוי אינם משמשים לרכישת כרטיסי הגרלה.
76. לשלמות התמונה יצוין שאף שתקנון משיבה 5 לא כולל התייחסות לשיעור דמי המנוי המשמש לרכישת כרטיסי הגרלה, הרי שבשיחה שהתקיימה בין תחקירנית מטעם המבקשת לנציג המשיבה נמסר כי המשיבה גובה עמלת שירות בגובה 79 ₪ בחודש:
- "נציג המשיבה: [...] אנחנו גובים עמלת שירות של 79 ₪ על זה שממלאים בשבילך, שולחים, בודקים מודיעים לך על הזכיות ולמעשה משלבים אותך בשיטות אם זה בחלק מהטורים אישיים, חלק מהטורים קבוצתיים תלוי כמה את רוצה להשקיע יש פה 27 מסלולים שונים.
- תחקירנית: ה-79 ₪ לכמה?
- נציג המשיבה: זה עמלת שירות. זה עמלת שירות על זה שממלאים את הטפסים, שולחים, בודקים, מעבירים לך את הזכיות לבנק [...]. זאת אומרת זה כל המערך של שירות ועמלת שירות 79 ואז את מוסיפה לפי כמות הטבלאות שאת רוצה להשתתף. תלוי עוד פעם כמה את רוצה לשלם, את יכולה לשלם מסלול, יש מסלול 300 ומשהו שקל, יש ב-400. תלוי כמה, עוד פעם. זה משתנה.
- תחקירנית: העמלה היא חד פעמית או היא כל חודש?



בית המשפט המחוזי בירושלים

03 דצמבר 2025

ת"צ 42026-05-20 המועצה הישראלית לצרכנות נ' לוטונט מועדון חברים בע"מ ואח'

[...]

נציג המשיבה: זה חודש. זה עמלת שירות חודשית".

77. לכאורה, משיבה 5 מודיעה ללקוחותיה – ולו לאלו הפונים בשאלה ישירה בעניין, ובמענה לשיחת טלפון – כי קיימת עמלת שירות חודשית ולא כל דמי המנוי משמשים לרכישת כרטיסי הגרלה. אלא שמהנתונים שסיפקו רואי החשבון מטעם המשיבה, "עמלת השירות" במסלול הראשון, היינו הסכום שלא משמש לרכישת כרטיסי הגרלה, גבוהה מ 79. במסלול הראשון, הסכום מתוך דמי המנוי המשמש לרכישת כרטיסי הגרלה הוא 51.84 ₪. דמי המנוי במסלול זה הם כזכור 139 ₪, 179 ₪ או 229 ₪. אם 51.84 ₪ מדמי המנוי משמשים לרכישת כרטיסי הגרלה, בכל אחד מן המסלולים עמלת השירות עומדת על יותר מ 79 ₪, בניגוד לדברי הנציג בשיחה.

78. מר שניר חן טען בתצהירו כי הנציג הטלפוני, שנקב בסכום 79 ₪ כעמלת שירות, התכוון לעמלה שחלה במסלול שמחירו 129 ₪ בלבד, ואילו בשאר המסלולים סכום העמלות שונה. מר חן טוען גם שהדבר הובהר על ידי הנציג הטלפוני שציין בסיום תשובתו "זה משתנה".

79. הטענה מוקשית. בשום שלב בשיחה המתומללת לא צוין מסלול שמחירו 129 ₪, מה גם שלפי מסמכי המשיבה עצמה מסלול כזה כלל לא קיים. אמירתו של הנציג "זה משתנה", התייחסה למחיר הסופי של המסלול, שמשתנה בהתאם לכמות הטבלאות אותן רוכש הלקוח, כך לכאורה עולה מדברי הנציג.

80. מן המקובץ עולה כי אמנם, מי שבקש מידע בעניין זה מקבל ממשיבה זו מידע בעל פה על החלק מדמי המנוי שאיננו משמש לרכישת הגרלות. אך המידע שנמסר בעל פה איננו מדויק. מכל מקום המידע לא מוצג בתקנון או בפרסומים.

משיבה 6 – לוטו שש

81. משיבה 6 מציעה ללקוחותיה מספר מסלולי הצטרפות. באתר האינטרנט של המשיבה מופיע מידע אודות המסלולים. חלק מהמסלולים מציעים השתתפות קבוצתית בהגרלה, כך שמוגשים מספר טפסי הגרלה בגין קבוצת אנשים מסוימת ובמקרה של זכייה בפרס הוא מתחלק בין חברי הקבוצה. חלק מהמסלולים מציעים גם השתתפות אישית, כך שכל משתתף מגיש טופס



בית המשפט המחוזי בירושלים

03 דצמבר 2025

ת"צ 42026-05-20 המועצה הישראלית לצרכנות נ' לוטונט מועדון חברים בע"מ ואח'

1 הגרלה אישי ובמקרה של זכייה בפרס הזוכה לא נדרש לחלוק אותו עם משתתפים נוספים.
2 החברה מציעה במסגרת המסלולים גם "בונוסים הכלולים במחיר המסלול – טפסי הגרלה
3 נוספים שנשלחים על ידי החברה כאשר במקרה של זכייה הפרס מתחלק בין 100 משתתפים".
4 לצד תיאור המסלולים מצוין גם מחירם. כן גם כאן מציינת המשיבה, באתר האינטרנט ובהסכם
5 ההתקשרות שלה, כי בכל מקרה של זכייה, אישית או קבוצתית, המשיבה זוכה ב-10% מהפרס.
6
7 82. באתר האינטרנט ובהסכם ההתקשרות של המשיבה לא מובהר כמה מדמי המנוי משמשים
8 לרכישת כרטיסים וכמה מהם מהווים עמלת שירות. יתרה מזאת, בשיחת טלפון שהתקיימה
9 בין תחקירנית מטעם המבקשת ובין נציגת שירות של המשיבה, התקבל הרושם שכל דמי המנוי
10 משמשים לרכישת כרטיסי הגרלה:

11 "תחקירנית: אז כל ה-119 הולך להגרלה?
12 נציגה: לחברה. זה התשלום שלך עבור המנוי.
13 תחקירנית: אבל הכסף הולך להגרלה או שאתם לוקחים ממנו משהו עבורכם?
14 נציגה: להגרלה. רק להגרלה. רק הזכייה אוקי? שוב אני חוזרת. ה-119 זה רק על
15 מנת שיהיה לך הגרלות. מנוי של הגרלות. אוקי? רק כשאת זוכה ולא משנה כמה,
16 100 שקל, 200 שקל, 10% לחברה, כל הזכייה היא שלך".
17

18 רושם דומה עולה מדבריה של אותה נציגת שירות בשיחת טלפון עם תחקירנית אחרת:
19 "תחקירנית: כן. יש לי שאלה. מה לכם יוצא מזה בעצם?
20 נציגה: ברגע שלקוח שלנו זוכה, אז ככה, זה 10% לחברה וכל הזכייה היא ללקוח.
21 90% היא ללקוח, 10% לחברה.
22 תחקירנית: ואם זה קבוצתי אז זה בעצם מתחלק.
23 נציגה: אותו דבר. אנחנו כלום לא לוקחים יותר מ-10%.
24 תחקירנית: יפה.
25 נציגה: זה הכל.
26 תחקירנית: ו-90%?
27 נציגה: אנחנו מתקיימים מהזכויות שלכם, של הלקוחות. את מבינה?"
28



בית המשפט המחוזי בירושלים

03 דצמבר 2025

ת"צ 42026-05-20 המועצה הישראלית לצרכנות נ' לוטונט מועדון חברים בע"מ ואח'

אלא שבניגוד לדברי הנציגה, מהם משתמע שהמשיבה מקדישה את מלוא דמי המנוי לרכישת כרטיסי הגרלות, ורווחיה נובעים רק מחלוקת הזכויות, המציאות היא אחרת. מנתונים שהמשיבה עצמה מסרה עולה כי השיעור מדמי המנוי שמשמש לרכישת כרטיסי הגרלה הוא בין 27% ל-65%, בהתאם למסלול ההשתתפות. היתרה לא משמשת לרכישת כרטיסי הגרלה. גם כאן אין הנתון מוצג ללקוח.

משיבה 7 – סמארט ווינרס

83. כאמור, משיבה 7 לא לקחה חלק פעיל בהליך, מלבד כתב תשובה שהגישה יחד עם משיבות 1, 2 ו-5. על פי המצוין באתר האינטרנט ובתקנון משיבה זו, כפי שצורפו לבקשת האישור, היא מציעה השתתפות קבוצתית בהגרלות הלוטו במסגרת מנוי חודשי או תקופתי ואף במסגרת השתתפות חד פעמית. המשיבה מציינת את מספר כרטיסי ההגרלה שיוגשו, את המחיר להשתתפות בהגרלה במסגרת הקבוצה ואת גודל הקבוצה. בתקנון המשיבה מובהר כי במקרה של זכייה בפרס בהשתתפות קבוצתית המשיבה תגבה 10% מהפרס "בגין טיפול בזכייה ובמטרה מפורשת לבצע שימוש בכספים אלו בעתיד לצורך רכישת פרסים יקרי ערך אשר יחולקו במסגרת הגרלות של מועדון סמארט". בתקנון או באתר לא מצוין דבר לגבי השיעור מדמי המנוי המשמש לרכישת כרטיסי הגרלה והשיעור שהוא בחינת "עמלה".

84. על פי החישוב בחוות דעתה של ד"ר רגב, שלא נסתר על ידי המשיבה, רק 17% - 28% מדמי המנוי המשולמים למשיבה משמשים לרכישת כרטיסי הגרלה. דבריה לא נסתרו ונראה שגם אצל משיבה זו רובם המוחלט של דמי המנוי לא משמש לרכישת כרטיסי הגרלה, בלא שמידע זה מוצג ללקוח.

משיבה 8 – ניו ספורט ומרקטינג

85. משיבה 8 מציעה גם היא לקהל לקוחותיה השתתפות קבוצתית בהגרלות מפעל הפיס במספר מסלולים. באתר האינטרנט של המשיבה מופיע מידע על המסלולים, ובכלל כך כי במקרה של זכייה בפרס המשיבה זכאית ל-10% ממנו. גודל הקבוצה ומחיר המנוי לא מופיעים באתר האינטרנט, ונראה שכדי לבצע רכישה בפועל נדרשת שיחה טלפונית עם נציגי משיבה זו. על פי נתוני המשיבה, כ-45% מדמי המנוי המשולמים למשיבה משמשים לרכישת כרטיסי הגרלה.



בית המשפט המחוזי בירושלים

03 דצמבר 2025

ת"צ 42026-05-20 המועצה הישראלית לצרכנות נ' לוטונט מועדון חברים בע"מ ואח'

86. בניגוד ליתר המשיבות, משיבה 8 כוללת בתקנון ההתקשרות שלה התייחסות לשיעור העמלות. בתקנון מצוין כי "תעריף החיוב בגין שירות משלוח הטפסים הקבוצתיים באתר אשר יחול על המשתמש ישתנה בהתאם לעלות התכנית. הנהלת האתר רשאית לשנות את עמלת שליחת הטפסים מפעם לפעם. תעריף החיוב והעמלה יוצג בדף אישור העסקה כסכום אחד". סעיף זה מכיל קישור לעמוד אחר בו מופיע המידע אודות תעריף החיוב והעמלה. ביחס לכל מסלול מציינת המשיבה איזה סכום מיועד ל"שירות" ואיזה סכום הוא "פקדון טפסים".

87. המבקשת מסכימה כי סעיף זה בתקנון מהווה גילוי של מידע מהותי אודות שווי הטפסים. אלא שלטענתה המשיבה חשפה את המידע הזה לכל המוקדם בשנת 2017, ויש לדון בטענת ההטעיה ביחס לשנים שקדמו למועד הגילוי.

88. טענה זו מבססת המבקשת על מכתב שמסר רואה החשבון של המשיבה בו כתב כי לפי המלצתו החברה מציינת בתקנון החברה את תמהיל העלויות במסגרת המנוי. בחקירת המצהיר מטעם המשיבה, מר שמואל לוי, הוא העריך כי המשיבה החלה להיעזר בשירותיו של רואה החשבון שכתב את המכתב בין השנים 2017 ל-2020. מכאן מסיקה המבקשת כי גילוי תמהיל העלויות במסגרת המנוי החל לכל המוקדם בשנת 2017. מקובלת עליי טענת המבקשת, די באינדיקציה זו כדי לעמוד בנטל הנדרש בשלב הבקשה לאישור התובענה כייצוגית, כאשר בשלב הדיון בתובענה עצמה יתברר מתי בדיוק החלה המשיבה לגלות את המידע.

89. סיכומם של דברים: כעולה מהחומר שהוצג, משיבות 1, 2, 6 ו-7 לא מציגות ללקוח כל מידע בנוגע לחלק מדמי המנוי המשמש לרכישת כרטיסי הגרלה והחלק המשמש כעמלה. זאת אף שבפועל רוב דמי המנוי לא משמש לרכישת כרטיסי הגרלה, אלא הוא בבחינת "עמלה"; משיבה 5 ציינה בפני לקוחות ששואלים כי התשלום כולל עמלת שירות, אך הפרטים שנמסרו ללקוחות לא היו מדויקים; משיבה 8 מציינת כיום בתקנון ההתקשרות את שיעור דמי המנוי המשמש לרכישת כרטיסים, אך קיימת טענה ממשית לכאורה כי לפחות עד שנת 2017 המידע לא היה גלוי ללקוחות.



בית המשפט המחוזי בירושלים

03 דצמבר 2025

ת"צ 42026-05-20 המועצה הישראלית לצרכנות נ' לוטונט מועדון חברים בע"מ ואח'

דיון בעילת ההטעיה הראשונה

90. לטענת המבקשת, בכך שהמשיבות לא מציגות בפני הצרכן מה שיעור דמי המנוי המשמש לרכישת כרטיסי הגרלה, הן נמנעות מלמלא את חובתן למסור לצרכנים מידע אודות עניין מהותי בעסקה ובכך מפרות את הוראת סעיף 2 לחוק הגנת הצרכן האוסר על הטעיה.

91. סבורה אני כי קיים סיכוי סביר שבהליך העיקרי תוכרע טענה זו לטובת חברי הקבוצה.

92. המשיבות מציעות ללקוחותיהן מנויים להשתתפות בהגרלות שנערכות על ידי מפעל הפיס. המנויים משווקים ללקוחות תוך יצירת המצג שהשתתפות בהגרלות מפעל הפיס באמצעות שירותי המשיבות הוא כדאי, יעיל ועדיף על פני השתתפות בהגרלות ישירות דרך מפעל הפיס.

93. כך למשל, ולצורך הדגמה לא ממצה, משיבה 1 משתמשת בסיסמה "תופסים את השיטה זוכים במיליונים!" ומעידה על עצמה באתר האינטרנט שלה כי "לוטונט היא הבחירה המועדפת למשלוח הגרלות לוטו וטוטו"; משיבה 2 מציינת באתר האינטרנט שלה כי "רק אצלנו תקבל מבחר חבילות שמשפרות מאוד את סיכויי הזכייה" וכי "רכישה קבוצתית של כרטיסי לוטו משפרת מאוד את סיכויי הזכייה"; באתר האינטרנט של משיבה 5 מצוין כי "צירופי המספרים שלך נשלחים באופן שיטתי ובהתמדה ובדרך זו אנו מעלים לך את סיכויי הזכייה משמעותית"; משיבה 6 מצהירה באתר האינטרנט בפני לקוחותיה כי "החברה משקיעה עבורך כסף רב בכל שבוע על מנת שיהיו לך יותר סיכויים לזכות ויותר זכיות כספיות בלוטו"; משיבה 7 מציינת באתר האינטרנט שלה כי "משחקי לוטו קבוצתיים הוכיחו את עצמם כשיטה מנצחת. למעשה, חברים בהגרלות קבוצתיות זוכים ב-25% מכלל משחקי הלוטו"; ובאתר האינטרנט של משיבה 8 מצוין כי "ישנן לא מעט שיטות לוטו אבל אנו בחברת "WinWin" מציעים את הדרך הכדאית, המשתלמת והקלה ביותר להבנה".

94. כמעט כל המשיבות מתהדרות גם בשימוש בשיטות מתמטיות וסטטיסטיות מיוחדות שמשפרות את סיכויי הזכייה בהגרלות, גורם נוסף שעלול ליצור את הרושם שהשתתפות בהגרלות מפעל הפיס דרך שירותי המשיבות עדיף וכדאי (לשאלה האם המשיבות אכן משתמשות בשיטות מעין אלה והאם מדובר בהטעיה בנוגע לתוכן הדברים עצמם אתייחס בהרחבה בהמשך).



בית המשפט המחוזי בירושלים

03 דצמבר 2025

ת"צ 42026-05-20 המועצה הישראלית לצרכנות נ' לוטונט מועדון חברים בע"מ ואח'

95. אלא שבניגוד להבטחות ולהצהרות, המשיבות מציעות ללקוחות השתתפות בהגרלות באופן שעדיפותו לצרכן איננה ברורה כלל ועיקר.

96. בהקשר זה נבאר ונבחין בין שלושה מושגים: סיכויי זכייה; תוחלת הזכייה; ותוחלת הרווח: סיכויי זכייה הוא הסיכוי לזכות בפרס כלשהו. לדוגמא, אם אחד מכל מאה כרטיסי הגרלה זוכה, סיכויי הזכייה הוא 1%;

תוחלת הזכייה היא סיכויי הזכייה כפול גובה הפרס. לדוגמא, אם הסיכוי לזכות בפרס בשווי 1000 ₪ הוא 1% תוחלת הזכייה היא 10 ₪; תוחלת הרווח היא תוחלת הזכייה פחות עלות ההשתתפות בהגרלה. כך, בדוגמא שלעיל, אם מחירו של כרטיס השתתפות בהגרלה הוא 3 ₪, תוחלת הרווח היא 7 ₪.

97. השתתפות קבוצתית בהגרלה, בגדרה כל משתתף רוכש כרטיס והרווחים מתחלקים בין כל חברי הקבוצה, אכן מגדילה את סיכויי הזכייה - הסיכוי לזכות בפרס כלשהו גדל ככל שמחזיקים בזכות לקבלת חלק מרווח בכרטיסי הגרלה רבים יותר.

עם זאת, בה בעת השתתפות קבוצתית בהגרלה מקטינה את סכום הזכייה, שכן הפרס שיתקבל יתחלק בין כל חברי הקבוצה. לפיכך, השתתפות קבוצתית בהגרלה (תוך שמלוא הסכום המשולם בידי חברי הקבוצה מושקע ברכישת כרטיסי הגרלה, ללא "עמלה") לא משנה את תוחלת הזכייה.

נציג זאת בדוגמת המשך לדוגמא שלעיל: אם הסיכוי לזכות בפרס בשווי 1000 ₪ הוא 1%, תוחלת הזכייה היא 10 ₪. בקבוצה של 10 משתתפים שבגין כל אחד מהם נרכש כרטיס לטובת הקבוצה, הסיכוי לזכות בפרס עולה מ-1% ל-10%, כך שתוחלת הזכייה לקבוצה כולה היא 100 ₪. אלא שהפרס מתחלק בין כל עשרת המשתתפים. בהתאם, תוחלת הזכייה למשתתף היא, שוב, 10 ₪.

מובן כי אם רק חלק מהסכום מושקע בקניית כרטיסי הגרלה, הרי שתוחלת הזכייה פוחתת בהתאם. לדוגמא, אם מחצית מהעלות בה נושאים חברי הקבוצה תופחת כעמלה ויירכשו כרטיסים רק במחצית מסכום העלות, הרי שבדוגמא לעיל ירכשו 5 כרטיסים בלבד, ולא 10;



בית המשפט המחוזי בירושלים

03 דצמבר 2025

ת"צ 42026-05-20 המועצה הישראלית לצרכנות נ' לוטונט מועדון חברים בע"מ ואח'

- 1 ממילא הסיכוי לזכות בפרס ירד מ 10% ל 5%, ותוחלת הזכיה למשתתף תהיה 5 נח ולא 10
2 ש"ח.
3
4 הדבר מתבטא בירידה ב"תוחלת הרווח", ובהתאם, בהימור קבוצתי במסגרות שמציעות
5 המשיבות תוחלת הרווח קטנה משמעותית מתוחלת הרווח שהייתה מתקבלת מהשקעה
6 ישירה של כספי הרכישה בהגרלה, שלא באמצעות המשיבות. זאת משום שלמעשה עלות
7 כרטיסי ההגרלה ברכישת מנוי דרך המשיבות גבוהה בהרבה מעלות אותם כרטיסים ברכישה
8 ישירה ממפעל הפיס (כאמור, רק 17% - 65% מהסכום המושקע משמשים לקניית כרטיסי
9 הגרלה). בנוסף, במקרה של זכייה, 10% מהפרס עוברים למשיבות מסוימות; ובנוסף חיוב
10 המס בגין זכייה בהשתתפות קבוצתית דרך שירותי המשיבות צפוי להיות גבוה יותר.
11
12 98. בהינתן גובה העמלות והשיעור הנמוך מתוך דמי המנוי שמשמש לרכישת כרטיסי הגרלה
13 והקשיים הנוספים הנזכרים לעיל, ניתן לומר שלקוחות המשיבות משלמים יותר, וגם אם
14 הסיכוי לזכייה כלשהי עולה, הרי שבמונחי תוחלת זכייה מקבלים הם הרבה פחות, ובוודאי
15 שבמונחי תוחלת רווח.
16
17 ניקח, רק לצורך ההדגמה, הצעה שהופיעה באתר האינטרנט של משיבה 7. ההצעה כללה
18 משלוח 80 טבלאות לוטו, בקבוצה של 40 משתתפים. המחיר הנדרש הוא עבור השתתפות
19 בתוכנית זו הוא 34.80 נח למשתתף. מדובר בהשתתפות בהגרלה נושאת פרס בסך 5,000,000
20 נח. באופן פשטני ניתן לומר שבגין כל משתתף נרכשות שתי טבלאות (80 טבלאות לחלק ל
21 40 משתתפים) והפרסים מתחלקים בין כל חברי הקבוצה.
22 לצורך הדוגמה נניח שסיכויי הזכייה עומדים על 0.001%. אם גובה הזכייה הוא 5,000,000
23 נח, ונרכשו 80 טבלאות לוטו - אכן הסיכוי לזכייה כלשהיא עולה מ 0.001% ל 0.08%,
24 ותוחלת הזכייה של כלל הקבוצה היא 4,000 נח.
25 אלא שלפי כללי "הרכישה הקבוצתית" את הסכום הזה יש לחלק ל - 40 משתתפים. כך
26 שתוחלת הזכייה של כל משתתף היא 100 נח.
27 כדי להגיע לאותה תוחלת זכייה ברכישה ישירה ממפעל הפיס, די ברכישת שני כרטיסי
28 הגרלה, שעלותם 12 ש"ח (ולא 34.8 נח כפי שגובה משיבה 7).



בית המשפט המחוזי בירושלים

03 דצמבר 2025

ת"צ 42026-05-20 המועצה הישראלית לצרכנות נ' לוטונט מועדון חברים בע"מ ואח'

- 1 אשר לתוחלת הרווח: כדי לחשב אותו יש להפחית את עלות כרטיסי הגרלה. ברכישה דרך
- 2 משיבה 7 מדובר ב - 34.80 ₪. כלומר, תוחלת הרווח להשתתפות בהגרלה הקבוצתית דרך
- 3 שירותי המשיבה עומדת על 65.20 ₪.
- 4 אם נשווה לרכישה ישירה ממפעל הפיס - מחירים של שני כרטיסי הגרלה ברכישה ישירה
- 5 ממפעל הפיס הוא 6 ₪, כך שתוחלת הרווח ברכישה ישירה היא 94 ₪.
- 6
- 7 99. כלומר, אף שלרכישת לוטו בקבוצה יש יתרון בהגדלת סיכויי הזכייה בסכום כלשהו, היא
- 8 איננה משפרת את תוחלת הזכייה. למעשה ניתן להגיע לאותה תוחלת זכייה בעלות נמוכה
- 9 בהרבה על דרך רכישה ישירה. כלומר, תוחלת הרווח ברכישה קבוצתית נמוכה במידה
- 10 משמעותית מתוחלת הרווח ברכישה ישירה.
- 11
- 12 100. זאת ועוד: חלק מהמשיבות אף מגדילות לעשות ומציינות באתרי האינטרנט ובמסמכי
- 13 ההתקשרות שלהם כי ההשתתפות בהגרלה דרך שירותיהן היא חסכונית במיוחד. כך למשל,
- 14 משיבה 7, שהציעה השתתפות ב-80 טבלאות לוטו בקבוצה של 40 משתתפים ובמחיר של
- 15 34.80 ₪ למשתתף מציינת כי מדובר בחסכון של 85% שכן המחיר הוא, לכאורה, רק 0.42 ₪
- 16 לטבלה. מדובר כמובן במצג חלקי שעלול להטעות. הלקוח משלם 0.42 ₪ לטבלה, אך הוא
- 17 הוא חולק יחד עם 39 משתתפים אחרים, כך שהסכום שמבטא את המחיר בפועל של טבלה
- 18 בשלמותה הוא 16.40 ₪ (כשהמחיר בקניה ישירה מפעל הפיס הוא 6 ₪). באופן דומה,
- 19 משיבה 2 מציעה מסלול שמחירו 199 ₪ לחודש הכולל תמהיל של הגרלות בקבוצה המונה
- 20 200 אנשים. לצד המסלול מציינת המשיבה כי עלות רכישת החבילה בדוכן מפעל הפיס היא
- 21 2,770 ₪ לחודש. גם כאן, מדובר במצג שעלול להטעות, שכן בפועל בגין כל משתתף מושקע
- 22 סכום נמוך בהרבה, נמוך גם מהמחיר שנגבה מכל משתתף - 199 ₪.
- 23
- 24 101. נראה אפוא כי הנתון אודות היקף הסכום המושקע בהגרלות ושיעור העמלה עשוי להיות
- 25 מהותי עבור הלקוח, אך הוא איננו מוצג בפניו.
- 26
- 27 102. בהקשר זה מקובלת עליי הטענה שלכאורה קיים מרכיב נוסף המחזק את פוטנציאל ההטעיה
- 28 שבאי הצגת החלק מדמי המנוי המשמש לרכישת כרטיסי הגרלה: מן החומר שהוצג לפניי
- 29 עולה כי משיבות מציינות באתרי האינטרנט או במסמכי ההתקשרות שלהן, לרבות בשיחות
- 30 טלפון עם לקוחות, כי הן זכאיות לקבל 10% מהפרס במקרה של זכייה. בהעדר הבהרה אחרת,



בית המשפט המחוזי בירושלים

03 דצמבר 2025

ת"צ 42026-05-20 המועצה הישראלית לצרכנות נ' לוטונט מועדון חברים בע"מ ואח'

1 אך מסתברת המסקנה שלקוח יכול לטעות בקלות לחשוב שמדובר ברכיב היחידי שממנו
2 מפיקות המשיבות רווחים, וכי דמי המנוי שלו משמשים רק לרכישת כרטיסי הגרלה. חלק
3 מהמשיבות גם מעבירות מסר זה באופן מפורש (וראו לעניין זה את התמליל מתוך השיחה
4 שהתקיימה בין התחקירנית לנציגת המשיבה 6, שצוטט לעיל).

5
6 103. מהמקובץ עולה כי חרף המצג שיוצרות המשיבות כאילו ההשתתפות בהגרלות מפעל הפיס
7 באמצעות השירותים שהן מציעות עדיפה על השתתפות ישירה דרך מפעל הפיס, הרי ביחס
8 למאפיין מהותי של ההגרלות המצב הפוך. תוחלת הרווח גבוהה באופן משמעותי כאשר
9 בוחרים להשתתף בהגרלות באופן ישיר בדוכני מפעל הפיס מאשר בהשתתפות דרך שירותי
10 המשיבות. בהתאם, ניתן להגיע לאותה תוחלת זכייה, בעלות נמוכה בהרבה כאשר מבוצעת
11 רכישה ישירה.

12
13 104. נוכח כל אלו שוכנעתי, בוודאי במידה הנדרשת בשלב זה של ההליך, שהעובדה שהמשיבות
14 לא מציינות באופן ברור באתרי האינטרנט ובמסמכי ההתקשרות שלהן את השיעור מדמי
15 המנוי שמשמש לרכישת כרטיסי הגרלה, ובאותה נשימה מתהדרות בכדאיות ההשתתפות
16 בהגרלות הלוטו במסגרת השירותים שהן מציעות, יוצרת מצג – במעשה ובמחדל – העלול
17 להטעות את הלקוחות ביחס לעניין מהותי בעסקה.

18
19 105. בחוות דעתו של המומחה מטעם המשיבות, פרופ' גדי פיביך, נטען כי לצד הפרמטר של
20 תוחלת הרווח, ישנם פרמטרים נוספים שמשפיעים על השאלה האם ההשתתפות בהגרלות
21 מפעל הפיס דרך שירותי המשיבות מרעה או מיטיבה את מצבו של המשתתף לעומת
22 ההשתתפות בהגרלות ישירות בדוכני מפעל הפיס. פרופ' פיביך ציין מספר פרמטרים כאלה:
23 ההפסד החודשי הממוצע, ההפסד החודשי המקסימלי, הסיכוי לזכות בסכום כלשהו, הסיכוי
24 לזכייה "משנת חיים", ועוד.

25
26 106. מקובלת עליי הטענה כי תוחלת הרווח אינה בהכרח הקריטריון היחיד המנחה לקוחות
27 בבחירה האם להשתתף בהגרלות לוטו באופן ישיר או דרך שירותי המשיבות, אך לכל הפחות
28 מדובר בקריטריון משמעותי בבחירת המוצר. על מנת לקבל החלטה מושכלת, הלקוחות
29 צריכים להיות מודעים לכך שרק אחוז קטן מתוך דמי המנוי אותם הם משלמים משמש
30 לרכישת כרטיסי הגרלה. אם יימסר מידע זה, כל לקוח יוכל לכלכל את צעדיו בהתאם



בית המשפט המחוזי בירושלים

03 דצמבר 2025

ת"צ 42026-05-20 המועצה הישראלית לצרכנות נ' לוטונט מועדון חברים בע"מ ואח'

להעדפותיו האישיות ולקריטריונים שמנחים אותו בבחירה האם ובאיזה אופן להשתתף
בהגרלות מפעל הפיס, ובמקרה המתאים, ייתכן שאף לבחור בין המשיבות השונות ובין
המסלולים השונים שהן מציעות.

107. משיבות 1, 2 ו-5 טוענות להגנתן כי הן מציגות בפני הלקוח נתונים שמתוכם ניתן לחשב
ולהבין מה מתוך דמי המנוי משמש לרכישת כרטיסי הגרלה. במסגרת מסמכי ההתקשרות איתן
הלקוח מקבל מידע אודות כמות הטבלאות, כמות הטפסים הנשלחים, מספר חברי הקבוצה
ומספר ההגרלות הכלולות במנוי. לטענתן, באמצעות שקלול וחישוב נתונים אלה ניתן להבין
מה השיעור מתוך דמי המנוי המשמש לרכישת כרטיסי הגרלה, וכמה מתוך דמי המנוי מהווים
עמלת שירות. לפיכך כאשר פרמטרים אלה חשופים בפני הלקוח, ציון השיעור מתוך דמי
המנוי המשמש לרכישת כרטיסים אינו נדרש לצורך מניעת הטעיה.

108. ממסמכי ההתקשרות עם משיבות 1, 2 ו-5 אכן ניתן לדעת מהי כמות הטבלאות, כמות
הטפסים הנשלחים, מספר חברי הקבוצה ומספר ההגרלות הכלולות במנוי. ברם, על מנת
לחלץ מנתונים אלה את הסך מתוך דמי המנוי המשמש לרכישת כרטיסי הגרלה, נדרש הלקוח
לבצע חישוב עם מספר שלבים, כשלא כל הנתונים מוצגים לפניו בפרסום (מחיר ההגרלות
השונות לא נקוב). טענת המשיבות כי מדובר בחישוב פשוט שכל בר דעת יכול לצלוח ולכן
די בהצגת הנתונים הגולמיים כדי לעמוד בחובת הגילוי – איננה משכנעת. אמנם, לא מדובר
במתמטיקה גבוהה, אלא בפעולות חיבור, חיסור, כפל וחילוק. אלא שעל מנת להגיע לתוצאה
נדרש תחילה להבין כי אלה הם הנתונים הרלוונטיים לחישוב, להבין באיזה אופן יש לשקלל
את הנתונים וליצור את המשוואה בתוכה יוצבו הנתונים הגולמיים. מאמץ זה, גם אם אפשרי
לאחר שקידה מסוימת, אינו אינטואיטיבי או מובן מאליו, מה גם שייתכן שהצרכן כלל איננו
מודע לכך שנגבית ממנו עמלה (אלא רק 10% מהזכיה, כפי שמוצג במסמכים), וממילא
החישוב לא ייעשה. לעתים מדובר גם במספרים גדולים כך שביצוע הפעולות החשבוניות
עצמן טעון שימוש במחשבון. לכך יש להוסיף כי חלק מהמשיבות כוללות באותו מנוי תמהיל
של הגרלות מסוגים שונים ובהיקפים שונים, כך שלקוח המעוניין לחלץ את הסך מתוך דמי
המנוי המשמש לרכישת כרטיסי הגרלה נדרש לחזור על החישוב מספר פעמים עד שיגיע
לתוצאה הסופית.



בית המשפט המחוזי בירושלים

03 דצמבר 2025

ת"צ 42026-05-20 המועצה הישראלית לצרכנות נ' לוטונט מועדון חברים בע"מ ואח'

109. הלכה למעשה, המידע המהותי אודות שיעור ההשקעה ברכישת טפסים איננו מוצג כמות שהיא, וסבורה אני שקיים סיכוי סביר שייקבע כי מדובר בהטעיה במחדל, על דרך אי עמידה בחובה להציג בפועל את כל המידע מהותי הנחוץ ללקוח, ולא להסתפק בכך שקיימים לפניו נתונים שהוא יכול לחלץ מהם את אותו מידע. נראה לכאורה שאין די בהצגת הנתונים הגולמיים בלבד לצורך עמידה בחובת הגילוי כלפי הלקוח.
110. הדברים אמורים במשנה תוקף על רקע פרסומי המשיבות המדברות בשבח מרכולתן תוך שיש גם מי שמתהדר בהחיסכון הכספי שבהתקשרות עימן, אף שבפועל התמונה מורכבת בהרבה, ובכל הנוגע להיבט של תוחלת הרווח, העדר התועלת שברכישה באמצעות המשיבות בולט.
111. בטיעוניהן מפנות המשיבות לפסק הדין בעניין בר אילן, בו נדחתה, בגדר בקשה לאישור תובענה כייצוגית, טענת הטעיה נגד אחת מהחברות המציעות שירותי משלוח טפסי לוטו כבענייננו (משיבה 3, שטענת ההטעיה הנדונה איננה מופנית כלפיה בהליך זה). נטען כי בעניין בר אילן עלה שמשיבה 3 פרסמה את מחיר המנוי, את כמות ההגרלות הכלולות במנוי, את סוגי הטפסים ואת מספר החברים בקבוצה, ונקבע כי נוכח גילויים של פרטים אלה לא הוכח כי המשיבה הטעתה את לקוחותיה בנוגע לשווי שירותיה. לכן, טוענות משיבות 1, 2 ו-5, יש לדחות את טענת ההטעיה המופנית נגדן.
112. אלא שקיים שוני בין המצג בו מדובר היה בעניין בר אילן ובין מצגי משיבות אחרות. המשיבה בעניין בר אילן כללה בהסכם ההתקשרות שלה סעיף בו צוין כי מתוך 195 ש"ח של דמי המנוי, רק 42.51 ש"ח משמשים לרכישת כרטיסי הגרלה. משיבות 1, 2 ו-5, וכן משיבות 6 ו-7, לא כוללות מציגות מידע זה.
113. סיכומם של דברים, נוכח הפער הניכר בתוחלת הרווח בין הימור באמצעות המשיבות להימור באמצעות מפעל הפיס, פער שהוא עניין מהותי ביחס לרכישה, וכן נוכח הרושם הכללי שנוטעות המשיבות אצל לקוחותיהן במציגהן, כאילו השימוש בשירותיהן כדאי ועדיף על פני השתתפות ישירה דרך מפעל הפיס, נראה כי קיים סיכוי סביר שבהליך עיקרי ייקבע שאי הצגת השיעור או הסך מתוך דמי המנוי המשמש לרכישת כרטיסי הגרלה ואי הצגת שיעור העמלה, מהווה הפרת חובת הגילוי ומסירת המידע הנדרש לפי סעיף 2 לחוק הגנת הצרכן למניעת



בית המשפט המחוזי בירושלים

03 דצמבר 2025

ת"צ 42026-05-20 המועצה הישראלית לצרכנות נ' לוטונט מועדון חברים בע"מ ואח'

1 הטעיה. בהקשר זה נראה לכאורה שאין די בהצגת נתונים גולמיים בלבד לצורך עמידה בחובת
2 הגילוי כלפי הלקוח. על המשיבות למסור ללקוח באופן מפורש וברור את הסכום או השיעור
3 מתוך דמי המנוי המשמש לרכישת כרטיסי ההגרלה, והעובדה שניתן לחלץ מידע זה על דרך
4 ביצוע חישובים אלו ואחרים, איננה פוטרת אותם מחובתם זו.

5
6 114. זאת ועוד: אין לקבל את ההיקש שמציעות המשיבות לעשות מעסקים אחרים, המוכרים
7 מוצרים מוחשיים מבלי לציין ללקוח מה עלותם ליצרן (לדוגמא – מכירת סלט במסעדה מבלי
8 לפרט את עלות הירקות, הנופלת בהרבה ממחיר הסלט).

9
10 ברכישת מוצר מוחשי כמו סלט, המוצר הנרכש גלוי וידוע לפני הצרכן, והנתון אודות עלות
11 חומרי הגלם איננו מהותי עבור הלקוח. לא נראה שהעובדה שבידי המסעדן להשיג סחורה
12 זולה במיוחד או לא, היא נתון מהותי עבור הלקוח. בשונה מכך, כשעסקינן ברכישת הזכות
13 להשתתף בהגרלה, זהו נתון מהותי, שכן הוא נחוץ לשם הבנת טיב המוצר ואף השוואה אל
14 מול חלופות דומות ואל חלופה של רכישה ישירה בעלות נמוכה בהרבה עם אותה תוחלת
15 זכייה, או באותה עלות, אך כנגד תוחלת זכייה גבוהה בהרבה. מכאן חובת הגילוי הנתון אודות
16 שיעור ההשקעה ברכישת הגרלות ושיעור העמלה מתוך דמי המינוי. אי עמידה בחובת גילוי
17 זו עולה לכאורה כדי הטעיה במחדל.

18
19 115. יודגש: אין לשלול שלמרות העלות המוגברת מבחינת תוחלת זכייה, ונחיתות מבחינת
20 תוחלת רווח, יש מי שיבחר במודע להתקשר בהסכם עם המשיבות ולא לרכוש ישירות ממפעל
21 הפיס. זאת בשל רצונו להגדיל את סיכויי הזכייה – הסיכוי לזכות בסכום כלשהו.

22
23 116. אמנם כפי שמצינות המשיבות, תוחלת הרווח בהגרלות היא תמיד שלילית. אלא שאין בכך
24 כדי להפוך את תוחלת הרווח לנתון לא מהותי ברכישת הגרלה. אילו כך היו פני הדברים, הרי
25 שמחיר כרטיס הגרלה לא היה נתון שנלקח בחשבון על ידי הלקוח בעת רכישתו. כעולה
26 מהוראת סעיף 2(א)(13) לחוק הגנת הצרכן, המחוקק סבר אחרת וקבע כי מחיר מוצר הוא
27 מידע מהותי עבור לקוח. כך הוא הדין גם מקום בו עושה הלקוח עסקה שמבחינה מתמטית
28 היא עסקה הפסדית. גם כשמדובר בעסקה הפסדית, הלקוח עשוי להעדיף עסקה שההפסד
29 הכלכלי שבה נמוך מההפסד הכלכלי שבחברתה. כמו כן, שיפור מהותי בתוחלת הרווח הוא
30 שיפור במוצר, והפחתת תוחלת הרווח היא גריעה באיכותו. תוחלת הרווח עשויה להיות שיקול



בית המשפט המחוזי בירושלים

03 דצמבר 2025

ת"צ 42026-05-20 המועצה הישראלית לצרכנות נ' לוטונט מועדון חברים בע"מ ואח'

מהותי בבחירה בין קניה ישירה ממפעל הפיס לקניה ב"מועדוני לוטו", וכן עשויה היא להיות שיקול מהותי בעת בחירת מסלול הצטרפות מבין המסלולים שמציעה כל משיבה ואף מבין מגוון המסלולים של כלל המשיבות. בהינתן הפערים שהוצגו כאן בין קניה ישירה לקניה דרך המועדונים הנדונים, קיים סיכוי סביר שבהליך העיקרי ייקבע שהיקף ההשקעה ברכישת טפסים ושיעור ה"עמלה" הם נתון שיש לגלותו בצורה ישירה, ולא להותיר את מלאכת החישוב, שאיננה דבר של מה בכך, ללקוח. בהתאם, קיים סיכוי סביר לממצא כי אי הצגת נתונים כספיים אלו ללקוחות עולה כדי הטעיה במחדל.

117. לסיכום: קיים סיכוי סביר כי הטענה אודות הטעייה ביחס לשיעור עמלה הניטלת מדמי המנוי ושיעור הסכום המשמש לרכישת כרטיסי הגרלה, תוכרע בהליך העיקרי לטובת הקבוצה כנגד משיבות 1, 2, 5, 6, ו-7. כך הוא גם ביחס למשיבה 8, על אף שזו מוסרת כיום ללקוחותיה את המידע אודות השיעור מתוך דמי המנוי המשמש לרכישת כרטיסי הגרלה. שכן, לא ברור מתי החלה משיבה 8 למסור מידע זה ללקוחותיה, והמבקשת הציגה אינדיקציה ממשית לכך שמשיבה זו החלה למסור את המידע לכל המוקדם בשנת 2017.

עילת ההטעייה השנייה – מצגים בדבר הגדלת סיכויי הזכייה ושימוש בשיטות סטטיסטיות 118. המבקשת טוענת כי המשיבות מציינות שהן מחזיקות בשיטות סטטיסטיות שמאפשרות להן להגדיל את סיכויי הזכייה, שעה שמדובר במצג שווא. נדון כעת בחוות הדעת שניתנו מטעם המומחים שזומנו להליך והעידו על האפשרויות הסטטיסטיות הקיימות. לאחר מכן נבחן את המצגים ביחס לכל אחת מן המשיבות, למעט משיבה 4 שטענה זו אינה מופנית כלפיה בהליך כאן, ונדון בשאלה האם מדובר לכאורה בהטעייה.

חוות הדעת

119. כאמור, המבקשת צירפה לבקשת האישור חוות דעת של הכלכלנית ד"ר טלי רגב. עיקרי חוות דעתה של המומחית, הרלבנטיים לענייננו, הם אלה:

- אין דרך להשפיע על סיכויי הזכייה של טור / טבלת לוטו. לכל צירוף מספרים יש אותם סיכויי זכייה בכל פרס.
- שיתוף מנויים, היינו השתתפות קבוצתית בהגרלה, מעלה את הסיכוי לזכות בפרס כלשהו, אך אינו משנה את תוחלת הזכייה. שיתוף המנויים משפר את ההסתברות לזכות אך בה בעת מקטין את גובה הפרס כך שתוחלת הזכייה זהה.



בית המשפט המחוזי בירושלים

03 דצמבר 2025

ת"צ 42026-05-20 המועצה הישראלית לצרכנות נ' לוטונט מועדון חברים בע"מ ואח'

- 1 • תוחלת הזכייה ותוחלת הרווח בהימור דרך שירותי המשיבות נמוכות מאשר במילוי
- 2 טורים באופן אקראי ישירות מול מפעל הפיס. לכך שלושה גורמים: האחד, מכל זכייה
- 3 מופחתת עמלת זכייה בגובה 10% שרוב המשיבות גובות; השני, מחיר המנוי מגלם
- 4 מחיר לטור לאדם שהוא גבוה מהמחיר שגובה מפעל הפיס לטור. על פי חוות הדעת
- 5 רוב המועדונים גובים פי 1.5-4% מהמחיר של מפעל הפיס; השלישי, ההימור דרך
- 6 שירותי המשיבות עשוי ליצור חבות מס גבוהה יותר. זאת משום שחבות המס מחושבת
- 7 על פי סכום הזכייה הכולל שנצבר במסגרת הקבוצה, ולא לפי חלקו האישי של כל
- 8 משתתף. מאחר שמועדוני ההימורים מגישים את ההימורים בשם קבוצה של
- 9 משתתפים, הם מגיעים במהירות רבה יותר לתקרת הפטור ממס שנקבעה בחוק.
- 10 כתוצאה מכך, זכויות רבות החורגות מסכום הפטור מחויבות במס הכנסה, דבר שמפחית
- 11 בפועל את גובה התגמולים שכל משתתף מקבל ומקטין בהתאם את תוחלת הרווח.
- 12 • בחירת תבניות לא נפוצות - ישנה אפשרות תאורטית להגדיל את תוחלת הזכייה והרווח
- 13 בפרסים הראשון והשני על ידי בחירת צירופים שאינם נפוצים בקרב מהמרי לוטו. היות
- 14 שפרסים אלה מתחלקים בין כל מי שבחר בצירוף שעלה בגורל, בחירת צירופים לא
- 15 נפוצים מגדילה את הסיכוי שבמקרה של זכייה, הפרס יתחלק בין פחות אנשים ואז
- 16 הרווח יהיה גדול יותר. לא מדובר בהגדלה של סיכויי הזכייה, אלא בהגדלה של גובה
- 17 הפרס במקרה של זכייה, בשל הקטנת החשש מחלוקת הפרס בין מספר משתתפים
- 18 הבוחרים בצירוף מספרים זהה. לטענת המומחית, גידול זה בתוחלת הזכייה והרווח
- 19 הוא מוגבל מאוד וזניח, ובכל מקרה נמוך מהקיטון בתוחלת הזכייה כתוצאה מהעלות
- 20 הגבוהה יותר של הימור דרך שירותי המשיבות.
- 21 • "שיטת הצמצומים" – בפרס השמיני, הפרס הנמוך ביותר, הניתן לכל מי שמנחש
- 22 שלושה מהמספרים שעלו בגורל, ניתן להבטיח זכייה על ידי מילוי מספר טפסים והימור
- 23 על כל הצירופים האפשריים של שלושה מספרים. ניתן לחסוך בעלויות על ידי מניעת
- 24 חזרה על צירופים, ובכך להבטיח זכייה בפרסים הנמוכים בעלות נמוכה יותר. שיטה זו
- 25 מכונה "שיטת הצמצומים". אולם גם שיטה זו אינה משנה את תוחלת הזכייה לעומת
- 26 שליחת אותו מספר של טורים באקראי. הסיבה לכך היא שהפרס השמיני, בגובה 10 ₪,
- 27 ניתן בשווה לכל זוכה, ללא תלות בכמות הזוכים. לכן, בהיבט זה אין הבדל בין מילוי
- 28 טורים על פי שיטת הצמצומים ובין מילוי טורים באקראי. באמצעות שיטת הצמצומים
- 29 מקבלים את הפרס הנמוך בוודאות, אבל זוכים רק פעם אחת עבור כל צירוף שמנצח.



בית המשפט המחוזי בירושלים

03 דצמבר 2025

ת"צ 42026-05-20 המועצה הישראלית לצרכנות נ' לוטונט מועדון חברים בע"מ ואח'

- 1 לעומת זאת, אם ממלאים את אותו מספר טורים באופן אקראי, ייתכן שיהיו צירופים
- 2 שיחזרו על עצמם ואז הפרס יינתן בגין כל אחד מהצירופים הנכונים. תוחלת הזכייה
- 3 היא אותה תוחלת. באמצעות שיטת הצמצומים לא משנים את תוחלת הזכייה, אבל
- 4 מגדילים את הסיכוי לזכות בפרס בגובה 10 נח. מבלי להשתמש בשיטה, מקטינים את
- 5 סיכויי הזכייה ובה בעת מגדילים את גובה הפרס שניתן לקבל - יותר מ 10 נח עבור
- 6 צירוף שנבחר יותר מפעם אחת.
- 7
- 8 120. גם המשיבות צירפו חוות דעת של מומחה מטעמן, המתמטיקאי פרופ' גדי פיביך. עיקר
- 9 העולה מדברי המומחה מטעם המשיבות, הרלבנטי לענייננו, הוא זה:
- 10 • אין צירופי מספרים שיש להם סיכוי גבוה יותר לעלות בגורל.
- 11 • בהנחה שאין למשיבות יכולת טובה יותר לזכות בלוטו מאשר בהימור אקראי, תוחלת
- 12 הרווח בהימור דרך המשיבות נמוכה יותר בגלל העמלות שהן גובות ושאינן קיימות
- 13 בהימור ישיר דרך מפעל הפיס.
- 14 • ניתן לשפר את תוחלת הזכייה על ידי בחירה בתבניות לא נפוצות. השיפור נובע מכך
- 15 שאם צירוף לא נפוץ עולה בגורל, הוא מתחלק בין פחות אנשים. בניגוד לעמדתה של
- 16 ד"ר רגב, פרופ' פיביך סבור שאי אפשר לקבוע שהגידול בתוחלת הזכייה הוא זניח, אך
- 17 גם אי אפשר לקבוע אחרת, בהעדר נתונים נוספים.
- 18 • לא נכון להשוות את ההשתתפות בהגרלות הלוטו דרך שירותי המשיבות מול קנייה
- 19 ישירה בדוכני מפעל הפיס אך ורק באמצעות בחינת תוחלת הרווח, שכן אנשים
- 20 שמתעניינים בתוחלת הרווח יבחרו מלכתחילה לא להשתתף בהגרלות הלוטו, בשום
- 21 צורה ואופן.
- 22 • על מנת לבחון את השאלה האם ההשתתפות בהגרלות הלוטו מרעה או מיטיבה את מצבו
- 23 של המהמר, לעומת רכישה ישירה בדוכני מפעל הפיס, יש להתייחס לקריטריונים
- 24 נוספים, שלא נלקחו בחשבון בחוות דעתה של ד"ר רגב. למשל, הסיכוי לזכייה כלשהי,
- 25 הסיכוי לזכייה "משנת חיים", ההפסד החודשי המקסימלי, שנאת הסיכון של המהמר,
- 26 ושיקולים נוספים כגון השפעה חברתית וכדומה. מסקנתו של פרופ' פיביך היא שביחס
- 27 לחלק מהשיקולים עדיפה ההשתתפות דרך מפעל הפיס, ביחס לחלק מהשיקולים
- 28 עדיפה ההשתתפות דרך מועדוני המשיבות, וביחס לחלק מהשיקולים הדרך המועדפת
- 29 תלויה בתכונות וההעדפות של המהמר.



בית המשפט המחוזי בירושלים

03 דצמבר 2025

ת"צ 42026-05-20 המועצה הישראלית לצרכנות נ' לוטונט מועדון חברים בע"מ ואח'

121. נסכם את העולה מעמדות שני המומחים גם יחד ביחס לנטען בידי המבקשת:

מוסכם כי אין דרך סטטיסטית להעלות את סיכויי הזכייה במילוי טור בודד, וכי לכל צירוף יש אותה הסתברות לעלות בגורל. לכן, ככלל, אין למשיבות סיכויי זכייה טובים יותר מאשר בהימור אקראי רגיל. מנגד, בשל עלות המנויים, הכולל מרכיב עמלה לא מבוטל, השתתפות בהימור המשיבות אכן מניבה תוחלת רווח נמוכה יותר בשל העלויות הכרוכות בהימור דרכן שאינן קיימות בהימור ישיר דרך מפעל הפיס.

כן מסכימים המומחים כי שימוש בתבניות לא נפוצות, מעלה את תוחלת הזכייה במקרה של זכייה שעשויה להתחלק בין מספר זוכים הבוחרים באותן ספרות. לדעת ד"ר רגב שימוש בתבניות לא נפוצות מניב שיפור זניח ולדעת פרופ' פיביך אין די נתונים להעריך אם מדובר בשיפור זניח או משמעותי. כלומר, לא הוצגה עמדה המבססת שמדובר בהגדלת תוחלת רווח משמעותית.

ד"ר רגב התייחסה גם ל"שיטת הצמצומים", כפי שתוארה לעיל, שמאפשרת להבטיח זכייה בפרס השמיני (10 שח), אך לא משנה את תוחלת הזכייה לעומת מילוי טפסים באקראי.

דיון בעילת ההטעיה השניה

122. נבחן אפוא את מצגי המשיבות, על רקע ממצאי עמדות המומחים.

משיבה 1 - לוטונט

123. משיבה 1 מצהירה באתר האינטרנט שלה כי היא מציעה בחירה במספרים אשר "נלקחים מתוך 'המאגר החכם' של חברת לוטונט – מאגר מספרים שמעודכן על ידי צוות המומחים של לוטונט, על סמך ניתוח מדויק של תוצאות הגרלות הלוטו במשך שנים ארוכות". כן מצוין באתר כי "לוטונט מציעה לך מגוון מסלולים להשתתף בהגרלת הלוטו. כל מסלול מכיל מבוסס על ניתוח סטטיסטי המציע ללקוח סיכוי מוגדל לזכות בפרס הראשון בהגרלת הלוטו", וכי "לוטונט מאמינה שבכדי לשמר סיכויי זכייה בפרס הראשון, יש להשתתף בכל הגרלה והגרלה" [כל ההדגשות הוספו – הח"מ].



בית המשפט המחוזי בירושלים

03 דצמבר 2025

ת"צ 42026-05-20 המועצה הישראלית לצרכנות נ' לוטונט מועדון חברים בע"מ ואח'

124. כשנשאל על מאגר המספרים החכם, השיב מר מיכה שריג, העד מטעם משיבה 1, כי "יש לנו מספר שיטות לצמצם את טבלאות הלוטו [...] אם למשל אתה מוציא מהמאגר רצף של 1, 2, 3, 4, 5, 6 או רצפים לכל האורך, וזה דבר שלא קרה לא בארץ ולא בעולם אף פעם. זה קרה פעם בדרום אפריקה והיו רק חמישה רצפים. יש עוד דרכים לצמצם בעוד שיטות ואתה בונה מאגר חכם יותר ושהסיכוי שלו לצאת יותר גבוה (עמ' 79 לפרוטוקול).
125. כשעומת עם העובדה שהמומחה מטעמו העיד שאין דרך לבחור צירוף מספרים בעל סיכוי גבוה יותר לזכות, השיב "המומחה שלי בא מן האקדמיה וסטטיסטית הוא צודק. [...] הסיכוי של כל טבלה לצאת הוא שווה ויכול להיות שמחר הצירוף 1,2,3,4,5,6 יצא. זה יכול לקרות. אבל עדיין שאתה בונה מאגר חכם, אתה לא מכוון להגרלה ספציפית זו כי זה נדיר. אתה מחפש איפה יושב המרכז של הנתונים האלה".
126. כאמור, הן ד"ר רגב והן פרופ' פיביך מסכימים כי אין מספרים או צירופים שלהם סיכויים טובים יותר לעלות בגורל. גריעה של רצפים או צירופים מסוימים אינה מעלה את סיכויי הזכייה. למעשה, גם מר שריג הודה כי "הסיכוי של כל טבלה לצאת הוא שווה" וכי מבחינה סטטיסטית אין עדיפות לצירוף מסוים על פני צירוף אחר.
127. למען הסר ספק יובהר כי לא נראה שדבריו של מר שריג ציין כי הם מחזיקים ב"מספר שיטות לצמצם את טבלאות הלוטו", מכוונים לשיטת הצמצומים כפי שתיארה ד"ר רגב. נראה שהשיטה שתיארה ד"ר רגב שונה בתכלית מזו שתיאר מר שריג, ונוגעת רק לפרס השמיני (10 נח) ולא נראה שעל כך דיבר מר שריג.
128. מר שריג נשאל גם על אודות צוות המומחים שמעדכן את מאגר המספרים של לוטונט, כמוצג באתר. שריג העיד כי בעבר היו שני מומחים, מתמטיקאי וסטטיסטיקאי, שאת שמותיהם לא ידע למסור, ומאז שנת 2004 אין צוות מומחים והמומחה היחיד הוא מר מיכה שריג בעצמו, שלא פורט טיב מומחיותו. בלשונו - "היום אין צוות מומחים, אני המומחה" (עמ' 81 לפרוטוקול). את הניתוח הסטטיסטי שמציע ללקוח סיכוי מוגדל לזכות בפרס הראשון, ערך מר שריג בעצמו (עמ' 82 לפרוטוקול). יוצא אפוא שבניגוד להצהרות משיבה זו על אודות צוות מומחים שמתפעל את אותו מאגר חכם של מספרים, בפועל "צוות" זה מונה



בית המשפט המחוזי בירושלים

03 דצמבר 2025

ת"צ 42026-05-20 המועצה הישראלית לצרכנות נ' לוטונט מועדון חברים בע"מ ואח'

1 אדם אחד, שלא נטען לגביו שהוא מתמטיקאי או סטטיסטיקאי מומחה, ולא ברור מה נעשה
2 בידיו כדי לשפר את מצבם של הלקוחות לעומת רכישה ישירה ללא הסתייעות במומחים.
3 129. אכן, בהסכם ההתקשרות עם משיבה 1 הדברים מוצגים בצורה צנועה הרבה יותר. בסעיף 5
4 להסכם מצוין כי "המשתתף מצהיר כי הוסבר במפורש שאין החברה אחראית ואינה יכולה
5 להיות אחראית לסיכויי ההצלחה של המשתתף בהגרלה כלשהי או בפרס כלשהו. סיכויי
6 ההצלחה נתונים לתורת ההסתברויות שלחברה אין כל שליטה עליה. ההנחה ההסתברותית
7 העולה מתוכנת החברה הינה, שריבוי המשתתפים בתכנית הנתונה של מפעל הפיס, והמועצה
8 להסדר הימורים בספורט מגדיל את סיכויי הזכייה".
9
10 130. הנה, לפי סעיף זה, ובניגוד לפרסום באתר, למעשה המשיבה לא מציעה שירות הכולל
11 בחירת מספרים או צירופים עם סיכויים טובים יותר לעלות בגורל. כל שהחברה מציעה הוא
12 השתתפות קבוצתית בהגרלה, שמגדילה את סיכויי הזכייה מחמת ריבוי המשתתפים.
13
14 131. אלא שגם בעניין זה מדובר למעשה בהטעיה: הגדלת סיכויי זכייה על דרך רכישת יותר
15 כרטיסים, איננה "שיטה סטטיסטית" ייחודית, והיא איננה "עולה מתוכנת החברה". זו עובדה
16 פשוטה שמתקיימת בכל מקום בו ירכוש אדם יותר כרטיסי הגרלה. בניגוד למצג הכולל
17 שיוצרת המשיבה, אין מדובר בהגדלת סיכוי כתוצאה משימוש בידע ייחודי בו מחזיקה
18 המשיבה, אלא מרכישה של יותר כרטיסים.
19
20 132. ברור שלאור העלויות הנלוות, חלופה של רכישת עצמית של כמות גדולה יותר של כרטיסים
21 כנגד אותו סכום יכולה להיות גם היא חלופה רלבנטית.
22
23 133. אלא שהמצג שיוצרת המשיבה מקשה מאוד על השוואת החלופות, משהסכום המושקע
24 בהגרלות איננו מוצג, ושמכלל מצגי המשיבה, לרבות אלה המופיעים באתר האינטרנט שלה,
25 עולה כביכול שקיימות שיטות סטטיסטיות ייחודיות לבחור מספרים שלהם סיכויים טובים
26 יותר לעלות בגורל, דבר שאיננו אפשרי מדעית. הסעיף המסתייג בהסכם ההתקשרות שצוטט
27 לעיל למעשה מאשר זאת. אך המצג הכולל המובא בפני הלקוח מנוגד ומטעה לכאורה. בנוסף,
28 הלקוח עלול לחשוב שמדובר במאגר שמתופעל על ידי צוות מומחים, בעוד שבפועל הצוות
29 מונה רק אדם אחד, שאינו מומחה בתחום המתמטיקה או הסטטיסטיקה.



בית המשפט המחוזי בירושלים

03 דצמבר 2025

ת"צ 42026-05-20 המועצה הישראלית לצרכנות נ' לוטונט מועדון חברים בע"מ ואח'

134. לא זו אף זו: כידוע, השתתפות בהגרלה כחלק מקבוצה מקטינה את סכום הזכייה באותו יחס. לכן, וכפי שהוסבר לעיל, תוחלת הזכייה לא משתנה. זאת ועוד, בהתחשב בעלויות הנלוות ("עמלה", חלוקת הרווח עם החברה וההיבטים המיסויים), תוחלת הרווח יורדת במידה ניכרת.

135. כל אלו אינם מובאים בפני הלקוחות, ומה שמובא בפניהם בפרסומים לכאורה איננו משקף את הדברים כהווייתם.

136. המסקנה היא אפוא כי קיים סיכוי סביר שייקבע בהליך העיקרי כי משיבה 1 עושה שימוש במצגים מטעים ביחס לטיב השירות שהיא מציעה ואיננה מוסרת מידע מספק בהקשר זה.

משיבה 2 – מגה

137. משיבה 2 מצהירה באתר האינטרנט שלה כי "רק אצלנו תקבל מבחר חבילות שמשפרות מאוד את סיכויי הזכייה". כן מציינת המשיבה כי "רכישה קבוצתית של כרטיסי לוטו משפרת מאוד את סיכויי הזכייה! הטור שלך משתתף עם טורים של חברים אחרים בקבוצה". כן מציגה המשיבה כי "כל המספרים נבחרים בשיטות מתמטיות מוכחות אשר מגדילות את סיכויי הזכייה!"; כי "המועדון מעניק ללקוחותיו מוצרי לוטו מתקדמים שמשפרים את סיכויי הזכייה ואת סכום הזכייה במידה ניכרת"; וכי "מועדון לוטו בוחר ושולח את מספרי הלוטו בשיטה סטטיסטית בדוקה, שפותחה ע"י מיטב המומחים להגרלות הלוטו ושמגדילה את סיכויי הזכייה במידה ניכרת". בעמוד "טיפים לשיפור סיכויי הזכייה שלך בהגרלות הלוטו" מספקת המשיבה עצות לבחירת צירופי מספרים בעלי סיכויים טובים יותר לזכייה, כגון הימנעות מבחירת רצפי מספרים נמוכים במיוחד או גבוהים במיוחד, או הימנעות מבחירת צירוף שכולל רק מספרים זוגיים או אי-זוגיים [כל ההדגשות הוספו – הח"מ].

138. בתקנון המשיבה 2 כלולים סעיפים ברוח דומה: "השיטות המתמטיות אותן פיתחה חברת מגה בע"מ מרחוב רוטשילד 45, ראשון לציון מאפשרות בניית מוצרים ייחודיים עבור התכניות: "מגה לוטו פי 10", "מגה דאבל" ו"צ'אנס". על פי שיטות אלו, הסיכויים לזכייה וכן הסכומים לזכייה, גבוהים באופן משמעותי מאלו שניתן לזכות בהם בדרכי השתתפות אחרות בהגרלות המתקיימות כיום בשוק. השיטות המתמטיות המדוברות מאפשרות צמצום



בית המשפט המחוזי בירושלים

03 דצמבר 2025

ת"צ 42026-05-20 המועצה הישראלית לצרכנות נ' לוטונט מועדון חברים בע"מ ואח'

ניכר בכמות צירופי המספרים הפעילים בהגרלת הלוטו והצ'אנס הרגילות, ולכן גובר סיכויי הזכייה באופן ניכר, כשכל זאת מתבצע בכפוף לתכניות של מפעל וכן תקנון מפעל הפיס". כן מצוין כי "במסגרת שיטת מגה פועלות תכניות להימורים אישיים וכן תכניות להימורים/הגרלות רב משתתפים, המאפשרות למשתתפים סיכויי זכייה גדולים יותר סטטיסטית" [ההדגשות הוספו – הח"מ].

139. מאידך, תקנון המשיבה כולל גם הוא, בדומה לתקנוני משיבות אחרות סעיפים מסויגים יותר: "מועדון מגה מדגיש, למען הסר ספק, כי הצגת הסכם לקוח באתר מהווה, בין היתר, "הצהרה" לפיה ידועים ומוסכמים עליו (על הלקוח) העובדות הבאות: מועדון מגה מכריז בזאת כי הוא איננו מחויב בפני ציבור לקוחותיו באשר לסיכויי הזכייה של המשתתפים ובאשר לפרס/ים או לסכום/ים כלשהם. המנוי, מצהיר בזאת כי הוא או מי מטעמו מוותר בזאת על כל זכות לטעון טענה בנושא זה כלפי מועדון מגה, בא כוחו, או מי מטעמו. הסתברות הזכייה של הלקוח לזכות בפרס זה או אחר בהגרלות מסויגים אלו, אשר שיטת מגה כוללת בתוכה, הנה בהתאם להסתברותו של לקוח לזכות בהגרלות מסוג זה". ובמקום אחר בתקנון מצוין: "מפעל הפיס הוא שמפעיל את הגרלות לוטו ו/או הצ'אנס כאמור. למועדון מגה אין שליטה על הגרלות אלו כלל ועיקר. ומשום כך, מוצהר ומוסכם בזאת כי מועדון מגה, אינו מבטיח זכייה כלשהי בפרס כלשהו ואף אינו אחראי לסיכויי ההצלחה של המנוי בהגרלה כלשהי או בפרס כלשהו מטעם מפעל הפיס."

140. על אף האמור, כנשאל מר יאן מילר, העד מטעם משיבה 2, על האפשרות להעלות את סיכויי הזכייה השיב כי הדבר אפשרי באמצעות בחירת צירופים מגוונים, הכוללים מספרים זוגיים ואי-זוגיים גם יחד, להבדיל מבחירת צירופים שכוללים רק מספרים זוגיים או רק מספרים אי-זוגיים (עמ' 128 לפרוטוקול). מר מילר גם ציין כי אלה הן השיטות המתמטיות "המאפשרות צמצום ניכר בכמות צירופי המספרים הפעילים" ומגדילות את סיכויי הזכייה "באופן ניכר", אשר מצוינות בתקנון המשיבה. גם כאן, יש לשים לב כי למרות השם המשותף הכולל את המונח "צמצום", מדובר בשיטה שונה בתכלית מזו שכינתה ד"ר רגב בחוות דעתה "שיטת הצמצומים". כאשר עומת מר מילר עם העובדה שהמומחה מטעמו סבור שאין צירופי מספרים שיש להם סיכוי גבוה יותר לעלות בגורל, השיב (עמ' 129 לפרוטוקול מיום 5.2.2024):

"ת. אני לא יודע על סמך מה הוא ביסס את זה, אבל זה לא נכון. זה לא קשור למה שאני מציג פה. מבחינת צירופים, תלוי מה הם הצירופים. אני לא יודע מה זה ועל



בית המשפט המחוזי בירושלים

03 דצמבר 2025

ת"צ 42026-05-20 המועצה הישראלית לצרכנות נ' לוטונט מועדון חברים בע"מ ואח'

מה זה מבוסס, מה הכוונה פה. את חוות הדעת לא למדתי באופן מלא, לכן אני לא יכול לענות על סעיפים כאלה או אחרים מתוכה מבלי להבין על מה בדיוק מדובר. ש. הבנו מהשיח עד כה שאתה חושב שיש צירופים שיש להם יותר סיכוי לעלות בגורל. ת. כן ואני אף מוכיח את זה."

כשנשאל פרופ' פיביך על שיטות אלה השיב כך (עמ' 69-70 לפרוטוקול):

ש. לסיכום הסוגיה הזו, טור שיש בו נגיד שישה מספרים שלושה זוגיים ושלושה אי זוגיים וטור שני יש בו שישה מספרים שהם אי זוגיים יש לאחד מהם סיכוי גדול משל השני לזכות. ת. לכל הטורים יש את אותו סיכוי לזכות. ש. אז מה שכתוב כאן בסעיף 3 הוא הטעייה. ת. לכן, אני שוב אומר... בית המשפט מבקש שאני אשיב אם זו הטעייה או לא, אני משיב שאם אדם ממלא טור אחד ואנחנו מסתכלים רק על הטור הזה שיזכה אז הדברים האלה לא רלוונטיים, הטיפים האלה לא ישפרו את סיכויי הזכייה. כי לכל הטורים יש. אם אדם ממלא 100 טורים ושואלים לפי מה הוא בוחר אותם לפי קווים כאלה מנחים, צריך לבדוק האם הנתונים האלה עוזרים לצמצום אפשרויות, לא בדקתי. [...] אני צריך לחשוב באמת כאילו האם יש לזה השפעה לצמצום תבניות, אני יכול לעמוד מאחורי זה שבמילוי טור בודד זה לא עוזר."

מדבריו של פרופ' פיביך עולה כי גם הוא איננו גורס שבחירת צירופים בעלי מאפיינים מסוימים, כגון תמהיל של מספרים זוגיים ואי-זוגיים משפיע על סיכויי הזכייה. לגבי מילוי כמות גדולה של טפסים לפי קווים מנחים, הוא לא אישר שיש בכך כדי להועיל על דרך צמצום אפשרויות. ואמר ש"לא בדק את זה".

141. לסיכום נקודה זו, שני המומחים הסכימו כי לא קיימת אפשרות לבחור צירופים שלהם יש סיכוי גבוה יותר לעלות בגורל. בחירת צירופים בעלי מאפיינים מסוימים לא מעלה ולא מורידה את הסיכוי לזכות בהגרלה (פרופ' פיביך נמנע מלאשר כי בחירת מספרים בטפסים רבים לפי



בית המשפט המחוזי בירושלים

03 דצמבר 2025

ת"צ 42026-05-20 המועצה הישראלית לצרכנות נ' לוטונט מועדון חברים בע"מ ואח'

קווים מנחים יכולה לעזור לצמצם את האפשרויות. הוא ציין שלא בדק את זה ו"צריך
לחשוב". מר מילר מצידו סבור אחרת. לשיטתו, לצירופים מסוימים יש סיכוי גבוה יותר
לעלות בגורל. אלא שלא הובאה כל אסמכתא לטענתו, שסותרת כאמור את עמדתם של
המומחים, כולל המומחה מטעמו.

142. מר מילר נשאל גם אודות "מיטב המומחים" שפיתחו את השיטה הסטטיסטית, כפי שמוצג
באתר האינטרנט של המשיבה. מר מילר השיב דברים כלליים ולא מוכחים כי מדובר במספר
מומחים סטטיסטיים, שאת שמותיהם לא ידע למסור, "בוגרי אוניברסיטאות, כמה חברה
מחו"ל, שהציגו תעודות בכל התחום הזה וגם בתחום התוכנה" [...] "שפיתחו את אותה תוכנה
שמייצרת את הצירופים ונתנו דעתם לגבי כל הנושא הזה של בחירת מספרים". נטען כי
ההתקשרות איתם התקיימה לפני שהחברה הוקמה, "מעל ל-13-14 שנים", ולא נמשכה תקופה
ארוכה (עמ' 130 לפרוטוקול מיום 5.2.2024).

143. מנגד, בתצהיר מענה לשאלון שנמסר למשיבה, השיב מר מילר, במענה לשאלה מהם שמות
המתמטיקאים הבכירים העומדים לרשות לקוחות המועדון ומה הם שמות המומחים שפיתחו
שיטה סטטיסטית בדוקה אשר נזכרים באתר המועדון, כי "בתחילת פעילותה של מגה, נמסרה
לחברה שיטה שפותחה על ידי מתמטיקאי מומחה לסטטיסטיקה תושב חוץ. לחברה אין שום
קשר עם המומחה ממנו נרכשה השיטה שעודנה משמשת את החברה".

144. כשעומת עם הסתירה בדבריו עמד מר מילר על עמדתו בחקירה הנגדית כי "היו כמה
מומחים", ולא מומחה אחד כאמור בתשובות לשאלון, וטען כי נעשה ניסיון לאתר את
שמותיהם אך זה לא צלח, בשל חלוף הזמן. מר מילר לא סיפק הסבר מניח את הדעת לפער
בין גרסאותיו באשר להיקף האנשים שפיתחו את השיטה, ולא הם ולא השיטה הוצגו בפניי.

145. מהמקובץ עולה כי קיים סיכוי סביר שבהליך העיקרי ייקבע שהמצג שמציגה משיבה 2,
לפיו היא משתמשת בשיטות מתמטיות שמאפשרות להגדיל את סיכויי הזכייה, עלול להטעות
את הלקוחות בקשר לעניין מהותי בעסקה. השיטה שנטען שמשתמשת את המשיבה, הכוללת
השמטת צירופים שלהם סיכוי נמוך, לכאורה, לעלות בגורל, אינה מגובה בראיות מתמטיות
או סטטיסטיות. המומחים הסכימו כי אין דרך לבחור צירופים שלהם סיכוי גבוה יותר לעלות
בגורל.



בית המשפט המחוזי בירושלים

03 דצמבר 2025

ת"צ 42026-05-20 המועצה הישראלית לצרכנות נ' לוטונט מועדון חברים בע"מ ואח'

1
2 146. אמנם, המשיבה מנסה לסייג את אחריותה באמצעות סעיפים מסוימים בתקנון המציינים כי
3 הסתברות הזכייה של לקוח "הנה בהתאם להסתברותו של לקוח לזכות בהגרלות מסוג זה" וכי
4 "מוצהר ומוסכם בזאת כי מועדון מגה, אינו מבטיח זכייה כלשהי בפרס כלשהו ואף אינו
5 אחראי לסיכויי ההצלחה של המנוי בהגרלה כלשהי או בפרס כלשהו". ברם, מהמכלול העולה
6 ממצגי המשיבה, נראה כי קיים סיכוי סביר שייקבע כי אלו מטעים את הלקוח לחשוב כי
7 השתתפות בהגרלות הלוטו דרך שירותי המשיבה תניב לו סיכויים גבוהים יותר לזכות בפרסים
8 בשל בחירת מספרים ייחודית העומדת לרשותו מכוח התקשרות עם המשיבה.

9
10 147. ביחס למצג בנוגע לשימוש בשירותיהם של "מיטב המומחים" - המשיבה לא סיפקה מענה
11 קוהרנטי לשאלה מי הם אותם מומחים, והאם בכלל מדובר בצוות של מומחים או שמא
12 במומחה אחד. אמנם, לא הוכח כי המשיבה לא התקשרה עם אותם מומחים בעבר וכי מדובר
13 במצג שווא, אולם, בהינתן מכלול הנסיבות והמצגים, ולצרכי אישור התובענה הייצוגית
14 שלפניי, משלא ברור מה היא המומחיות שיכולה להניב את התוצאות הנטענות ומשלא נמסר
15 מידע אמין מצד משיבה זו אודות אותם מומחים ואף עלו סתירות בגרסאות, הרי שקיים סיכוי
16 סביר שגם בהיבט זה ייקבע בהמשך שמדובר במצג העלול להטעות.

17
18 148. סיכומם של דברים, נראה כי יש יסוד סביר להניח כי משיבה 2 משתמשת במצגים העלולים
19 להטעות את לקוחותיה באשר לסיכויי הזכייה שלהם בהשתתפות בהגרלות מפעל הפיס דרך
20 שירותיה בשל הסתמכות על מומחים, דבר המהווה לכאורה עניין מהותי בעסקה.

21
22 משיבה 3 - לוטודיל

23 149. לוטודיל מציעה ללקוחותיה "מנוי חודשי ל'מחומש המזל' - חבילת הגרלות ייחודית
24 ומבוססת סטטיסטיות, שמכפילה ומשלשת את סיכויי הזכייה שלך, מידי חודש, כל
25 חודש!". באתר נאמר עוד כי "בלוטודיל מאמינים, כי לכל אדם באשר הוא הזכות לקבל
26 הזדמנות לחיים של חופש כלכלי. וכפועל יוצר מזה עושים כל שאפשר, אם בפיתוח מוצרים
27 חדשים ואם בשימוש במחקרים סטטיסטיים, על מנת ליצור גם עבורך את ההזדמנות הזו".
28 באתר מוסבר גם "איך מועדון לוטודיל עושה זאת? בין השאר הודות להגרלה הקבוצתית,
29 באמצעותה תוכל להיות שותף לטפסים מוגדלים ויקרים במיוחד, האפשריים רק ברכישה רבת
30 משתתפים. בסכום השווה לכל נפש של 198 שקלים מידי חודש, תוכל להשתתף במספר הבלתי



בית המשפט המחוזי בירושלים

03 דצמבר 2025

ת"צ 42026-05-20 המועצה הישראלית לצרכנות נ' לוטונט מועדון חברים בע"מ ואח'

- 1 יאמן של 278 הגרלות, מה שימקסם מאד את סיכויי הזכייה שלך!". גם בהסכם ההתקשרות
2 עם המשיבה מופיעים מצגים דומים: סעיף 4 להסכם, מפרט מה כלול במסלול "מחומש
3 המזל": "ארבעה טפסי לוטו קבוצתיים הבנויים בשיטת צמצום ייחודית למועדון המכילים
4 11 מספרים כל אחד, אשר נבנו ונבחרו ע"י צוות הסטטיסטיקאים של מועדון הלוטודיל
5 [...]". [ההדגשות הוספו – הח"מ].
- 6
- 7 150. בשנת 2020 נפתח נגד המשיבה הליך מנהלי במטרה להטיל על המשיבה עיצום כספי על
8 ידי הרשות להגנת הצרכן ולסחר הוגן. במסגרת ההליך נטענו כלפי משיבה זו טענות שונות,
9 וביניהן הטענה כי היא מטעה את לקוחותיה בשימוש במצג שלפיו היא מעסיקה
10 סטטיסטיקאים שמספרים את סיכויי הזכייה של הלקוחות. בפוסט בעמוד הפייסבוק של
11 המשיבה, שהיה חלק מהמסד העובדתי בהליך המנהלי, פורסם כי למשיבה יש "שיטה
12 סטטיסטית ומהפכנית המשפרת בעשרות אחוזים את הסיכוי שלכם לזכות", וכי "הסוד לאחוזי
13 הזכייה הגבוהים טמון בצוות המומחים לסטטיסטיקה שלנו אשר באמצעות שיטות ייחודיות
14 לבחירת מספרים משפרים את סיכויי הזכייה בעשרות אחוזים". העד מטעם המשיבה, מר יוסי
15 עזריה, עומת עם הפרסום הנ"ל ונשאל האם יש להם שיטה מהפכנית לשיפור סיכויי הזכייה
16 בעשרות אחוזים. לכך השיב העד: "ההסבר שלי הוא שעשרות אחוזים זה שיטת הצמצומים
17 וריבוי משתתפים בהגרלה".
- 18
- 19 151. מר עזריה נשאל גם אודות המחקרים הסטטיסטיים וצוות הסטטיסטיקאים שבהם מתהדרת
20 המשיבה. בחקירתו הסביר מר עזריה כי מר ירון מלכי, רואה חשבון בהכשרתו, "הוא היועץ
21 בעניין הזה", "הוא הכנף הסטטיסטית", ורק בו המשיבה נעזרת. מר עזריה העיד כי מר מלכי
22 התבסס על שניים או שלושה מאמרים הרלבנטיים לתחום, וככל הנראה גם על ידע אישי ועל
23 הכשרתו המקצועית כרואה חשבון, על מנת ליצור את התוכן הסטטיסטי שבו המשיבה
24 משתמשת. אשר לטיבו של אותו "כנף סטטיסטי" השיב כך (עמ' 109 לפרוטוקול):
- 25 "ש. לרואה חשבון מלכי יש תואר בסטטיסטיקה או במתמטיקה
26 ת. אני מניח שיש לו ידע נרחב. אני יודע שהוא רואה חשבון וכלכלן. לשאלת
27 ביהמ"ש אני לא יודע אם יש לו תואר בכלכלה. לגבי מתמטיקה וסטטיסטיקה אני
28 לא יודע איזה קורסים הוא עבר. קשה לי להניח שרואה חשבון מקבל תעודה בלי
29 שיעורים מתמטיקה וסטטיסטיקה.



בית המשפט המחוזי בירושלים

03 דצמבר 2025

ת"צ 42026-05-20 המועצה הישראלית לצרכנות נ' לוטונט מועדון חברים בע"מ ואח'



- 1 ש. החברה שלך נעזרת בסטיסטיקאים או במתמטיקאים
2 ת. בירון מלכי. אין לי משהו חיצוני אחר.
3 ש. [...] למה אתם מספרים ללקוחות שיש לכם צוות של סטיסטיקאים
4 ת. כי אני רואה בירון מלכי מומחה בתחום. בירון מלכי מבחינתי הוא הצוות שאמון
5 על זה
6 ש. כלומר אתה רואה בירון מלכי סטיסטיקאי ורואה בו צוות
7 ת. אני לא יודע אם הוא לוקח אנשים נוספים אבל הוא אמון על זה בחברה. [...] יש
8 לנו יועצים שונים שאמונים על נושאים שונים ומלכי הוא המוכשר לעשות את
9 הנושא הזה מטעם החברה."
10
11 152. מר עזריה העיד כי בעקבות העיצום הכספי שהוטל על החברה במסגרת ההליך המנהלי
12 שתואר מעלה, כבר לא נאמר ללקוחות כי החברה נעזרת בסטיסטיקאים (עמ' 111
13 לפרוטוקול). אלא שמיד לאחר מכן עומת מר עזריה עם העובדה שבהסכם ההתקשרות עם
14 החברה ובאתר האינטרנט שלה עדיין מופיעות הצהרות הנוגעות לצוות הסטיסטיקאים
15 ולמחקרים הסטיסטיים, בניגוד להצהרתו.
16
17 153. מהדברים עולה כי המשיבה טוענת שהיא מחזיקה צוות סטיסטיקאים, כאשר בפועל
18 מדובר באדם אחד, רואה חשבון בהכשרתו, שיוצר את התוכן הסטיסטי עליו מתבססת
19 המשיבה, שלא הוצג לפניי ולא הובאה כל אסמכתא לקיומו, שאינו עולה בקנה אחד עם דברי
20 המומחים. אשר למחקרים הסטיסטיים בהם טוענת המשיבה שנעשה שימוש, מדובר, כנטען,
21 במסקנותיו של רו"ח מלכי מכמה מאמרים שקרא בנושא, שלא ברור מה הם ומה תוכנם
22 ולמעשה אין כל אסמכתא של ממש לקיומם. כן התברר כי על אף ההליך המינהלי שהוגש נגד
23 המשיבה וכלל טענות בעניין זה, המשיבה השאירה בפרסומיה מצגים הנוגעים לצוות
24 הסטיסטיקאים ולמחקרים הסטיסטיים.
25
26 154. אשר למהותן של אותן שיטות סטיסטיטיות, וביניהן "שיטת [ה]צמצום [ה]ייחודית
27 למועדון" המשמשת את המשיבה לצורך בחירת המספרים בטפסי ההגרלה - מר עזריה לא
28 ידע להשיב, לגופם של דברים, והפנה את השאלות לרו"ח מלכי. כשנשאל "מה מבחינת הלקוח
29 קורה?" השיב: "צמצומים. מגדילים לו את כמות הזכיות. כמו שאמרו רגב ופיביך". מתשובה
30 סתומה זו לא ניתן להסיק איך בדיוק פועלת שיטת הצמצום שאליה מתייחסת המשיבה.



בית המשפט המחוזי בירושלים

03 דצמבר 2025

ת"צ 42026-05-20 המועצה הישראלית לצרכנות נ' לוטונט מועדון חברים בע"מ ואח'



1 העובדה שמר עזריה ייחס את השיטה גם לד"ר רגב ופרופ' פיביך, אינה מלמדת בהכרח כי אכן
2 מדובר באותה שיטה. שכן ראינו, בעדותם של כמה מנציגי המשיבות, כי המונח "צמצומים"
3 משמש לתיאור שיטות שונות, שרק אחת מהן היא שיטת הצמצומים אליה התייחסה ד"ר רגב
4 בחוות דעתה. בהעדר אפשרות לחלץ מידע ממר עזריה על מהותה של שיטה זו, משום שלא
5 ידע למסור מידע ממשי על ההיבטים הסטטיסטיים, לא ניתן לקבוע שאכן מדובר באותה שיטת
6 צמצומים אליה התייחסה ד"ר רגב בחוות דעתה, ושלדבריה, למעשה איננה מניבה שיפור
7 משמעותי ונוגעת לפרס השמיני.

8
9 155. ויוזכר כי בניגוד לטענתו של מר עזריה, רו"ח מלכי איננו המצהיר מטעם משיבה זו. לא
10 הוצגה עדות מטעמו, וכך גם לא ניתן היה לחקור בחקירה נגדית את הגורם הרלבנטי אצל
11 המשיבה על אודות השיטות הסטטיסטיות הנטענות.

12
13 156. כפי שנפסק לא אחת: "אי הבאתו של עד רלוונטי מעוררת, מדרך הטבע, את החשד שיש
14 דברים בגו, וכי בעל הדין שנמנע מהבאתו, חושש מעדותו ומחשיפתו לחקירה שכנגד". כלל
15 נקוט בידי בתי המשפט "שמעמידים בעל דין בחזקתו שלא ימנע מבית המשפט ראייה, שהיא
16 לטובתו, ואם נמנע מהבאת ראייה שהיא בהישג ידו ואין לכך הסבר סביר, ניתן להסיק שאילו
17 הובאה הראייה היתה פועלת נגדו" (ר' ע"א 548/78 פלונית נ' פלוני, לה(1) 736 (1980)).

18
19 157. הסברו הסתום של מר עזריה, לצד העובדה שרו"ח מלכי, האמון לכאורה על ההיבט
20 הסטטיסטי אצל המשיבה, לא הגיע להעיד, מובילים אל המסקנה כי קיים יסוד סביר להניח
21 שהצהרת המשיבה באשר לשימוש בשיטת צמצום ייחודית ולהיעזרות בצוות סטטיסטיקאים
22 מהווה לכאורה מצג מטעה.

23
24 158. אשר למצגים ביחס להגדלת סיכויי הזכייה - לטענת המשיבה, מצגיה אינם מטעים את
25 הלקוחות. המשיבה מתחייבת להגדיל את סיכויי הזכייה, והיא עושה זאת, כפי שמפורט באתר,
26 "בין השאר הודות להגרלה הקבוצתית, באמצעותה תוכל להיות שותף לטפסים מוגדלים
27 ויקרים במיוחד, האפשריים רק ברכישה רבת משתתפים. [...]". כך גם מפורט בסעיף 6 להסכם
28 ההתקשרות איתה: "המשתתף מצהיר כי הוסבר לו במפורש שאין החברה אחראית ואינה
29 יכולה להיות אחראית לסיכויי ההצלחה של המשתתף בהגרלה כלשהי או בפרס כלשהו. סיכויי
30 ההצלחה נתונים לתורת ההסתברויות שלחברה אין כל שליטה עליה. ההנחה ההסתברותית



בית המשפט המחוזי בירושלים

03 דצמבר 2025

ת"צ 42026-05-20 המועצה הישראלית לצרכנות נ' לוטונט מועדון חברים בע"מ ואח'

1 העולה מתוכנות החברה הינה שריבוי משתתפים בתכנית נתונה של מפעל הפיס מגדיל את
2 סיכויי הזכייה".

3
4 159. לחיזוק טענת המשיבה, לפיה מצגיה אינם מטעים את הלקוחות, צירפה משיבה זו תמליל
5 הקלטת שיחה עם מר ענר בר אילן, התובע הייצוגי בהליך בעניין בר אילן שהתנהל נגד
6 המשיבה גם בגין הטעיה. מהתמליל עולה כי נציג המשיבה הסביר ללקוח כי סיכויי הזכייה
7 גדלים בהשתתפות בהגרלות הלוטו דרך שירותי המשיבה משום שההשתתפות היא קבוצתית,
8 וכי הפרסים מתחלקים בין חברי הקבוצה בהתאם. כך מסביר הנציג:

9 "ענר: תגיד תגיד לי שנייה, מה הסיכויים שלי לזכות?
10 נציג: יש לך התחייבות למינימום 2 זכיות בחודש בגלל הכמות של ההגרלות, [...]
11 אבל זה יכול להיות מהמיליונים ועד הגרושים הכול יכול להיות,
12 ענר: לא לא באחוזים ממש מה הסיכויים באחוזים?
13 נציג: אין לי, לא יודע מה להגיד לך כל אחד זה משהו אחר,
14 ובהמשך השיחה:

15 ענר: [...] הבנתי כאילו שאפשר שיש לכם סטטיסטיקה כזאת שאתה אומרים כאילו,
16 נציג: שמע יש לך מסה רצינית של הגרלות מה שאומר שהסיכויים שלך הרבה יותר
17 גבוהים, זה משפר לך את הסיכויים ביחס מאוד גבוה
18 ובהמשך:

19 ענר: איך הם נותנים לכם ביותר זול?
20 נציג: כי אתה פה בקבוצות זה מתחלק גם הפרס, אתה לא משתתף לבד אתה
21 משתתף עם עוד אנשים, זה אומר שאם דרך 4 טורים זכית במיליונים, אז זה יתחלק
22 ואז הכי הרבה שתרוויח, זה מאות אלפים, אבל אם זה יקרה אתה תשלח לאריה
23 שוקולד לא?

24 ענר: אם אני ארוויח מאות אלפים בטח
25 נציג: נו אז זהו אתה מבין, הסיכויים שלך הם הרבה יותר גבוהים אבל תמיד הפרסים
26 יתחלקו, אלה [כך במקור] אם כן אתה זכית דרך הלוטו הרגיל ואז אתה לוקח לבד".

27
28 בהקשר זה מציינת המשיבה כי המבקשת לא צירפה תמלילים משיחות שהתקיימו עם נציגי
29 המכירות שלה. כשהתחקירניות מטעם המבקשת נחקרו בהליך, הן העידו כי ייתכן שהיו



בית המשפט המחוזי בירושלים

03 דצמבר 2025

ת"צ 42026-05-20 המועצה הישראלית לצרכנות נ' לוטונט מועדון חברים בע"מ ואח'

שיחות נוספות שהתקיימו אך לא צורפו לתיק. מכך מסיקה המשיבה כי השיחות שנערכו בין התחקירניות ובין נציגי המשיבה תומכות בטענה כי נציגי המשיבה לא מטעים את הלקוחות בדבר הסתברות סיכויי הזכייה.

160. אלא שאף אם הנציגים הטלפוניים אינם מטעים, הרי שהמצגים שבאתר האינטרנט מטעים לכאורה. מצגים אלה עולים בקנה אחד דברי המומחים על העדרן של "שיטות סטטיסטיות" להגדלת סיכויי זכייה (להבדיל מרכישת כרטיסים רבים, דבר שאיננו עולה כדי "שיטה סטטיסטית"). מה גם שתוחלת הרווח קטנה.

161. מסקנתי היא, כי לגבי המצגים אודות יתרונות ההתקשרות עם משיבה זו מוצגים כקשורים ל"צוות המומחים" ולשיטות הסטטיסטיות שבהן לכאורה משתמשת המשיבה, קיים יסוד סביר להניח שמדובר במצגים שאין מאחוריהם דבר, והם העלולים להטעות את הלקוחות ביחס לעניין מהותי בעסקה. כפי שצוין מעלה ביחס למשיבה 1, הגדלת סיכויי הזכייה באמצעות ריבוי משתתפים אינה "שיטה סטטיסטית" מיוחדת.

162. משיבה 3 טוענת שגם אם תתקבל הטענה שיש הטעיה ביחס לחלק מהמצגים, עדיין צריך להוכיח קשר סיבתי עובדתי לפיו אילו היו חברי הקבוצה מודעים למצג המטעה לא היו רוכשים את המיניו של המשיבה, והמועצה לא הציגה ולו ראיה אחת קלושה לקשר הסיבתי בין ההטעיה לבין הנזק.

163. אינני סבורה כי בשלב בקשת האישור על המבקש להציג ראיות לאופן שבו היו חברי הקבוצה נוהגים אלמלא הוצג בפניהם המצג המטעה. משהוכח לכאורה מצג במעשה או במחדל העלול להטעות בעניין מהותי, מסקנה לכאורית כי יש מי שהיה משנה את התנהגותו כתוצאה מכך מתבקשת מן הממצא עצמו. יתר על כן, אלמלא סברה משיבה 3 כי נתונים אודות צוות מומחים וסטטיסטיקאים התורמים לעניין משנים את התנהלות הצרכנים, לא הייתה כוללת אותם בפרסומיה. די בכך כדי לבסס ממצא אודות סיכוי סביר להכרעה בעניין זה לטובת הקבוצה בהליך העיקרי. נתונים מפורטים אודות האופן בו השפיעה ההטעיה לכאורה על התנהגות חברי הקבוצה וההיקפים בהם מדובר נוגעים להיקף הנזק, אינם מחויבים בשלב המקדמי בו מצוי ההליך ואף בהמשך הדרך יש לבחון על מי מהצדדים מוטל הנטל בהקשר



בית המשפט המחוזי בירושלים

03 דצמבר 2025

ת"צ 42026-05-20 המועצה הישראלית לצרכנות נ' לוטונט מועדון חברים בע"מ ואח'

1 זה. מה גם שהסעדים המבוקשים אינם מתמצים בסעד כספי ואף בהיבט זה ניכרת ההצדקה
2 לאשר את ניהול ההליך.

משיבה 5 – קלאב 4 יו

164. גם באתר האינטרנט של קלאב 4 יו נאמר כי "מועדון CLUB4U מתבסס על מומחים
וסטטיסטיקאים אשר מגדילים בעבורך את סיכויי הזכייה בהגרלת הלוטו". עוד נאמר כי
"מועדון החברים מונה אלפי לקוחות ומאגד בתוכו צוות של מומחים, סטטיסטיקאים,
מתמטיקאים ומנהלים בעלי וותק וניסיון עשיר בתחום הלוטו. המומחים באמצעות שיטות
וצמצומים להעלות ולהגדיל משמעותית את סיכויי הזכייה לכלל לקוחות החברה [...] התוכנה
המיוחדת של קלאב 4 יו מאפשרת ללקוחות החברה לשנות בטורים האישיים את מספרי הלוטו
לפי בחירתם בכל זמן נתון, ואף לבחור צירוף חזק מתוך מאגר המומחים המגדיל את סיכויי
הזכייה" [ההדגשות הוספו – הח"מ].

165. בתקנון ההתקשרות עם המשיבה הוצגו מסרים דומים: "והואיל: ול"קלאב 4 יו" שיטה
מתמטית סטטיסטית אשר באמצעותה ניתן לצמצם באופן ניכר את כמות המספרים
המשתתפים בהגרלת הלוטו הרגילות, שנערכת על פי התוכנית ועל פי התקנון של מפעל הפיס,
ולוותר על השתתפותם של צירופי מספרים רבים שסיכויי הזכייה שלהם נמוכים
מלכתחילה (להלן: "השיטה") וזאת בכוונה להעלות את סיכויי הזכייה"; "אנו משתמשים
בשיטה מתמטית סטטיסטית ממוחשבת על מנת לצמצם באופן ניכר את כמות המספרים
המשתתפים בהגרלות הלוטו הרגילות, ובמקביל לוותר על השתתפות של צירופי מספרים
רבים, שסיכויי הזכייה שלהם (לדעתנו) נמוכים מלכתחילה. [...] אנו מנסים להעלות את סיכויי
הזכייה לטובת כלל חברי המועדון, אבל מטבע הדברים לא יכולים להבטיח זכייה. בכל מקרה
הזכייה תלויה במזל." [ההדגשות הוספו – הח"מ].

166. ממצגי המשיבה עולה כי, לטענתה, היא נעזרת במומחים ובסטטיסטיקאים, ומשתמשת
בשיטה מתמטית וסטטיסטית של צמצום והשמטת צירופי מספרים שסיכויי הזכייה שלהם
נמוכים ובכך מציעה מוצר איכותי יותר ללקוחות.

167. מר שניר חן, העד מטעם המשיבה, נשאל מי הם אותם מומחים וסטטיסטיקאים בהם נעזרת
המשיבה, והשיב כי המשיבה נעזרת בשירותיו של גבי שלזינגר, סטטיסטיקאי, שמלווה את



בית המשפט המחוזי בירושלים

03 דצמבר 2025

ת"צ 42026-05-20 המועצה הישראלית לצרכנות נ' לוטונט מועדון חברים בע"מ ואח'

1 המשיבה מתחילת הפעילות בשנת 2009. כשנשאל מי חבר בצוות המתמטיקאים
2 והסטטיסטיקאים, השיב (עמ' 107 לפרוטוקול):

3
4 ש. "כתוב באמצע העמוד הראשון שחברת קלאב פור יו מעסיקה מתמטיקאים
5 וסטטיסטיקאים להם ניסיון רב ועשיר בחיבור צירופים חזקים בעלי סיכויי זכייה
6 גבוהים בהגרלות הלוטו. אני אומר לך שיש כאלה פרסומים גם באתר שלכם היום.
7 [...] מי חבר בצוות הזה

8 ת. אתה יכול לשאול את גבי במי נעזר. גבי הוא המומחה שלנו.

9 ש.כ.ה. מה אתה יכול לומר על השאלה הזאת

10 ת. יש עוזר נוסף בשם ניקו שעוזר לו, אני לא יודע להגיד מה ההשכלה שלו, אבל
11 אני יודע שגבי נעזר בניקו ויכול להיות שבעוד. אני לא שאלתי אותו אף פעם מי הם
12 כלל האנשים שהוא נעזר בהם אבל אפשר לקרוא לזה ברבים. אני לא יודע אם הם
13 סטטיסטיקאים או מתמטיקאים אבל ייתכן.

14 ש.ת. גבי שלזינגר הוא המתמטיקאי היחיד שאנחנו משלמים בו. הוא חברה
15 חיצונית. הוא לא עובד בחברת קלאב 4 יו. הוא רק מספק את השירות ועם מי ועם
16 מה וכמה אני לא יודע".

17
18 168. נראה מן הדברים כי כבר בהיבט הבסיסי של קיומו של "צוות של מומחים, סטטיסטיקאים,
19 מתמטיקאים ומנהלים בעלי וותק וניסיון עשיר" מתגלה פער בין המצג שמפרסמת משיבה זו
20 לבין העובדות בשטח.

21
22 169. אשר לשיטה עצמה - מר חן נשאל גם אודות השיטה המתמטית סטטיסטית שבה כנטען
23 משתמשת המשיבה, והשיב כי מדובר בשיטת צמצומים (עמ' 106-107 לפרוטוקול):

24 ת. [...] שיטת הצמצום שאליה התייחס גבי שלזינגר, הסטטיסטיקאי, שאגב הוא
25 מלווה אותנו מתחילת הפעילות, שנת 2009, שבעצם כל הטורים שניתנים
26 ללקוחותינו הם טורים מצומצמים.

27 ש. אם נגעת בצמצומים, האם הצמצומים מגדילים את סיכויי הזכייה.

28 ת. אני לא הבן אדם לענות האם זה מגדיל או לא. יש לנו מומחה שלנו ואתה יכול
29 להזמין אותו, גבי שלזינגר והוא ישמח להעיד על השיטה".



בית המשפט המחוזי בירושלים

03 דצמבר 2025

ת"צ 42026-05-20 המועצה הישראלית לצרכנות נ' לוטונט מועדון חברים בע"מ ואח'

משיבה 5 לא הזמינה את מר גבי שלזינגר להעיד, כך שלא ניתן היה להבין האם שיטת הצמצומים מגדילה את סיכויי הזכייה, ומה היא בעצם שיטה זו. כפי שציינתי מעלה, המונח "שיטת צמצומים" יכול לשמש לתיאור התנהלויות שונות, שרק אחת מהן הוכרה בחוות דעתה של ד"ר רגב כרלבנטית. עניינה בצמצום הגשות כפולות של צירופים בהשתתפות קבוצתית, מהלך שיש בו תועלת מוגבלת בזכייה בפרס השמיני בסך 10 ש"ח. לא הוצג לפניי כי משיבה 5 נוקטת בשיטה זו, שד"ר רגב סברה שתועלתה, כאמור, מוגבלת ביותר. כל שידע מר חן למסור היה כי החברה בוחרת את הצירופים מתוך מאגר צירופים מצומצם שבנה מר שלזינגר (עמ' 107 לפרוטוקול):

ת. גבי שלזינגר בנה את כל התוכנה עם הצירופים שניתנים עליה. יש לו מאגר שאותו הוא נותן לאותם לקוחות שבוחרים להצטרף לשירות ש. מה כולל המאגר?
ת. את אותם צירופים שהוא ממליץ
ש. כלומר אם הבנתי נכון מכלל הצירופים האפשריים, 16 מיליון גבי שלזינגר יצר מאגר של כמות צירופים פחותה.
ת. מצומצמת.
ש. וכשהחברה בוחרת צירופים כדי למלא בטפסי הלקוחות היא בוחרת אותם מאותו מאגר?
ת. נכון
ש. וזה הצמצום שדברת עליו?
ת. כן"

170. על פניו, לא זו שיטת הצמצומים שהזכירה ד"ר רגב, וממילא לא ידוע מה היתרון שמציעה משיבה זו ללקוחות.

171. מתקנון ההתקשרות עם המשיבה עולה כי באמצעות השיטה ניתן "לוותר על השתתפותם של צירופי מספרים רבים שסיכויי הזכייה שלהם נמוכים מלכתחילה [...] וזאת בכוונה להעלות את סיכויי הזכייה".



בית המשפט המחוזי בירושלים

03 דצמבר 2025

ת"צ 42026-05-20 המועצה הישראלית לצרכנות נ' לוטונט מועדון חברים בע"מ ואח'

- 1
- 2 מתיאור זה של השיטה, אף כי אינו מפורט, עולה לכאורה כי החברה גורסת שהיא עושה
- 3 שימוש במאגר צירופים מסוים, שלטענתה יש להם סיכוי גבוה יותר לעלות בגורל.
- 4 מר חן עומת עם העובדה שהמומחה מטעמו סבר שאין צירופים שלהם סיכויי טוב יותר
- 5 לעלות בגורל. על כך השיב (עמ' 106 לפרוטוקול):
- 6 "ת. אני מסתמך על מפעל הפיס. מי שמחולל את כל הדבר. אני מאד מכבד את
- 7 הפרופסור ומסכים איתו כמעט על הכל. אבל יש לי את השיקול דעת שלי שהוא
- 8 לאו דווקא מדעי. אם אני נכנס לאתר של מפעל הפיס, הוא בעצמו מפרסם שישנם
- 9 מספרים חמים. נשאל מה הם מספרים חמים, הרי יש מספרים מ-1 עד 37. נגלה
- 10 שעבורו המספרים החמים הם המספרים שעלו לאורך כל השנים יותר מאחרים.
- 11 משמע מפעל הפיס גורס שזה מספרים שכדאי להשקיע בהם.
- 12 לשאלת בית המשפט, האם אני חושב שמפעל הפיס כשהוא אומר מסר כזה, האם
- 13 הוא אומר אמת [...] אני משיב כי כן זו אמת. כמובן בדעה אישית שלי".
- 14
- 15 172. אלא שדעה אישית זו איננה נתמכת בעמדת אנשי המקצוע. ד"ר רגב ופרופ' פיביך הסכימו
- 16 שניהם כי לא קיימים צירופים שלהם הסתברות גבוהה יותר לעלות בגורל. גם מר חן בעצמו
- 17 הודה כי שיקול הדעת שלו הוא "לאו דווקא מדעי". יצירת מצג שלפיו שימוש בשיטה מגדיל
- 18 את סיכויי הזכייה, וזאת כמסקנה סטטיסטית, מהווה מצג העלול לכאורה להטעות.
- 19
- 20 173. כאמור, גם המצג כאילו המשיכה נעזרת בצוות מומחים וסטטיסטיקאים, מעורר קושי שעה
- 21 שהצוות מונה אדם אחד, מר גבי שלזינגר, אשר לא זומן להעיד, על המשתמע מכך.
- 22
- 23 174. למען שלמות התמונה יצוין כי המשיכה אמנם מציינת בתקנונה גם כי "המנוי מצהיר כי
- 24 ידוע לו כי את ההגרלות עורך מפעל הפיס, ול"קלאב 4 יו" אין שליטה עליהן כלל ועיקר". כמו
- 25 כן מצהיר ומסכים המנוי בזאת כי "קלאב 4 יו" אינה מבטיחה זכייה כלשהי בפרס כלשהו ואף
- 26 אינה אחראית לסיכויי ההצלחה של המנוי בהגרלה כלשהי או בפרס כלשהו של מפעל הפיס."
- 27 וכי "הלקוח מצהיר כי ברור לו במפורש שאין החברה אחראית ואינה יכולה להיות אחראית
- 28 לסיכויי ההצלחה של הלקוח בהגרלה כלשהי או בפרס כלשהו. סיכויי ההצלחה נתונים לתורת
- 29 ההסתברויות שלחברה אין כל שליטה עליהם". ברם, אין באמירה כללית זו כדי לשנות את



בית המשפט המחוזי בירושלים

03 דצמבר 2025

ת"צ 42026-05-20 המועצה הישראלית לצרכנות נ' לוטונט מועדון חברים בע"מ ואח'

המצג הכללי שיצרה המשיבה באתר האינטרנט שלה ובתקנונה וזה מקים סיכוי סביר לקביעה כי גם משיבה זו מקיימת מצג מטעה כאמור.

175. אשר לשיחה שהתקיימה בין תחקירנית מטעם המבקשת ובין נציג משיבה 5, בה נשאל הנציג באופן ישיר האם השימוש בשיטות המשיבה מעלה את הסיכויים לזכות בפרס, הדגיש הנציג כי "אנחנו לא נביאים ואנחנו לא מתיימרים לנבא את המספרים שיש בלוטו. אנחנו כן מבטיחים דבר אחד. השתתפות בכל ההגרלות, כמות של טבלאות וסיכויי זכייה יותר גבוהים בשביל בזכות ההתמדה. ברגע שאת מתמידה אז הסיכוי לזכות גדול". כן ציין הנציג, כשנשאל לגבי היתרון שבבחירת מספרים מתוך מאגר המספרים של המשיבה כי "[...] ומעבר לזה הסברתי לך שיש מאגר מספרים שאותו למעשה הכינו סטטיסטיקאים באמצעות כל מני סדרות הנדסיות, חישובים שהם טוענים שהסיכוי לזכות שם קצת יותר גבוה, למרות שאני אומר לך שבלוטו שום דבר לא צפוי."

176. גם אם הנציג, כשנשאל על כך באופן ישיר, הבהיר כי היתרונות שבשיטות הסטטיסטיות של המשיבה זניחים, אין בכך כדי לאיין את מצגי המשיבה כפי שאלה גלויים לציבור באתר האינטרנט של המשיבה ושיוצרים את הרושם של משיבה שיטות סטטיסטיות מיוחדות שמגדילות את סיכויי הזכייה.

177. סיכומם של דברים, נראה שמצגי המשיבה 5, אודות שיפור סיכויי הזכייה ושימוש בשיטות סטטיסטיות, תוך העזרות בצוות מומחים, עלולים לכאורה להטעות את לקוחותיה בנוגע לעניין מהותי בעסקה וקיים סיכוי סביר שבעניין זה תתקבל בהליך העיקרי טענת המבקשת.

משיבה 6 – לוטו שש

178. באתר האינטרנט של משיבה 6 מוצהר כי "המועדון מציע ללקוחות מגוון של מסלולים ייחודיים ואטרקטיביים, בהם גדלים סיכוייהם לזכות במשחק הלוטו". בפירוט המסלולים באתר מצוין כי קיים גם "בונוס מיוחד למצטרפים! בכל יום שלישי, אתה משתתף בנוסף בתוכנית הכוללת 100 טבלאות לוטו (מספרים קבועים, שיבחרו מתוך תוכנה סטטיסטית מתקדמת) עם קבוצת משתתפים הכוללת 100 חברים". בהסכם ההתקשרות עם המשיבה מוסבר כי התוכנה היא "תוכנה סטטיסטית מתקדמת המכילה נתוני משחק מהעשורים



בית המשפט המחוזי בירושלים

03 דצמבר 2025

ת"צ 42026-05-20 המועצה הישראלית לצרכנות נ' לוטונט מועדון חברים בע"מ ואח'

האחרונים בהגדרות הלוטו הישראלי והעולמי, מילוי הטפסים באמצעות התוכנה הינו סוד מסחרי של החברה" (ההדגשות הוספו – הח"מ).

179. מר אלון שירי, העד מטעם משיבה 6, נשאל בחקירה אודות התוכנה הסטטיסטית המתקדמת שבה לכאורה משתמשת המשיבה (ע' 119 לפרוטוקול):

ש. ספר לנו על התוכנה הסטטיסטית המתקדמת שלכם

ת. כמו שאמרתי, זה נעשה לפני 20 שנה ואני לא זוכר איך זה נעשה

[...]

ש. ואם אותו אדם היה שואל על אותה תוכנה מתקדמת, מה המידע שהיה נמסר ת. אני אגיד לו שזה מאה טבלאות לוטו קבוצתיות. בזמנו כשיצאו המסלולים האלה החברה היתה גדולה יותר והיו בה יותר אנשי מקצוע ומנהלים וזה לא תחום המומחיות שלי. אני בטוח שמישהו שזה תחום העיסוק שלו יכול לענות לך תשובה יותר טובה איך בוצעו הטפסים האלה.

ש. ומי הוא

ת. עופר אלפסי

ש. הוא שותף שלך עד היום

ת. העסק של שנינו. [...]

ש. ההיכרות של אלפסי עם אותה תוכנה טובה יותר

ת. הוא היה בקשר עם אנשים בזמנו. לגבי התוכנה הסטטיסטית – על זה אין לי תשובה. זה היה תחום עיסוקו של עופר. הוא היה בקשר עם אנשים בזמנו. אני לא יודע להסביר את זה ואלה גם דברים של לפני 20 שנה."

מר שירי לא ידע להשיב לגבי אותה תוכנה סטטיסטית מתקדמת לכאורה, והפנה את השאלות למר עופר אלפסי, שותפו בעסקי המשיבה, שעסק לטענתו בענייני התוכנה הסטטיסטית בעבר. מטעם מר אלפסי לא צירף תצהיר והוא לא העיד לפניי. בהמשך נשאל מר שירי לגבי השימוש בנתוני משחק מהעשורים האחרונים, שנעשה במסגרת השימוש בתוכנה של המשיבה, על פי הסכם ההתקשרות איתה:

ש. אתה יודע לומר איזה חשיבות יש לנתוני משחק מהעשורים האחרונים



בית המשפט המחוזי בירושלים

03 דצמבר 2025

ת"צ 42026-05-20 המועצה הישראלית לצרכנות נ' לוטונט מועדון חברים בע"מ ואח'

- 1 ת. לדעתי האישית יש סטטיסטיקאים שמאמינים בסטטיסטיקה ויש אנשים שיש
2 להם את הדעה שלהם. לדעתי זה משחק מזל. יש אנשים שיגידו שהצירוף של 1-6
3 יעלה היא כל כך אפסית שלא שווה לשלוח את הטור אז אפשר לגרוע את הטור
4 הזה. זה לא תחום המומחיות שלי ולכן אני לא יכול לענות בנושא הזה. אני יכול
5 להעריך שבזמנו לפני 20 שנה אלפסי ישב עם אנשי מקצוע אני מעריך והביא לי את
6 הטפסים לאחר הישיבה איתם.
7 ש. אני מבין שלעמדתך האישית לצורך בחירה במספרים אין חשיבות לנתונים של
8 ההגרלות מהעשורים האחרונים.
9 ת. זו דעתי האישית".
10
11 180. אשר לשימוש בנתוני משחק מהעשורים האחרונים לטובת התוכנה המוצגת כסטטיסטית -
12 כעולה מחוות הדעת המקצועיות מטעם שני הצדדים, מבחינה סטטיסטית, שימוש בנתונים
13 אלה לא עשוי לסייע בהגדלת סיכויי הזכייה, שכן לכל צירוף מספרים יש סיכוי שווה לעלות
14 בגורל. למעשה, גם מר שירי בעצמו הודה שלדעתו האישית, אין חשיבות לשימוש בנתוני
15 ההגרלות מהעשורים האחרונים לצורך בחירת המספרים, כך שמדובר במצג מטעה לכאורה.
16
17 181. אמנם, בסעיף 6 להסכם מבהירה המשיבה כי "החבר מצהיר כי ידוע לו כי אין החברה
18 מתחייבת באשר לסיכויי הזכייה של החבר בפרס ו/או בסכום כל שהוא והחבר לא יהיה זכאי
19 להעלות כל טענה בעניין כנגד החברה או מי מטעמה". ברם, גם כאן, אין בסעיף זה כדי לאיין
20 את המצג שיוצרת משיבה זו בפרסומים כאמור לעיל.
21
22 182. מהמקובץ עולה כי התהדרות המשיבה בכך שהיא עושה שימוש ב"תוכנה סטטיסטית
23 מתקדמת", שתוכנה הוא "סוד מסחרי", שעה שתרומתה של אותה תוכנה היא בשימוש בנתוני
24 הגרלות הלוטו מהעבר, דבר שאין בו כל תרומה סטטיסטית לשיפור סיכויי הזכייה, תוחלת
25 הזכייה או תוחלת הרווח, מהווה לכאורה מצג העלול להטעות.
26
27
28 183. אצל לקוחות המשיבה עלול לכאורה להתקבל הרושם שאותה תוכנה סטטיסטית מתקדמת
29 עשויה לשפר את סיכוייהם, כאשר לא אלה הם פני הדברים. מוסכם על המומחים מטעם שני
30 הצדדים, כמו גם על מר שירי עצמו, כי אין בכוחם של נתונים אלה לשפר את סיכויי הזכייה



בית המשפט המחוזי בירושלים

03 דצמבר 2025

ת"צ 42026-05-20 המועצה הישראלית לצרכנות נ' לוטונט מועדון חברים בע"מ ואח'

1 בהגדרה. מר שירי לא טען כי התוכנה עושה שימוש בטכניקות נוספות, והמשיבה לא העידה
2 את מר עופר אלפסי, לגביו נטען שהוא הגורם בחברה שעסק בעבר בענייני התוכנה, כדי
3 לשפוך אור על הדברים, על המשתמע מכך. גם כאן מתקיים אפוא סיכוי סביר לממצא כנגד
4 משיבה זו בכל הנוגע למצג מטעה.

5
6 משיבה 7 – סמארט ווינרס
7 184. משיבה 7 מציגה בתקנונה כי היא פיתחה שיטות מתמטיות לפיהן "הסיכויים לזכייה וכן
8 הסכומים לזכייה, גבוהים באופן משמעותי מאלו שניתן לזכות בהם בדרכי השתתפות אחרות
9 בהגרלות המתקיימות כיום בשוק. השיטות המתמטיות המדוברות מאפשרות צמצום ניכר
10 בכמות צירופי המספרים הפעילים בהגרלת לוטו והצ'אנס הרגילות, ולכן גובר סיכוי הזכייה
11 באופן ניכר [...]". באתר האינטרנט נאמר עוד כי "הזמנו מתמטיקאים כדי לפתח את מערכת
12 סמארט פליי הבלעדית. בלחיצת כפתור, מערכת Smart Play בוחרת עבורכם באופן אוטומטי
13 את צירופי המספרים בעלי סיכויי הזכייה הגבוהים ביותר". תחת הכותרת "כיצד עובד
14 המודל הסטטיסטי SMART PLAY?" נאמר כך: "אנחנו לא יכולים לחשוף יותר מדי
15 פרטים. הם מהווים סוד שמור היטב. אפילו אם מעט אינפורמציה תדלוף החוצה הנתונים
16 הסטטיסטיים האלה כבר לא יהיו רלוונטיים. אז כדי לתת לכם סיכויים לזכות, עלינו לשמור
17 על שפתינו חתומות [...] האלגוריתמים בהם משתמשת תוכנת Smart Play יכולים להגדיל
18 משמעותית את הסיכויים שלכם לזכות בפרס הגדול! נצלו את ההזדמנות ש-Smart Play
19 מעניקה לכם, והמספרים שלכם ייבחרו בשבילכם באופן אוטומטי בהתאם לנתונים
20 הסטטיסטיים העדכניים ביותר שבידינו" תחת הכותרת "מדוע צירופי המספרים כל כך
21 חשובים" נאמר כך: "הסיכויים להגריל צירופי מספרים מסוימים כמנצחים הם די נמוכים.
22 לדוגמה, לא יהיה קל לבחור את המספרים, כך שכולם יצאו אי זוגיים או להיפך - כולם זוגיים.
23 הם פשוט לא צצים לעיתים תכופות מספיק בשביל להמר עליהם ולסכן את הכסף שלכם.
24 החישובים הסטטיסטיים שלנו מראים, שעל צירופי המספרים המוצלחים ביותר להיות ביחס
25 של 2/4: שני כדורים זוגיים, ארבעה כדורים אי זוגיים, 4/2: ארבעה כדורים זוגיים, שני
26 כדורים אי זוגיים, ו-3/3: 3 כדורים זוגיים ו-3 אי זוגיים". בהמשך מתואר עקרון דומה ביחס
27 לשילוב בין מספרים גבוהים, מספרים אמצעיים ומספרים נמוכים. הפסקה נחתמת במשפט "זו
28 הסיבה ששימוש ב-Smart Play מהווה הימור טוב עבורכם. Smart Play תמיד תברור את
29 צירוף המספרים בעל הסיכויים הגבוהים ביותר להגרלה הבאה." (ההדגשות הוספו –
30 הח"מ).



בית המשפט המחוזי בירושלים

03 דצמבר 2025

ת"צ 42026-05-20 המועצה הישראלית לצרכנות נ' לוטונט מועדון חברים בע"מ ואח'

185. משיבה 7 לא צירפה תצהיר ולא זימנה עדים על מנת לנסות לבסס מצגים אלה שאינם עולים לכאורה עם השקפתם של המומחים. מהמצגים כשלעצמם עולה כי משיבה 7 מטעה לכאורה את לקוחותיה. המשיבה מתחייבת להגדיל את סיכויי הזכייה ואת סכומי הזכייה באופן משמעותי, וזאת בין היתר באמצעות בחירת צירופי מספרים מסוימים שלהם סיכוי גבוה יותר לעלות בגורל, כגון צירופי מספרים שמשלבים מספרים זוגיים, אי זוגיים, נמוכים, אמצעיים וגבוהים. כאמור, המומחים משני הצדדים מסכימים כי אין צירופי מספרים שלהם סיכויי טוב יותר לעלות בגורל. אשר על כן, מדובר במצג העלול להטעות.

186. לא נעלם מעיניי כי באתר האינטרנט של משיבה 7 מצורף מסמך עליו חתום לכאורה פרופ' צבי גילולה ובו מתוארת "שיטת הצמצומים" שתיארה ד"ר רגב בחוות דעתה. אכן, על פי חוות הדעת, השימוש בשיטה זו מגדיל את סיכויי הזכייה בפרס בגובה 10 ש"ח, אך לא משנה את תוחלת הזכייה. ברם, העובדה שבאתר מצוינת גם שיטה שהוכרה בחוות הדעת של ד"ר רגב, אין בה כדי לאיין את העובדה שיתר מצגי המשיבה עוסקים בשיטות "סטטיסטיות" שאין להן ביסוס. אדרבה, הצגת שיטתו ושימוש בשמו של פרופ' גילולה באתר המשיבה, לצד הצגת שיטות "סטטיסטיות" שאין להן ביסוס, עלולים ליצור את הרושם שפרופ' גילולה סומך את ידיו גם על אותן שיטות לא מבוססות ולחזק את אפקט ההטעיה. בהקשר זה יצוין כי הקישור באתר המשיבה שמוביל אל המסמך שכתב ד"ר גילולה ביחס לשיטת הצמצומים, נושא את הכותרת "מסמך הסבר של פרופ' גילולה אודות השיטה הסטטיסטית של סמארט". הלקוח עלול להסיק בטעות שפרופ' גילולה עומד מאחורי כל ההסברים הסטטיסטיים המופיעים באתר המשיבה, גם אלה שאין להם ביסוס במחקר. מכאן, שמצגי המשיבה עלולים להטעות את לקוחותיה ביחס לעניין מהותי לעסקה.

187. אמנם, גם משיבה 7, כמו משיבות אחרות, כללה בתקנונה סעיפים שמטרתם להגביל את אחריותה, כגון: "מועדון סמארט מכריז בזאת כי הוא איננו מחויב בפני ציבור לקוחותיו באשר לסיכויי הזכייה של המשתתפים ובאשר לפרס/ים או לסכום/ים כלשהם. המנוי מצהיר בזאת כי הוא או מי מטעמו מוותר בזאת על כל זכות לטעון טענה בנושא זה כלפי מועדון סמארט, בא כוחו, או מי מטעמו"; "הסתברות הזכייה של הלקוח לזכות בפרס זה או אחר בהגרלות מסוגים אלו, אשר שיטת סמארט כוללת בתוכה, הינה בהתאם להסתברותו של לקוח לזכות בהגרלות מסוג זה". אולם גם בסעיפים אלה אין כדי לפטור את המשיבה מאחריות בגין מצגיה



בית המשפט המחוזי בירושלים

03 דצמבר 2025

ת"צ 42026-05-20 המועצה הישראלית לצרכנות נ' לוטונט מועדון חברים בע"מ ואח'

המטעים. אדרבא, ההצהרה כי ההסתברות אינה עולה על הסתברות בהגרלות מסוג זה, תומכת
במסקנה הלכאורית כי מדובר במצג שווא.

188. נראה איפוא כי גם לגבי משיבה 7 קיים סיכוי סביר כי בהליך העיקרי ייקבע ממצא לחובתה
באשר למצב שווא בדבר שימוש בשיטות סטטיסטיות ולהגדלת סיכויי הזכייה, העלול
להטעות את הלקוחות בנוגע לעניין מהותי בעסקה.

משיבה 8 – ניו ספורט ומרקטינג

189. משיבה 8 מציעה ללקוחותיה השתתפות קבוצתית בהגרלות, שמגדילה את סיכויי הזכייה.
באתר האינטרנט של משיבה 8 מצוין כי "המנוי הקבוצתי פועל על סמך מתמטיקה פשוטה:
אדם בודד אמנם יכול לרכוש מאות כרטיסים בכל הגרלה אבל זה יקר ולא כדאי. במקום זה
אנו מאגדים מאות אנשי לקבוצה אחת שמשחקים יחד ובצורה כזאת מגדילים משמעותית
את הסיכוי לזכייה, כאשר כולם שותפים בכל הטפסים".

190. בסרטון שפורסם באתר המשיבה נאמר כי: "אין באמת שיטה בטוחה לזכות בלוטו. אבל יש
דרך בטוחה להגדיל את הסיכוי. והאמת? לא צריך להיות אינשטיין בשביל להבין אותה. צריך
פשוט לשלוח יותר טפסים. אז אפשר לשלוח בכל הגרלה מלא טפסים במלא כסף, או שאתם
יכולים לשלוח עם חברים. לכן הקמנו את "שווה שווה" – מועדון הלוטו הקבוצתי היחיד שבו
אתה בוחר את מספרי המזל שלך, שנשלחים באופן קבוע יחד עם המספרים של שאר חברי
הקבוצה [...] ככל שהקבוצה גדולה יותר, הסיכויים של הקבוצה גדולים יותר. בקבוצה של
100 איש – הסיכוי גדל פי 100. קבוצה של 200 – פי 200 סיכוי, וכן הלאה." [ההדגשות הוספו
– הח"מ].

191. המומחים משני הצדדים הסכימו כי השתתפות בהגרלה מרובת משתתפים מעלה את הסיכוי
לזכייה בסכום כלשהו. ככל שנשלחים יותר טפסים, כך הסיכוי לזכות עולה. המשיבה מבהירה
במצגיה כי כל חברי הקבוצה "שותפים בכל הטפסים" כך שברור שכשם שהגשת הטפסים היא
משותפת כך גם חלוקת הפרסים בין חברי הקבוצה. בניגוד למשיבות אחרות, שמתהדרות
בשימוש בשיטות סטטיסטיות מתוחכמות שפותחו על ידי מומחים, משיבה 8 מציגה



בית המשפט המחוזי בירושלים

03 דצמבר 2025

ת"צ 42026-05-20 המועצה הישראלית לצרכנות נ' לוטונט מועדון חברים בע"מ ואח'

ללקוחותיה את ההיגיון הפשוט שבדרך פעולתה – שליחת טפסים מרובים מעלה את הסיכוי
לזכות בפרס. במצגים אלה כשלעצמם אכן אין משום הטעיה.

192. בהקשר זה יצוין כי הגם שבבקשת האישור הפנתה המבקשת את טענת ההטעיה ביחס
לסיכויי הזכייה גם אל משיבה 8, נראה שבמהלך הדרך זנחה המבקשת טענה זו. מר שמואל
לוי, העד מטעם המבקשת, לא נשאל בחקירתו הנגדית אודות הטעיה לכאורה ביחס לסיכויי
הזכייה, והמבקשת בסיכומיה לא התייחסה לטענה זו. הבקשה לאישור תובענה ייצוגית כלפי
משיבה 8 בגין טענת ההטעיה בנוגע לסיכויי הזכייה נדחת.

193. לסיכום פרק זה: קיימת אפשרות סבירה שיוכרע כי משיבות 1. 2. 3. 5. 6. 7 שפרסמו שהן
משתמשות ב"שיטות סטטיסטיות" שפותחו על ידי "מומחים" ושיש בהם כדי לשפר את סיכויי
הזכייה, הציגו מצגים העלולים להטעות את הצרכנים ביחס לעניין מהותי בעסקה. המומחים
מטעים שני הצדדים הסכימו כי אין כל דרך לשפר את סיכויי הזכייה של טור יחיד. אמנם, יש
דרך להעלות את סיכויי הזכייה בהשתתפות קבוצתית באמצעות שימוש ב"שיטת הצמצומים"
שתיארה ד"ר רגב, אך לא הוכח שנעשה שימוש בשיטה זו, מה גם שלא הוכח כי מדובר בשיטה
בעלת יתרונות של ממש.

194. אמנם, ההשתתפות הקבוצתית כשלעצמה מגדילה את סיכויי הזכייה, שכן כל משתתף שותף
בכל כרטיסי ההגרלה שמוגשים בשם הקבוצה. ברם, יצירת מצג כאילו נעשה שימוש בשיטות
סטטיסטיות מתוחכמות שפותחו על ידי מומחים בתחום, שעה שהתועלת שבאותן שיטות
נובעת מעצם ההשתתפות הקבוצתית, מהווה מצג מטעה.

מימון ההליך על ידי קרן השקעות

195. לקראת סיום שמיעת הצדדים לפניי, ולאחר שנתבקשו באי כוח המבקשת להמציא את ייפויי
הכוח שמכוחם הם פועלים בשם המבקשת, התברר כי ייפוי הכוח הסמיך את באי כוחה של
המבקשת גם להתקשר בהסכם למימון ההליך עם קרן ההשקעות הפרטית "ביאקטיב" (להלן
– ההסכם או הסכם המימון ו-קרן ההשקעות, בהתאמה). עוד התברר כי אכן נכרת הסכם בין
המבקשת ובין קרן ההשקעות, אולם הדבר לא הוצג מטעם המבקשת לאורך ההליך, אלא
בעקבות פניית ב"כ המשיבות לעיין בייפוי הכוח, ממנו נלמד הדבר.



בית המשפט המחוזי בירושלים

03 דצמבר 2025

ת"צ 42026-05-20 המועצה הישראלית לצרכנות נ' לוטונט מועדון חברים בע"מ ואח'

- 1
- 2 196. במסגרת ההסכם התחייבה קרן ההשקעות להעמיד לטובת המבקשת מימון להליך המשפטי
- 3 בסכום של עד 250,000 ₪, בתמורה לנתח מן הגמול שיפסק למבקשת כתובעת ייצוגית,
- 4 במידה שייפסק. המימון נועד לכיסוי הוצאות משפטיות, אגרות בית משפט, חוקרים, שכר
- 5 מומחים והוצאות אחרות בהליך המשפטי.
- 6
- 7 197. על פי עדותה של המצהירה מטעם המבקשת, עו"ד יעל כהן-שאואט, את המימון גייסה
- 8 הקרן מהציבור בפלטפורמת מימון המונים שיועדה באופן ספציפי להליך דנן, והמבקשת לא
- 9 מחזיקה ברשימת המשקיעים בפרויקט (עמ' 142 לפרוטוקול). לפי דבריו של ב"כ של
- 10 המבקשת, המימון לתובענה הושג בגיוס ממשקיעים עבור אגד של תובענות ייצוגיות, שאחת
- 11 מהן היא התביעה דנן, ולא באופן ספציפי ובלעדי לתביעה דנן (עמ' 186 לפרוטוקול).
- 12
- 13 198. במסגרת ההסכם ניתנה לקרן ההשקעות זכות לקבל מידע על ההליך ולייעץ למבקשת
- 14 בעניינים הנוגעים להליך, אך הובהר כי "ההחלטות בקשר לניהול ההליך, קבלת פשרה, נקיטת
- 15 פעולות או אי נקיטתן יתקבלו בסופו של דבר על ידי התובע בלבד ובהתאם לעמדתו
- 16 המקצועית ובשים לב לעמדת באי הכוח המייצגים". כן רשאית קרן ההשקעות לבטל את
- 17 ההסכם במקרה של הפרה מצד התובע המייצג, ולזכות בהשבה של כספי המימון בצירוף
- 18 הצמדה וריבית ובנתח מן הגמול לתובע, במידה שייפסק גמול.
- 19
- 20 199. עם היוודע דבר קיומו של ההסכם ביקשו המשיבות לדחות את ההליך על הסף, משום
- 21 שלשיטתן עצם קיומו של הסכם המימון והעדר הגילוי אודותיו לבית המשפט ולצדדים להליך
- 22 מהווה פגם היורד לשורש ההליך שבגינו יש לדחות את התובענה על הסף.
- 23
- 24 200. עמדה זו מבססות המשיבות על הטענה שהמבקשת, כחברה ממשלתית ללא מטרות רווח,
- 25 מנועה הייתה מלהתקשר בהסכם מימון שכזה עם קרן השקעות פרטית. זאת משום שלא
- 26 הוסמכה לכך בחוק, משום שנאסר עליה לפעול לפי שיקולים עסקיים ולחלק רווחים, משום
- 27 שההתקשרות בהסכם עשויה ליצור ניגוד עניינים, שהרי שלא ברור מי המשקיעים במימון
- 28 התובענה והאם ביניהם מתחרים עסקיים של המשיבות. עוד נטען כי שההתקשרות בהסכם



בית המשפט המחוזי בירושלים

03 דצמבר 2025

ת"צ 42026-05-20 המועצה הישראלית לצרכנות נ' לוטונט מועדון חברים בע"מ ואח'

מעוררת את "בעיית הנציג" בחומרה יתרה שכן בהליך מעורב גורם נוסף שאין לבית המשפט אפשרות לפקח עליו.

201. עוד טוענות המשיבות כי נוכח חששות אלה בגין מעורבותה של קרן השקעות בהליך, חובה היה על המבקשת להציף את דבר קיומו של הסכם המימון מיוזמתה בתחילת ההליך. נטען כי העובדה שהמבקשת לא גילתה זאת מלמדת שגם המבקשת בעצמה סבורה כי ההתקשרות בהסכם פסולה. בהקשר זה נסמכות המשיבות גם על סעיף 8.6 להסכם המימון המורה כי התובע ובאי כוחו "יפעלו בזהירות ובמקצועיות המתחייבת ליידע את בית המשפט בנוגע לקיומו של מימון חיצוני בתיק לשם מניעת פגיעה בסיכויי התביעה בשל כך". לטענת המשיבות, הוראה זו בהסכם המימון מגלה שגם לשיטת קרן ההשקעות נדרש היה לגלות על קיומו של ההסכם לבית המשפט, וטענת המבקשת ובאי כוחה שלפיה סברו שאין צורך ליידע את בית המשפט על קיומו של ההסכם היא טענה מוקשית.

202. המבקשת, לעומת זאת, סבורה כי אין פסול בהתקשרות בהסכם מימון שכזה לצורך ניהול התובענה. לשיטתה מדובר בפרקטיקה מקובלת ולגיטימית המסייעת לתובעים לנהל תובענות ייצוגיות. גם המבקשת, ככל תובע ייצוגי, רשאית להתקשר בהסכם מימון. העובדה שהמבקשת היא חברה ממשלתית וככזו חלים עליה כללי המשפט המינהלי אינה שוללת ממנה את האפשרות להתקשר בהסכם מימון. לשיטתה, מדובר בהסתייעות בגורם פרטי לצורך הפעלת הסמכות, המותרת על פי ההלכה הפסוקה, ולא בהתפרקות משיקול הדעת והעברת הסמכות לגורם פרטי. אדרבה, ההתקשרות בהסכם המימון מסייעת למבקשת להגשים את התכליות הציבוריות שלשמן הוקמה ולהגן על הצרכנים. קרן ההשקעות זכאית אמנם לקבל מידע על המתנהל בהליך ולייעץ למבקשת ולבאי כוחה, אך אין לה אפשרות להתערב בקבלת ההחלטות בנוגע לניהול ההליך ולכן אין בקבלת המימון כדי לפגוע בעצמאות שיקול הדעת של המבקשת.

203. כן טוענת המבקשת כי הסכם המימון נכרת גם מכוח סמכויות העזר של המועצה, העשויות לכלול מציאת מקורות מימון חיצוניים ובלבד שהדבר נעשה באישורם של המוסדות המוסמכים הקבועים בחוק. להסכם המימון ניתן אישור מנכ"ל המועצה, שלטענת המבקשת הוא הגורם המוסמך לאשר קבלת מימון כבענייננו.



בית המשפט המחוזי בירושלים

03 דצמבר 2025

ת"צ 42026-05-20 המועצה הישראלית לצרכנות נ' לוטונט מועדון חברים בע"מ ואח'

204. ביחס לטענת המשיבות לפיה הסכם המימון מגלם "חלוקת רווחים" האסורה על פי מסמכי
היסוד של החברה, המבקשת סבורה כי חלוקת הגמול עם הקרן, במקרה של זכייה בתביעה,
אינה "חלוקת רווחים" של החברה לבעלי מניותיה במובן שנאסר על פי מסמכי היסוד של
החברה וזו איננה נוגעת לעניין.
205. ביחס לטענת המשיבות שלפיה ההתקשרות בהסכם המימון מציבה את המועצה בניגוד
עניינים אסור טוענת המבקשת כי לא ברור מהו ניגוד העניינים שנוצר במצב מעין זה, והיות
שאין ניגוד עניינים אין פגם בהתקשרות בהסכם.
206. ביחס לסוגית גילוי ההסכם, בתחילה טענה המבקשת כי היות שהייתה רשאית להתקשר
בהסכם ולא מדובר בהסכם בלתי חוקי, לא נדרש היה לגלותו. כן טענה המבקשת כי תובע
ייצוגי לא נדרש להסביר מאין השיג את המימון להליך, וכל עוד לגורם המממן לא ניתנת דריסת
רגל בהליך אין לסוגיה זו שום רלבנטיות. גם מסיבה זו סברה המבקשת כי לא חלה חובה
לגלות את דבר קבלת המימון.
207. בדיון לפניי הסכימו באי כוח המבקשת והעדה מטעמה כי בדיעבד היה מקום ליידע את בית
המשפט לגבי המימון החיצוני, אך בשלבים קודמים בהליך סברו בתום לב כי אין חובה לגלות
על קיומו של ההסכם ולכן לא עשו זאת.
- דיון בעניין ההתקשרות עם הקרן
208. חוק תובענות ייצוגיות איננו כולל הוראות מיוחדות בקשר להסכמים דוגמת ההסכם הנדון,
והסוגיה אף טרם נדונה והוכרעה בפסיקת בית המשפט העליון. נבחן אפוא את הסוגיה בהתאם
לתכלית החוק ולמטרותיו. כפי שיבואר, לאור אלו, נראה כי אין מקום לאיסור גורף של
התקשרות בהסכמים מסוג זה לניהול הליך ייצוגי, והתקשרות כזו כשלעצמה איננה אמורה
להביא, כשלעצמה, לדחיית בקשת אישור.
209. מטרת חוק תובענות ייצוגיות, המובהרת בסעיף 1 לחוק, היא להסדיר את אופן השימוש
במכשיר התובענה הייצוגית לשם מימוש זכות הגישה לבית המשפט, אכיפת הדין והרתעה
מפני הפרתו, מתן סעד הולם לנפגעים מהפרת הדין וניהול יעיל הוגן וממצה של תביעות. החוק



בית המשפט המחוזי בירושלים

03 דצמבר 2025

ת"צ 42026-05-20 המועצה הישראלית לצרכנות נ' לוטונט מועדון חברים בע"מ ואח'

1 אפוא נועד לממש את זכות הגישה לערכאות ולברר תביעות מוצדקות שאלמלא מכשיר
2 התובענה הייצוגית סיכוי נמוך שהיו מתבררות.

3
4
5 210. פרשנות החוק ככזה האוסר על קבלת מימון מגורם חיצוני לניהול ההליך, אף שאיסור כזה
6 לא פורש בלשון החוק, איננה ראויה משום שהיא חותרת כנגד תכלית החוק הנזכרת בו
7 במפורש.

8
9 211. מימון ההליך, לרבות במתכונת הנדונה כאן, כזה מאפשר לנהל באופן ראוי ורציני במסגרת
10 הליך ייצוגי גם הליכים יקרים ומורכבים יותר, שתובעים ייצוגיים רבים יתקשו לממן בעצמם
11 את ההוצאות הנדרשות להעמדתם במתכונת ראויה על דרך העזרות במומחה והגשת חוות
12 דעת מקצועיות וכיוב'.

13
14 212. בהתאם, איסור גורף על הסכם מימון משמעו מחסום מפני הגשת הליכים ראויים המצריכים
15 בירור רציני והשקעות משאבים באופן ראוי, בשל מגבלות כלכליות אישיות של מי שזיהה את
16 העוולה וביקש להיעשות שליח ציבור בעניינה.

17
18 213. דומה ששתיקת החוק בסוגיה זו אין פירושה איסור גורף על נטילת מימון מגורם פרטי בעל
19 אינטרסים כלכליים לצורך ניהול התובענה, אלא דווקא היתר עקרוני לעשות כן.

20
21 214. ההלכה הפסוקה מכירה בתמריץ הכלכלי של התובע ובא כוחו כמניע לגיטימי בהגשת
22 תביעה ייצוגית ולא מוצאת בו כל פסול (ר', למשל, ע"א 1834/07 חיים קרן נ' פקיד שומה
23 גוש דן, פס' 19, סה(3) 636 (2012); רע"א 3698/11 שלמה תחבורה (2007) בע"מ נ'
24 ש.א.מ.ג.ר. שירותי אכיפה בע"מ, פס' מד, (6.9.2017)). הרציונל לכך נעוץ באופייה הייחודי
25 של התובענה הייצוגית, הליך שנועד, כאמור, לאפשר בירור תביעות מוצדקות בעלות חשיבות
26 ציבורית וכלכלית, אשר אלמלא הכלי הייצוגי לא ניתן היה לנהל אותן באופן פרטני בשל
27 התשומות הנדרשות לניהול הליך פרטני מחד והיקף הנזק המצומצם לכל פרט מאידך. התמריץ
28 הכלכלי אפוא ממלא תפקיד חשוב בהליך הייצוגי, ואף נמצא ביסודם של הליכים ייצוגיים,



בית המשפט המחוזי בירושלים

03 דצמבר 2025

ת"צ 42026-05-20 המועצה הישראלית לצרכנות נ' לוטונט מועדון חברים בע"מ ואח'

בבחינת המנוע והממריץ לקיומם: הוא מעודד הגשת תביעות ראויות ומאפשר אכיפה פרטית של הדין.

215. אכן, שימוש במכשיר התובענה הייצוגית מתוך מניעים כלכליים גרידא מעורר חשש לניצול לרעה של מנגנון התביעה הייצוגית. החשש הוא מפני תופעה של "תעשיית תובענות ייצוגיות", שבה עורכי דין ותובעים מקצועיים מגישים תביעות על מנת להפיק רווח אישי, כאשר האינטרס הציבורי או טובת הקבוצה אינם מקבלים את משקלם הראוי. כן מתעורר חשש של ניצול מנגנון התובענה הייצוגית על מנת לפגוע במתחרה עסקי או על מנת ללחוץ על הנתבע להסכים לפשרה, כאשר הנתבע מוכן לה כדי להימנע מהתדיינות מתישה ויקרה, גם אם התביעה חסרת סיכוי. ניצול לרעה של מנגנון התביעה הייצוגית עלול לפגוע הן בנתבעים והן בחברי הקבוצה הנפגעת.

216. על רקע זה קובע חוק תובענות ייצוגיות מספר מנגנוני בקרה ופיקוח על ניהול ההליך הייצוגי. כך, החוק קובע תנאי סף לאישור לנהל תובענה ייצוגית או לאישור הסדר פשרה בין התובע המייצג לנתבע, וכן קובע מנגנוני פיקוח על התובע המייצג ובא כוחו. מנגנוני בקרה אלה נועדו לצמצם את האפשרות של ניצול לרעה של ההליך הייצוגי על ידי התובע המייצג או בא כוחו.

217. בדומה, לאור יתרונותיו הפוטנציאליים של הסכם למימון חיצוני, אין מקום לאיסור גורף על תביעות שהוגשו בסיוע מימון חיצוני. אלא יש לחייב לגביו בשקיפות ובגילוי כבר בשלב פתיחת ההליך, כך שניתן יהיה לוודא שלא ייעשה ניצול לרעה של ההליך הייצוגי באופן שאינו עולה בקנה אחד עם תכליתו. זאת במסגרת הבירור הנדרש לשם קביעה כי מתקיים התנאי על פי בית המשפט נוכח שעניינם של חברי הקבוצה ייוצג וינהל בדרך הולמת ובתום לב. בירור שכזה שעורך בית המשפט מאפשר למנוע ניצול לרעה של ההליך הייצוגי על ידי גורמים שונים, ביניהם גם גורם מממן.

218. תכליתם של מנגנוני הבקרה והפיקוח היא, אפוא, ליצור איזון בין הצורך לעודד הגשת תביעות ייצוגיות ראויות לבין החשש מפני ניצול לרעה של ההליך. באמצעות פיקוח שיפוטי מוקפד על אישור התובענה, על ניהול ההליך ועל הסדרי הפשרה, ניתן להבטיח כי רק תובענות מבוססות ובעלות ערך ציבורי אמיתי יזכו להתברר, בעוד שתביעות המוגשות ממניעים זרים



בית המשפט המחוזי בירושלים

03 דצמבר 2025

ת"צ 42026-05-20 המועצה הישראלית לצרכנות נ' לוטונט מועדון חברים בע"מ ואח'

- 1 או בחוסר תום לב יסוננו. במסגרת איזון זה יש מקום להכיר גם באפשרות של מימון חיצוני,
2 כל עוד מתקיימת שקיפות מלאה ביחס להסכמות עם הגורם המממן ואין במימון כדי לפגוע
3 בעצמאות ניהול ההליך או ליצור ניגוד עניינים מהותי.
- 4
- 5 219. בית המשפט יבחן, בכל מקרה לגופו, את הסכם ההתקשרות בין הגורם המממן ובין התובע
6 ובא כוחו ויוודא כי אין מדובר בניצול הליך לרעה וכי ההסכם מקנה לגורם המממן, שבדרך
7 כלל לא יהיה נתון לפיקוח שוטף במהלך ההליך, ליטול חלק בניהול ההליך באופן העלול
8 לפגוע בטובת הקבוצה או ליצור חשש לניגוד עניינים. כן יש לוודא כי זהותו של הגורם המממן
9 אינה מטילה דופי בתום ליבם של המבקש או בא כוחו, כפי שעלול לקרות, למשל, במקרה
10 שבו הגורם המממן הוא מתחרה עסקי של הנתבע (והשוו רע"א 4556/94 רמי טצת נ' אברהם
11 זילברשץ, מט(5) 774 (1996), פס' 12). כאן לא הוצגה כל אינדיקציה לכך שהקרן הנדונה היא
12 מתחרה עסקית של המשיבים, והוצג שעיסוקה הוא במימון הליכים ייצוגיים. אכן, אין בפני
13 נתונים אודות זהות ה"משקיעים", אך בנסיבות העניין אין בכך רבותא, שכן לא נראה כי לאלו
14 השפעה כלשהיא על אופן ניהול ההליך, ואין גם כל אינדיקציה שהם שיזמו אותו. אמנם, הקרן
15 רשאית להודיע על הפסקת מימון ההליך המשפטי במקרה של הפרת ההסכם מצד התובע (ס'
16 9.2 להסכם) או "במידה והתגלתה עובדה מהותית המשנה את סיכויי זכיית התובע בהליך
17 המשפטי" (ס' 9.5 להסכם). אולם, לא נראה שזכות זו מעניקה לקרן השפעה המקימה
18 פוטנציאל לניצול לרעה של ההליך כנגד המשיבות.
- 19
- 20 220. בסוגיה האמורה אכן הובעה לאחרונה עמדה שונה בת"צ (מחוזי מרכז) 28974-10-20 עפר
21 פירט נ' Monsanto Company (7.8.2025), שם נדחתה תביעה על הסף מחמת הסכם
22 למימון חיצוני. נקבע כי העובדה שחוק תובענות ייצוגיות אינו כולל הסדר של סוגית מימון
23 ההליך הייצוגי על ידי חברה פרטית הפועלת למטרות רווח, מהווה הסדר שלילי המעיד על
24 רצונו של המחוקק לאסור פרקטיקה זו, ואין ללמוד משתיקת החוק כי הדבר מותר.
- 25
- 26 221. אלא שכאמור, סבורה אני כי אם חפץ המחוקק לאסור על פרקטיקה כזו, דורש הדבר הוראה
27 ישירה. מימון שאיננו כרוך בניצול לרעה ובחוסר תום לב, לא נאסר, ומה שלא נאסר – מותר.
28 אכן, המחוקק הקים בחוק מסגרות ממלכתיות למימון של הליך ייצוגי. אלא שאין ללמוד
29 מכאן על בלעדיות המסלול המוסדי. אדרבא, ההקמה של קרן סטטוטורית למימון תובענות
30 ייצוגיות מלמדת על הכרת המחוקק בקושי שבמימון הליכים ייצוגיים מורכבים. חוק



בית המשפט המחוזי בירושלים

03 דצמבר 2025

ת"צ 42026-05-20 המועצה הישראלית לצרכנות נ' לוטונט מועדון חברים בע"מ ואח'

1 תובענות ייצוגיות נתן מענה מוסדי לקושי זה, אך אין בחוק רמז לכך שנשללו פתרונות
2 פרטיים לו.

3
4 222. אשר לחובה להציף את העובדה שקיים הסכם – סבורה אני כי על מנת שבית המשפט יוכל
5 לבחון את הדברים לאשורם בטרם יקבל החלטה בבקשה לאישור התובענה הייצוגית, נדרש
6 המבקש להיעשות תובע מייצג, או בא כוחו, שהתקשר בהסכם מימון עם גורם חיצוני להביא
7 לידיעת בית המשפט את דבר קיומו של ההסכם ואת תוכנו. זאת, על מנת לאפשר לצד שכנגד
8 לבחון את העניין ולאפשר לבית המשפט לוודא שלא מדובר בניצול לרעה של מנגנון התובענה
9 הייצוגית על ידי גורמים עלומים.

10
11 223. בענייננו, דבר קיומו של ההסכם לא הובא לידיעת בית המשפט ביוזמת המבקשת. זאת חרף
12 שאלות שהופנו לעדה מטעם המבקשת בנוגע לתקצוב ההליך על ידי המועצה (עמ' 44
13 לפרוטוקול). הדבר התגלה רק לאחר שבאי כוח המשיבות דרשו לקבל את יפוי הכוח מכוחו
14 פועלים באי כוח המבקשת, ומיפוי הכוח נלמד כי באי כוחה של המבקשת הוסמכו גם
15 להתקשר עם קרן השקעות למימון חיצוני של התובענה (ר' בקשת המשיבות מיום 20.3.2024).
16 רק לאחר שהתבקשה המבקשת להודיע האם התקשרה בהסכם מימון אם לאו, הודיעו באי
17 כוחה על קיומו של ההסכם והעבירו עותק שלו לצדדים ולבית המשפט (ר' תגובת המבקשת
18 מיום 25.3.2024).

19
20 224. מדובר בהתנהלות לא במקומה. היה על המבקשת ובאי כוחה להודיע על קיומו של ההסכם
21 עם הגשת הבקשה לאישור התובענה הייצוגית, או למצער כששאלת מימון ההליך הוצפה
22 במסגרת חקירה נגדית. ברם, נוכח העובדה שבאותה עת מדובר היה בסוגיה זו שטרם נדונה,
23 אין מקום לקביעה אודות חוסר תום לב בגין כך.

24
25 225. בשולי הדברים יצוין כי נוכח המסקנה אליה הגעתי, בפרק הבא, בדבר החלפת המועצה
26 כתובעת מייצגת, איני נדרשת להכריע בטענת המשיבות לפיה המועצה, כגוף מינהלי, לא
27 הייתה רשאית להתקשר בהסכם המימון.



בית המשפט המחוזי בירושלים

03 דצמבר 2025

ת"צ 42026-05-20 המועצה הישראלית לצרכנות נ' לוטונט מועדון חברים בע"מ ואח'

226. לסיכום פרק זה: היותו של ההליך ממומן על ידי קרן השקעות פרטית אין בה כדי לדחות את הבקשה לאישור על הסף, בנסיבות ענייננו. אשר לגילוי ההסכם, מוטב היה אם המבקשת ובאי כוחה היו מודיעים על קיומו של הסכם המימון מבעוד מועד, אולם נוכח אי הבהירות ששרר בזמנו בנוגע לדין החל בסוגיה זו, איני סבורה כי מדובר בחוסר תום לב ברף המצדיק למנוע את אישור הבקשה.
- התאמתה של המבקשת לשמש כתובעת ייצוגית
227. כפי שעלה בהליך, בשנים האחרונות סבלה המועצה הישראלית לצרכנות מחוסר יציבות ניהולית. העדה מטעם המבקשת אישרה כי בשנים האחרונות התחלפו מספר בעלי תפקידים בכירים בתקופות קצרות. כך, תפקיד מנכ"ל המועצה לצרכנות עבר בין מספר לא מבוטל של אנשים: ג'וש גולדשמיט כיהן כמנכ"ל למשך שנה בלבד (עמ' 46 לפרוטוקול). לאחריו, מר עופר מרום כיהן כממלא מקום מנכ"ל בתקופה שבין חודש מרץ 2019 לחודש אוגוסט 2020. (עמ' 46 לפרוטוקול). עו"ד עופר פיינשטיין כיהן כמנכ"ל מ-1.4.2022 ועד סוף יוני 2023 (עמ' 62 לפרוטוקול), מאז יולי 2023 אין מנכ"ל למועצה לצרכנות (עמ' 163 לפרוטוקול). עו"ד שרון מאיר כיהנה כממלאת מקום מנכ"ל המועצה עד שסיימה את תפקידה באוגוסט 2024 (עמ' 165 לפרוטוקול). מאז אוגוסט 2024, אין מנכ"ל ואין ממלא מקום מנכ"ל (נכון למועד חקירת העדה, 8.10.2024).
228. לא רק מנכ"לים התחלפו בתדירות גבוהה בשנים האחרונות. לדברי העדה, גם תפקיד היועץ המשפטי למועצה לא אויש באופן קבוע בשנים האחרונות. עו"ד מזרחי שימש כממלא מקום היועץ המשפטי למועצה בשנת 2019, אך התפטר לאחר חודשיים בלבד (עמ' 61 לפרוטוקול). עו"ד שרון מאיר כיהנה כיועצת המשפטית למועצה עד שמונתה לתפקיד ממלאת מקום מנכ"ל, ומאז ינואר 2024 מכהנת עו"ד יעל כהן שאואט כממלאת מקום היועצת המשפטית למועצה, בנוסף על תפקידה הרגיל כמנהלת האכיפה והאסטרטגיה (עמ' 41, עמ' 62 לפרוטוקול).
229. לא זו אף זו, בחודש יולי 2023, עם התפטרות המנכ"ל, עו"ד עופר פיינשטיין, התפטר מספר בכירים נוספים במועצה: דוברת המועצה, מנהלת פניות הציבור, מנהלת קשרי החוץ ומנהל הכספים של המועצה (עמ' 163 לפרוטוקול). לטענת העדה, התפטרות המונית זו נבעה מכך שבחודש יוני 2023 הושלם הקוורום בדירקטוריון והחלו בהליכי פיטור המנכ"ל



בית המשפט המחוזי בירושלים

03 דצמבר 2025

ת"צ 42026-05-20 המועצה הישראלית לצרכנות נ' לוטונט מועדון חברים בע"מ ואח'

פיינשטיין, כאשר יום או יומיים לפני מועד השימוע המנכ"ל הגיש הודעת התפטרות יחד עם אותם בכירים נוספים (עמ' 163 לפרוטוקול).

230. על מצבת כוח האדם ויכולת קבלת ההחלטות במועצה נשאלה העדה והשיבה כך (עמ' 165-164 לפרוטוקול):

"ש.כ.ה. גברתי מי היום בעל יכולת לקבל החלטות במועצה?

ת. אז ככה אני לא מקבלת החלטות לבד כל החלטה למשל האם להתפשר איזה סוג של פשרה וכולי אני מביאה את זה לדירקטוריון אני לא רוצה אני רק ממלא מקום היועץ המשפטי. אוקיי אני לא מקבלת החלטות ניהוליות.
ש.כ.ה. יש עוד מישהו חוץ ממך שמביא החלטות בפני הדירקטוריון?
ת. לא"

ובהמשך

"ש.כ.ה. אבל מבחינת העובדים את העובד היחיד.

ת. אני העובדת הבכירה שאחראית בעצם על ניהול תקין של החברה.

ש.כ.ה. יש עוד עובד בכיר חוץ ממך בחברה היום?

ת. יש מנהל כוח אדם שהיא גם מנהלת ממלא מקום מנהלת פניות הציבור [...]

ש.כ.ה. מנהלת פניות הציבור ועוד יש עוד תפקיד חוץ מזה?

ת. לא לא תפקיד בכיר. אין הנהלה."

231. מהדברים עולה כי נכון למועד חקירת העדה מטעם המבקשת, ואף קודם לכן במשך מספר

שנים, שורותיה של המועצה הישראלית לצרכנות דלילות. במועצה לא מכהן מנכ"ל, ואף לא ממלא מקום למנכ"ל. התפקידים הבכירים המאוישים במועצה הם תפקיד היועצת המשפטית למועצה, שמאויש במילוי מקום, ותפקיד מנהל כוח האדם שמאויש על ידי מי שמשמש גם כממלא מקום מנהל פניות הציבור. את מצב הדברים העדכני סיכמה בקצרה העדה באלה המילים: "אין שדרה ניהולית במועצה מתחילת ספטמבר 24" (עמ' 165 לפרוטוקול). ובמקום אחר העידה: "אדוני נשארתי פה לבד במועצה. זה המצב". (עמ' 156 לפרוטוקול).

232. לדבריה של העדה, החלטות מרכזיות בניהול התובענה דנן, היא לא מקבלת לבד, אלא מעבירה אותן לטיפולו של דירקטוריון המועצה, שמטפל בהחלטות אלה כאשר אין מנכ"ל



בית המשפט המחוזי בירושלים

03 דצמבר 2025

ת"צ 42026-05-20 המועצה הישראלית לצרכנות נ' לוטונט מועדון חברים בע"מ ואח'

למועצה (עמ' 164, 166 לפרוטוקול). אלא שגם דירקטוריון המועצה, כך התברר, לא תפקד באופן מלא לאורך השנים.

233. ס' 3 לחוק המועצה הישראלית לצרכנות קובע כי בדירקטוריון המועצה יכהנו 11 דירקטורים, כאשר ההרכב המינימלי של חברי דירקטוריון עומד על חמישה. העדה מטעם המבקשת הבהירה כי מעולם לא היו 11 חברים בדירקטוריון המועצה (עמ' 48, 166 לפרוטוקול), וכי היו מקרים בהם התפטרו חברים בדירקטוריון, כשהרקע להתפטרות היה, למיטב זכרונה, טענות לגבי התנהלות יו"ר הדירקטוריון דאז (עמ' 48 לפרוטוקול).

234. כן מסרה העדה כי לאורך השנים היו תקופות בהן כיהנו בדירקטוריון פחות מחמישה חברים. כך, כשנשאלה העדה מדוע סירבה המועצה לצרכנות להצטרף להליך הייצוגי בעניין בלמס בשנת 2017, השיבה כי ייתכן שזה בגלל שלא היה קוורום בדירקטוריון (עמ' 60 לפרוטוקול). בדומה, כשנשאלה מדוע החליטו להגיש את התביעה הייצוגית דנן דווקא בשנת 2020, ולא בשנת 2015 כאשר פרסם היועץ המשפטי לממשלה את עמדתו לפיה פעילות המשיבות אינה חוקית, השיבה כי "בתקופה הזו היינו מספר שנים ללא דירקטוריון ולא יכולנו להגיש תביעה ייצוגית" (עמ' 51 לפרוטוקול). גם כאשר נשאלה מדוע ההסכם למימון התובענה הייצוגית דנן לא הובא לאישור הדירקטוריון, השיבה כי ייתכן שהדבר נגרם כתוצאה מהיעדרו של קוורום בדירקטוריון (עמ' 122 לפרוטוקול).

235. נראה כי תפקודו החלקי של הדירקטוריון בשנים האחרונות, השפיע על תפקודה של המועצה. כאשר גויס קוורום לדירקטוריון, יכולה הייתה המועצה לקבל החלטות ולפתוח למשל בהליך הייצוגי דנן. אך כאשר לא כיהנו בדירקטוריון מספיק דירקטורים, הוגבלה פעילותה של המועצה: נמנעה ממנה האפשרות לפתוח בהליכים ייצוגיים, וייתכן שאף האפשרות לבקר ולאשרר הסכמי מימון בהם היא מתקשרת.

236. לדבריה של העדה, כיום יש קוורום בדירקטוריון, ומכהנים בו 6 דירקטורים (עמ' 166 לפרוטוקול). עם זאת, אין יו"ר קבוע לדירקטוריון, ובכל ישיבה בוחרים חברי הדירקטוריון את היו"ר (עמ' 165 לפרוטוקול).



בית המשפט המחוזי בירושלים

03 דצמבר 2025

ת"צ 42026-05-20 המועצה הישראלית לצרכנות נ' לוטונט מועדון חברים בע"מ ואח'

237. מהמקובץ עולה כי בשנים האחרונות ניכר חוסר יציבות ניהולית בשורות המבקשת, המתבטא בתחלופת מנכ"לים תכופה, בהתפטרות בכירים ובהיעדר הנהלה בכירה. אף בדירקטוריון המועצה נרשמו התפטרות של חברים, שהביאו לכך שהדירקטוריון לא עמד בדרישת הקוורום לאורך תקופות מסוימות, מה שהגביל עוד יותר את יכולת הפעולה של המועצה.
238. במצב דברים זה, בהיעדר הנהלה בכירה ועם דירקטוריון לא יציב, מתעורר חשש ממשי כי המועצה הישראלית לצרכנות אינה ערוכה לנהל את ההליך הייצוגי באופן יעיל. חשש זה משליך ישירות על יכולתה להבטיח כי עניינם של חברי הקבוצה ייוצג וינהל בדרך הולמת, כמצוות סעיף 8(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות.
239. בנסיבות אלה, סבורה אני כי יש להורות על החלפת המבקשת כתובעת מייצגת, בהתאם לסעיף 8(ג)(1) לחוק, אשר מסמך את בית המשפט לאשר תובענה ייצוגית, גם אם לא התקיימו התנאים האמורים בסעיף 8(א)(3) או 8(א)(4), אם מצא כי ניתן להבטיח את קיומם של תנאים אלה בדרך של צירוף תובע מייצג או בא כוח מייצג או החלפתם, או בדרך אחרת.
- התקיימות התנאים לאישור התובענה כייצוגית
240. לאחר שבחנתי את טענות הצדדים ואת הראיות שהובאו לפניי, מוצאת אני כי מתקיימים התנאים הנדרשים לאישור התובענה כייצוגית לפי סעיף 8(א) לחוק תובענות ייצוגיות.
241. כאמור שם, בית המשפט רשאי לאשר תובענה ייצוגית אם מצא כי מעוררת היא שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה ויש אפשרות סבירה שהן יוכרעו בתובענה לטובת הקבוצה; כי תובענה ייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין; כי קיים יסוד סביר להניח כי עניינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינהל בדרך הולמת; וכי קיים יסוד סביר להניח כי עניינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינהל בתום לב.
242. כפי שפורט באריכות לעיל, הבקשה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה – טענות ההטעיה וטענת אי החוקיות. בכל הנוגע לטענת אי





בית המשפט המחוזי בירושלים

03 דצמבר 2025

ת"צ 42026-05-20 המועצה הישראלית לצרכנות נ' לוטונט מועדון חברים בע"מ ואח'

1 החוקיות, אינני סבורה כי יש מקום לדון בטענה זו בהליך שלפניי, מהנימוקים שפורטו מעלה.
2 ברם, בנוגע לטענות ההטעיה, הגעתי לכלל מסקנה כי קיימת אפשרות סבירה שהן יוכרעו
3 בתובענה לטובת הקבוצה, ואלו מעוררות שאלות משותפות לכלל חברי הקבוצה: האם מידע
4 אודות הסכום המוקצה כעמלה והסכום המוקצה לרכישת כרטיסי הגרלה מתוך כספי
5 ההתקשרות הוא מידע מהותי לצרכן והאם הימנעות מהצגתו מהווה הטיעה צרכנית? האם
6 מצגים אודות שימוש במומחים ובשיטות סטטיסטיות המשפרים את סיכויי המשתתף הם
7 מצגים מטעים מטעם מועדוני הלוטו?

8
9
10 243. סבורני גם כי תובענה ייצוגית היא האמצעי היעיל וההוגן להכרעה במחלוקת בנסיבות
11 העניין. זאת, בשים לב לכך שההטעיות הנטענות הן מורכבות מטבען וטעונות בירור מקצועי
12 המבוסס על מומחיות, בעוד שהנזק שנגרם לכל אחד מחברי הקבוצה איננו בהכרח נזק גבוה
13 במיוחד, כך שאין זה סביר לצפות כי צרכן יחיד יישא בעלויות הכרוכות בהגשת תביעה
14 פרטנית. מה גם שספק עד כמה הצרכן הבודד מודע לעצם ההטעיה וממילא לאפשרות לתבוע
15 בגינה.

16
17 244. אשר לתנאים שעניינם ייצוג חברי הקבוצה וניהול עניינם בתום לב ובדרך הולמת - שוכנעתי
18 כי קיים יסוד סביר להניח שעניינם של חברי הקבוצה ינוהל בתום לב. אמנם, ניהולה של
19 התביעה על ידי המבקשת מעורר קשיים מעשיים בתקופה זו ומעלה את החשש שמא עניינם
20 של חברי הקבוצה לא ייוצג בדרך הולמת. ברם, חולשתה הנוכחית של המבקשת לא מצדיקה
21 זניחת עניינה של הקבוצה בתובענה שנראית לכאורה מבוססת, מקום שניתן להחליף את
22 המבקשת בתובע ייצוגי אחר. לפיכך, ובהתאם לסמכותי מכוח סעיף 8(ג)(1) לחוק תובענות
23 ייצוגיות, אני מקבלת את בקשת האישור כך שזו תנוהל לאחר שיאותר תובע ייצוגי חליפי.

24 לסיכום

25 245. בקשת האישור נדחית ככל שהיא נוגעת לטענת אי החוקיות, ומשלגבי משיבה 4 מדובר
26 בטענה היחידה המתבררת בהליך זה, בקשת האישור נדחית בעניינה.

27
28 246. העילה בגינה מאושר ניהול הליך ייצוגי היא הטעיה צרכנית. בכפוף לאיתור תובע מייצג
29 חלופי, תנוהל תובענה ייצוגית כנגד משיבות 1, 2, 5, 6 ו-7 בגין שתי עילות ההטעיה. התובענה





בית המשפט המחוזי בירושלים

03 דצמבר 2025

ת"צ 42026-05-20 המועצה הישראלית לצרכנות נ' לוטונט מועדון חברים בע"מ ואח'

1 כנגד משיבה 8 תעסוק רק בעילת ההטעיה הראשונה; התובענה כנגד משיבה 3 תעסוק רק
2 בעילת ההטעיה השנייה.

3
4 247. הסעדים בגינם ינוהל ההליך הם צו עשה להפסקת ההטעיות ופיצוי חברי הקבוצה בגין
5 הטעייתם על ידי המשיבות.

6
7 248. הקבוצה שבשמה תנוהל התובענה, היא כפי שהגדירה המבקשת בבקשתה: "כל אדם
8 שהתקשר עם המשיבות או מי מהן בהסכם השתתפות בהגרלות מפעל הפיס, או שילם
9 למשיבות דמי מנוי מכוח הסכם כאמור, החל משבע שנים לפני הגשת בקשה האישור ועד
10 הגשת התביעה הייצוגית לאחר אישורה".

11
12 249. על מנת להמשיך בהליך יש לאתר תובע ייצוגי שיחליפו את המועצה הישראלית לצרכנות
13 ואזי יוגש כתב תביעה. ב"כ המבקשת יעדכן עד ליום 1.1.26.

14
15 250. המבקשת תישא בהוצאותיה של משיבה 4 בסך 10,000 ₪ בצירוף מע"מ.

16
17 251. משיבות 1, 2, 3, 5, 6 ו-7 יישאו בשכ"ט ב"כ המבקשת בסך 25,000 ₪ בצירוף מע"מ מכל
18 אחת מהן. משיבה 8 לא תישא בהוצאות המבקשת, בהתאם להודעה מיום 9.10.2024.

19 התיק יובא לפניי ביום 2.1.26.

20 ניתנה היום, י"ג כסלו תשפ"ו, 03 דצמבר 2025, בהעדר הצדדים.

21
22

תמר בזק רפפורט, שופטת
סגנית הנשיא

