



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 18-05-14856 אלמליח ואח' נ' בנק הפועלים בע"מ ואח'

תיק חיצוני: 88722023

לפני כבוד השופטת איריס רבינוביץ ברון

**תובעים**  
1. יהודה אליהו אלמליח  
2. הצלחה - לקידום חברה הוגנת (ע"ר)  
ע"י ב"כ גיל רון, קינן ושות', עורכי דין

נגד

**נתבעים**  
1. בנק הפועלים בע"מ  
2. בנק לאומי לישראל בעמ  
ע"י ב"כ יואב הירש וגלית פליישר-אברהמי  
ממשרד עורכי הדין אגמון עם טולצינסקי

### פסק דין בעניין הנתבע 2

1 לפניי בקשה לאישור הסדר פשרה מתוקן בין התובעת 2 לבין הנתבע 2, שהוגשה במסגרת הליך  
2 תובענה ייצוגית, בהתאם להוראות סעיפים 18-19 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן:  
3 "החוק").

4 **רקע**  
5 1. ביום 7.5.18 הגישו מר יובל לפינר ושרית תמר (להלן: "הנתבעים") בקשה לאישור תובענה  
6 כייצוגית כנגד בנק הפועלים בע"מ וכנגד בנק לאומי לישראל בע"מ (להלן: "הנתבעים" או  
7 "הנתבע 1"; "הנתבע 2" או "הנתבע" בהתאמה). עניינה של הבקשה לאישור התובענה כייצוגית  
8 (להלן: "בקשת האישור"), בטענה כי הנתבעים גבו מחברי הקבוצה אשר הפקידו שיק דחוי  
9 באמצעות מכשיר לשירות עצמי או באמצעות יישומון המותקן במכשיר הסלולרי, עמלה  
10 הגבוהה מעמלת הפקדת שיק דחוי בשידור.

11 2. בקשת האישור העלתה שתי שאלות עיקריות:  
12 א. האם המשיבים (הנתבעים) היו רשאים לגבות עמלה של הפקדת שיק דחוי בדלפק, ביחס  
13 לשיקים דחויים שהופקדו באמצעות מכונה לשירות עצמי, בתקופה שקדמה ליום  
14 1.11.2017.

15 ב. האם המשיבים (הנתבעים) היו רשאי לגבות עמלה של פעולה בערוץ ישיר, ביחס לשיקים  
16 דחויים שהופקדו באמצעות מכונה לשירות עצמי, בתקופה שמיום 1.11.2017 ואילך.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 18-05-14856 אלמליח ואח' נ' בנק הפועלים בע"מ ואח'

תיק חיצוני: 88722023

3. ביום 23.4.23 אישר בית המשפט את התובענה כייצוגית באופן חלקי. הבקשה אושרה ביחס לשאלה הראשונה, לאחר שנקבע כי בתקופה שעד להוספת סעיף 2(ג) לכללי הבנקאות ביום 1.11.2017 הנתבעים גבו עמלה של הפקדת שיק דחוי בדלפק, בגין הפקדות שנעשו באמצעות מכונה, וזאת שלא בהתאם להוראות התעריפון שבכללי הבנקאות. הדבר נעשה לכאורה שלא בהתאם לסעיף 9' לחוק הבנקאות (שירות ללקוח), תשמ"א-1981 (להלן: "חוק הבנקאות"), מאחר שהיה על הנתבעים לפנות למאסדר בהתאם לסעיף 9ט לחוק הבנקאות לאישור הוספת אפשרות זו.
- לעומת זאת, בקשת האישור לא אושרה ביחס לשאלה השנייה, לאחר שנמצא כי גביית העמלות לאחר יום 1.11.2017 תאמה את הכללים ואת עמדת המאסדר.
4. חברי הקבוצה הוגדרו בהחלטת האישור כך:
- "כל לקוחות בנק הפועלים בע"מ ובנק לאומי לישראל בע"מ, שהם יחיד או עסק קטן, לפי ההגדרות של מונחים אלה בכלל 1 לכללי הבנקאות (שירות ללקוח) (עמלות), תשס"ח-2008 (להלן: "כללי הבנקאות"), שהפקידו שיק דחוי באמצעות מכשיר לשירות עצמי שמוצב בסניף הבנק או סמוך לו, ונגבתה מהם עמלה הגבוהה מעמלת פעולה בערוץ ישיר, בשבע השנים שקדמו ליום 1.11.2017".
- ביום 11.6.23, לבקשת הנתבעים שהגישו בקשה לתיקון טעות סופר, ובהעדר התנגדות של המבקשים, הורה בית המשפט לתקן את הגדרת הקבוצה כך שתתייחס לשבע השנים שקדמו ליום 1.5.2018 (מועד הגשת בקשת האישור) ולא 1.11.2017.
5. עילות התובענה שאושרו כוללות הפרת סעיף 9' לחוק הבנקאות וכן עילה מכוח סעיף 15 לחוק הבנקאות; הפרת חוזה והפרת החובה לנהוג בתום לב במסגרת קיום חוזה; ועשיית עושר ולא במשפט.
- הסעד הנתבע שאושר הוא השבה לחברי הקבוצה של ההפרש בין סכום העמלה שנגבה בגין הפקדה של דחוי בדלפק ביחס לשיקים שהופקדו באמצעות מכשיר לשירות עצמי לבין הסכום שהיה ניתן לגבות בגין עמלה זו על פי הוראות הדין, בתוספת הפרשי הצמדה וריבית כחוק.
- השאלה המשותפת לחברי הקבוצה הוגדרה החלטת האישור כך:
- "האם המשיבים נהגו שלא כדין בכך שחייבו את לקוחותיהם בעמלה של הפקדת שיק דחוי בדלפק, בגין הפקדה של שיקים דחויים במכשיר אוטומטי (ATM), והאם המשיבים חייבים בהשבה של סכומי כסף ללקוחות אלו, ומהו שיעור ההשבה המתאים בנסיבות העניין".
6. עוד נקבע בהחלטת האישור, כי המבקשים נעדרו עילת תביעה אישית, ומכאן אין מקום לאשרם כתובעים מייצגים. בנסיבות אלו, הורה בית משפט לפעול בהתאם לסעיף 8(ג)2 לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן: "החוק") ולהורות על החלפת התובע המייצג.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 18-05-14856 אלמליח ואח' נ' בנק הפועלים בע"מ ואח'

תיק חיצוני: 88722023

- 1 המשך ההליכים לאחר החלטת האישור
- 2 7. לאחר אישור התובענה כייצוגית הודיעו הצדדים כי הם מנהלים ביניהם משא ומתן ולפיכך
- 3 ביקשו מספר דחיות להצעת תובעים חלופיים ולפרסום מודעה בדבר אישור התביעה הייצוגית.
- 4 8. ביום 2.1.24 הודיעו ב"כ התובע 2 כי לא עלה בידי הצדדים לגבש הסדר פשרה וביקשו ארכה של
- 5 45 יום לאתר תובעים חלופיים. הנתבע הנתבע לבקשה, ובהחלטת בית משפט ניתנה ארכה.
- 6 9. ביום 15.12.23 הוגשה על ידי בנק הפועלים בקשת רשות ערעור על החלטת האישור (רע"א
- 7 8872/23 **בנק הפועלים בע"מ נ' יובל לפינר**) אשר נדחתה על ידי בית המשפט העליון ביום
- 8 2.6.24.
- 9 10. ביום 10.4.24 הגישו ב"כ התובעים בקשה לאישור תובעים חלופיים. באשר לנתבע 2, הודיעו כי
- 10 לא עלה בידם לאתר לקוח האוחז בעילה אישית, וביקשו כי עמותת הצלחה – לקידום חברה
- 11 הוגנת (ע"ר) (להלן: "**התובעת 2**", או "**עמותת הצלחה**") תשמש כתובעת ייצוגית לפי סעיף
- 12 4(א)(3) לחוק.
- 13 בתגובה מיום 5.5.24 הודיע הנתבע 2 על התנגדותו לצירוף עמותת הצלחה כתובעת ייצוגית.
- 14 ביום 3.6.24 הוגשה תגובה לתשובה.
- 15 בהחלטה מיום 7.6.24 קבע בית המשפט כי לא עלה בידי התובעים לשכנע כי ננקטו על ידם מלוא
- 16 הצעדים הנדרשים לאיתור אדם בעל עילה אישית כנדרש, וניתנו הוראות לגבי צעדים נוספים
- 17 שעל התובעים לבצע בעניין. התובעים התבקשו להגיש הודעה נוספת בעניין.
- 18 ביום 4.7.24 הגישו התובעים הודעה לפיה חרף ביצועם של פרסומים רחבים לא אותר חבר
- 19 קבוצה האוחז בעילה אישית.
- 20 ביום 14.7.24 התקיים דיון במסגרתו נדונו הנסיונות לאיתור תובע חלופי. בסיומו הצדדים
- 21 הודיעו כי יגישו הודעה משותפת האם הגיעו להסכמות. ביום 20.11.24 התקיים דיון קדם משפט
- 22 נוסף.
- 23 11. ביום 28.1.25 הוגשה בקשה לאישור הסדר פשרה בין עמותת הצלחה לבין הנתבע 2 (להלן:
- 24 "**הבקשה לאישור הסדר פשרה**").
- 25 בדיון מיום 24.4.25 התקיים דיון במסגרתו ניתנה החלטה לפיה לנוכח ההסכמה המפורטת
- 26 בהסכם הפשרה, הוחלפה המבקשת 2, הגב' שרית תמר, בעמותת הצלחה.
- 27 12. ביום 11.5.25 ניתנה החלטה בדבר פרסום הסדר הפשרה וביום 25.5.25 הודיעו הצדדים על
- 28 פרסום ההודעה הראשונה לציבור בדבר הגשת הבקשה לאישור הסדר הפשרה בהתאם לסעיף
- 29 25(א)(3) לחוק, וכן על המצאתה למנהל בתי המשפט, ליועצת המשפטית לממשלה ולמפקח על
- 30 הבנקים.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 18-05-14856 אלמליח ואח' נ' בנק הפועלים בע"מ ואח'

תיק חיצוני: 88722023

1

2

### עיקרי הסדר הפשרה

3 13. הגדרת הקבוצה: חברי הקבוצה הוגדרו בהסדר הפשרה בהתאם לפסקה 68 בהחלטת האישור  
4 ולהחלטה המשלימה מיום 11.6.23: "כל לקוחות בנק לאומי לישראל בע"מ, המוגדרים יחיד  
5 או עסק קטן, לפי ההגדרות של מונחים אלה בכלל 1 לכללי הבנקאות (שירות ללקוח) (עמלות),  
6 תשס"ח-2008 (להלן: "כללי הבנקאות"), שהפקידו שיק דחוי באמצעות מכשיר לשירות  
7 עצמי שמוצב בסניף הבנק או סמוך לו, ונגבתה מהם עמלה הגבוהה מעמלת פעולה בערוץ ישיר,  
8 בתקופה שמיום 7 במאי 2011 (שבע שנים לפני הגשת בקשת האישור) עד יום 1.11.17" (ס' 1  
9 להסדר).

10 14. התחייבויות הנתבע: בהסדר נקבע כי כל אחד מחברי הקבוצה יהיה זכאי להשבה מלאה של  
11 סכום העמלה הנומינלי שנגבה ממנו בגין הפקדת שיק דחוי מעבר לסכום העמלה בגין הפקדת  
12 שיק בשידור, בתוספת הפרשי הצמדה וריבית לפי חוק פסיקת ריבית והצמדה תשכ"א-1961,  
13 עד מועד ביצוע ההשבה.  
14 לפי הערכת הנתבע 2, סכום ההשבה הנומינלי הכולל עומד על כ-171,000 ₪. הסכום ייבדק על  
15 ידי הממונה (ס' 2.1 להסדר).

16 15. אופן ביצוע ההשבה: ההשבה לחברי הקבוצה המנהלים חשבון אצל הנתבע 2, תבוצע בהעברת  
17 הסכום לחשבונם. התשלום יבוצע תוך 30 ימים לאחר אישור הסדר הפשרה.  
18 ביחס לחברי הקבוצה אשר אינם מנהלים חשבון אצל הנתבע, וסכום הזכאות שלהם לפי ההסדר  
19 עולה על 35 ₪, הנתבע יעביר, לאחר קבלת אישור בית משפט לכך, את פרטי ההתקשרות איתם  
20 המצויים בידי, את הנתונים על אודות הסכומים המגיעים לכל אחד מהם, לבאי כוח הקבוצה  
21 תוך 10 ימים לאחר אישור הסדר הפשרה. אין בהעברת נתונים אלו, אשר תאושר על ידי בית  
22 המשפט, משום הפרת חובת הסודיות הבנקאית וכי לא תעלה כלפי הנתבע כל טענה לפגיעה  
23 כלשהי בגין מסירת נתונים אלה. באי כוח הקבוצה מתחייבים שלא לעשות שימוש בפרט כלשהו  
24 מתוך הרשימה, שלא לצורך ביצוע הסדר זה. הרשימה תועבר תוך 10 ימים לאחר אישור הסדר  
25 הפשרה. לפי הערכת הנתבע מדובר בכ-120 חברי קבוצה. תוך 30 יום לאחר קבלת הרשימה,  
26 באי כוח הקבוצה ינסו ליצור קשר עם חברי קבוצה אלה ולקבל מהם פרטים בדבר חשבון  
27 לתשלום. תוך 10 ימים לאחר גיבוש רשימה של זכאים שהתקבלו מהם פרטי חשבון לתשלום,  
28 הנתבע יעביר לבאי כוח הקבוצה את סכום ההשבה הכולל בגין לקוחות אלה, ובאי כוח הקבוצה  
29 יבצעו העברה לחברי קבוצה אלה. עם העברת התשלומים לבאי כוח הקבוצה ייחשב הנתבע כמי  
30 שביצע את חלקו.





## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 18-05-14856 אלמליח ואח' נ' בנק הפועלים בע"מ ואח'

תיק חיצוני: 88722023

- 1 לקוחות אשר אינם מנהלים חשבון אצל הנתבע, וסכום זכאותם לא יעלה על 35 ₪, יהיו זכאים  
2 להודיע לבאי כוח הקבוצה כי הם מעוניינים לקבל את סכום הזכאות, תוך 45 ימים ממועד  
3 פרסום המודעה. באי כוח הקבוצה יקבלו מהנתבע רשימה של מספרי חשבון של כלל הלקוחות  
4 אשר סכום ההחזר שלהם אינו עולה על 35 ₪ ואשר אין להם חשבון פעיל אצל הנתבע. היה  
5 ולקוח יפנה לבאי כוח הקבוצה על מנת לברר האם הוא זכאי להחזר או על מנת להודיע כי הוא  
6 מעוניין לקבל את סכום הזכאות, באי כוח הקבוצה יבחנו את זכאותו בהתאם לרשימות  
7 שהועברו לידם. באי כוח הקבוצה יעדכנו את הנתבע באופן מרוכז על כלל חברי הקבוצה אשר  
8 סכום ההחזר שלהם אינו עולה על 35 ₪. הנתבע יעביר לבאי כוח הקבוצה את מלוא ההחזר  
9 המגיע להם ובאי כוח הקבוצה יעבירו את ההחזר ללקוחות אלה.
- 10 16. כל סכום שלא ישולם לחברי הקבוצה, מכל סיבה שהיא יועבר על ידי הנתבע ובאי כוח הקבוצה  
11 לקרן לניהול ולחלוקת כספים הנפסקים כסעד מכח סעיף 27א לחוק (להלן: "הקרן"), תוך 10  
12 ימים לאחר השלמת ביצוע ההשבה.
- 13 17. **מינוי ממונה מטעם בית המשפט**: הצדדים הסכימו על מינוי רו"ח עופר אלקלעי בתור ממונה  
14 מטעם בית המשפט (להלן: "הממונה"). על הממונה לתקף ולאשר את נתוני הבנק בנוגע למספר  
15 הלקוחות שביצעו הפקדת שיק דחוי במכשיר אוטומטי בתקופה הרלוונטית, ואת שיעור העמלה  
16 ששולמה בפועל על ידם. (ס' 2.3 להסדר). הממונה יקבל לידיו קובץ של כל חברי הקבוצה ואת  
17 הבדיקות שביצע הנתבע לאיתור חברי הקבוצה, ויערוך את הבירורים הנדרשים על מנת לתקף  
18 את נתוני הנתבע שהועברו לידיו (ס' 2.4 להסדר). הנתבע התחייב בהסכם למסור לממונה כל  
19 מידע שידרש לו על מנת לבצע את תפקידו.
- 20 רו"ח יבצע את הבדיקות תוך 30 יום. ההשבה תתבצע לאחר תיקוף הנתונים על ידי הממונה.  
21 הנתבע ימסור לבאי כוח הקבוצה את הקובץ של חברי הקבוצה ללא פירוט שמותיהם אשר אושר  
22 על ידי הממונה. באי כוח הקבוצה ימסרו לנתבע רשימה של חשבונות מתוך הקובץ לצורך עריכת  
23 בדיקה מדגמית של ביצוע ההסדר, והנתבע יציג אישורים בדבר התשלום לחברי קבוצה אלה.  
24 באי כוח הקבוצה יעבירו את הממצאים לממונה אשר יציגם בדוח שיוגש לבית המשפט. הממונה  
25 יגיש דוח סופי לבית המשפט 10 ימים לאחר קבלת הממצאים כאמור.
- 26 18. **מינוי בודק** - עוד נטען על ידי הנתבע, כי מינוי הממונה מייתר את הצורך במינוי בודק כנדרש  
27 בסעיף 19(ב)(1) בחוק וכי הדבר לא נדרש אף לנוכח הסכומים שבהם מדובר. התובעת לא  
28 מתנגדת לכך שלא ימונה בודק.
- 29 19. **גמול ושכר טרחה**: בכל הנוגע לשכר טרחת באי כוח הקבוצה, הצדדים ממליצים כי הסכום  
30 יעמוד בשיעור של 20% מסכום ההשבה הכולל בתוספת מע"מ. לפי נתוני הנתבע מדובר בסכום  
31 של כ-34,200 ₪ (זהו הסכום הנומינלי, לפני הוספת ריבית והצמדה) ובתוספת מע"מ.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 18-05-14856 אלמליח ואח' נ' בנק הפועלים בע"מ ואח'

תיק חיצוני: 88722023

- 1 בכל הנוגע לגמול, הצדדים הסכימו כי טיעוניהם לעניין זה יוגשו בנפרד. הטיעונים יפורטו  
2 בהמשך.
- 3 20. הוסכם כי לאחר אישור הסדר הפשרה ישולם מלוא הגמול שייפסק, וכן 70% משכר הטרחה.  
4 יתרת תשלום שכר הטרחה בתוספת ריבית והצמדה כחוק, תשולם 10 ימים לאחר שהממונה  
5 יגיש לבית המשפט דין וחשבון בדבר השלמת ביצוע ההסדר.
- 6 21. **מעשה בית דין**: הצדדים הסכימו כי אישור הסכם הפשרה יהווה מעשה בית דין כלפי כל חברי  
7 הקבוצה בגין עילות התביעה שבבקשת האישור ובתביעה הייצוגית, למעט אלה שבית המשפט  
8 יאשר את יציאתם מהקבוצה כאמור בסעיף 18(ו) לחוק תובענות ייצוגיות.
- 9 22. **הסדר הפשרה סביר, ראוי והוגן**, לעמדת הצדדים, וזאת בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה.  
10 על אף שהצדדים חלוקים לעניין השתתפות ריבית חובה בנקאית ביחס לחשבונות חברי הקבוצה  
11 שהיו ביתרת חובה במהלך התקופה, התובעת 2 ובאי כוח הקבוצה סבורים כי ההסדר מביטיח  
12 השבה בשיעור של כ-75% בתוספת הפרשי הצמדה וריבית חובה בנקאית, המהווה שיעור השבה  
13 ראוי. לטענת הנתבעת 2, סכום ההשבה מהווה 100% מהנזק הנטען. עוד נטען על ידי הצדדים,  
14 כי בחינת מנגנון ההשבה מביאה למסקנה כי ההסדר ראוי והוגן. (חלק שלישי לבקשה לאישור  
15 הסדר הפשרה).
- 16
- 17 **ההליכים לאחר פרסום הסדר הפשרה:**
- 18 23. ביום 12.8.25 הגישה המדינה הודעה לפי סעיף 18(ד) לחוק ביחס להסדר הפשרה (להלן: "עמדת  
19 המדינה"). בתמצית, לעמדת הגורמים המקצועיים יש לקבוע כי שכר הטרחה יעמדו על שיעור  
20 20% מסכום מימוש ההשבה בפועל, ולא מהסכום המשוער. עוד נטען כי מכל מקום, אין הצדקה  
21 כי 70% משכר הטרחה ישולמו 10 ימים לאחר אישור ההסדר, ובהתאם לסעיף 23(ד) לחוק  
22 ולפסיקה יש לקבוע כי חלק משמעותי יותר משכר הטרחה ישולם בתום ביצועו בפועל של כלל  
23 ההסדר. עוד שמרו את הזכות להשלים התייחסות לאחר שתוגש השלמת טיעון בנושא הגמול.
- 24 24. ביום 20.8.25 הגישה התובעת 2 תשובה לעמדת המדינה (להלן: "תשובת התובעת לעמדת  
25 המדינה"). בכל הנוגע לצורך בשמירה על אחוז הגמול ושכר הטרחה ביחס לסכום ההשבה  
26 בפועל, טענה התובעת כי הדבר עולה מההסדר. עוד הוער, כי התובעת מתנגדת להערת הגורמים  
27 המקצועיים בנוגע למועדי התשלום, זאת שכן לטענתה בהתחשב בסכומים שבהם מדובר, אילו  
28 נקבע שיעור של 50% השינוי היה של 7,000 ₪ בלבד מהתשלום הראשון לשני, על כן מוטב לכבד  
29 את הסכמת הצדדים.
- 30 25. ביום 20.8.25 הגישה התובעת 2 טיעון בנוגע לגמול, במסגרתו ביקשה כי ישולם לה גמול בשיעור  
31 של 5% מסכום ההשבה, המוערך בסכום של כ-8,500 ₪. התובעת 2 נימקה את בקשתה בכך



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 18-05-14856 אלמליח ואח' נ' בנק הפועלים בע"מ ואח'

תיק חיצוני: 88722023

1 שזהו שיעור מקובל וסביר שאינו על הצד הגבוה ביחס לפסיקה, בצורך לעודד תובעים כמוה  
2 להתגייס לשמש כתובעים ייצוגיים במקרים בהם יש קושי לאתר תובע בעל עילה אישית שכן  
3 מדובר בקבוצה קטנה, ובטרח והעמל הכרוכים בליווי תהליך גיבוש הסדר הפשרה ותרומתה  
4 מניסיונה בתחום זה.  
5 26. ביום 25.9.25 הוגש טיעון לעניין גמול התובעת 2 החלופית מטעם הנתבע 2. בהתאם לסעיף 22  
6 לחוק יש לפסוק גמול אלא אם "הדבר אינו מוצדק בנסיבות העניין". לעמדת הנתבע מדובר  
7 במקרה שבו אין הצדקה לפסוק גמול לתובע הייצוגי, ודאי לא בשיעור המבוקש על ידי התובעת.  
8 לטענתו, התובעת 2 לא נטלה כל סיכון, וההליך לא הביא תועלת ציבורית. התובעת הצטרפה  
9 בשלב מאוחר רק לאחר שהנסיבות היו ברורות, כאשר היה ברור כי מדובר בנזק זניח שנגרם  
10 מפילוט שהיטיב עם הקבוצה, וממילא נגבתה עמלה מוזלת. עוד נטען כי לא נמצא תובע חלופי  
11 מאחר שמדובר במקרה שולי, וחרף זאת התובעת 2 התעקשה להמשיך בניהול הליך סרק ואף  
12 הערימה קשיים על סיומו. ממילא, אין הצדקה לפסוק לתובעת 2 גמול בשיעור 5%, אשר מקובל  
13 לפסוק לתובע ייצוגי שניהל את ההליך לכל אורכו.  
14

### דיון והכרעה

15  
16 27. עיינתי בבקשת הצדדים לאשר את הסדר הפשרה, בתצהירים המצורפים לה, בעמדת הגורמים  
17 המקצועיים ובתגובות הצדדים לעמדת הגורמים המקצועיים. לאחר שהתחשבתי במכלול  
18 הנסיבות, הגעתי לכלל מסקנה כי ההסדר עומד בתנאי סעיף 19 לחוק ויש להיעתר לבקשת  
19 הצדדים ולאשר את הסדר הפשרה המוצע.

### המסגרת הנורמטיבית

20  
21 28. סעיף 19(א) לחוק, קובע לעניין השיקולים הנדרשים בבקשה לאישור הסדר פשרה בתובענה  
22 ייצוגית, כך:

23 "בית המשפט לא יאשר הסדר פשרה אלא אם כן מצא, כי ההסדר ראוי, הוגן וסביר  
24 בהתחשב בענינם של חברי הקבוצה, ואם הבקשה לאישור הסדר הפשרה  
25 הוגשה לפני שאושרה התובענה הייצוגית – גם כי התובענה שהוגשה עומדת, לכאורה,  
26 בתנאים לאישור תובענה ייצוגית הקבועים בסעיפים 3, 4 ו-8(א) וכי סיום ההליך בהסדר  
27 פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין".

28 29. סעיף 19(ג) לחוק מוסיף על כך וקובע, כי:

29 "(1) החלטת בית המשפט אם לאשר הסדר פשרה או לדחותה תהיה מנומקת ותכלול, בין  
30 השאר, את כל אלה:  
31 (א) הגדרת הקבוצה שעליה חל הסדר הפשרה;



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 18-05-14856 אלמליח ואח' נ' בנק הפועלים בע"מ ואח'

תיק חיפוני : 88722023

- 1 (ב) עילות התובענה, השאלות המהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי  
 2 הקבוצה והסעדים הנתבעים כפי שפורטו בבקשה לאישור או כפי שהוגדרו בהחלטת בית  
 3 המשפט לפי סעיף 14, לפי הענין;  
 4 (ג) עיקרי הסדר הפשרה.  
 5 (2) בהחלטתו לפי פסקה (1) יתייחס בית המשפט, בין השאר, לשיקולים אלה:  
 6 (א) הפער בין הסעד המוצע בהסדר הפשרה לבין הסעד שחברי הקבוצה היו עשויים  
 7 לקבלו אילו היה בית המשפט מכריע בתובענה הייצוגית לטובת הקבוצה;  
 8 (ב) התנגדויות שהוגשו לפי סעיף 18(ד), וההכרעה בהן;  
 9 (ג) השלב שבו נמצא ההליך;  
 10 (ד) חוות דעת של הבודק שניתנה לפי סעיף קטן (ב)5);  
 11 (ה) הסיכונים והסיכויים שבהמשך ניהול התובענה הייצוגית אל מול יתרונותיו  
 12 וחסרונותיו של הסדר הפשרה;  
 13 (ו) העילות והסעדים שלגביהם מהווה ההחלטה לאשר את הסדר הפשרה מעשה בית דין  
 14 כלפי חברי הקבוצה שעליהם חל ההסדר".
- 15 30. הנה כי כן, בבוא בית המשפט לאשר הסדר פשרה, עליו להשתכנע כאמור, כי "ההסדר ראוי,  
 16 הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה... וכי סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך  
 17 היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין" (סעיף 19(א) בחוק). זאת, בשים לב  
 18 למטרותיו של החוק, המוגדרות בסעיף 1 שבו וביניהן: (1) מימוש זכות הגישה לבית המשפט,  
 19 לרבות לסוגי אוכלוסייה המתקשים לפנות לבית המשפט כיחידים; (2) אכיפת הדין והרתעה  
 20 מפני הפרתו; (3) מתן סעד הולם לנפגעים מהפרת הדין; (4) ניהול יעיל, הוגן וממצה של תביעות.  
 21 מן הכלל אל הפרט
- 22 31. הסדר הפשרה חל על כל לקוחות הבנק אשר נגבתה מהם עמלה הגבוהה מעמלת פעולה בערוץ  
 23 ישיר בגין הפקדת שיק דחוי באמצעות מכשיר לשירות עצמי שמוצב בסניף הבנק או סמוך לו,  
 24 בתקופה של שבע שנים לפני הגשת בקשת האישור ביום 1.5.2018.
- 25 בהסדר נקבע כי כל אחד מחברי הקבוצה יהיה זכאי להשבה מלאה של סכום העמלה הנומינלי  
 26 שנגבה ממנו ביתר, בתוספת הפרשי הצמדה וריבית עד מועד ביצוע ההשבה. מדובר על סכום על  
 27 העומד על כ-171,000 ₪. ההסדר מתווה את מנגנון ההשבה לחברי הקבוצה, בין שעודם לקוחות  
 28 המשיבה ובין שאינם, וקובע כי סכומים שלא יושבו לחברי הקבוצה מכל סיבה שהיא יועברו  
 29 לקרן שהוקמה מכח סעיף 27 לחוק.
- 30 32. ההסדר מבטיח השבה מלאה לחברי הקבוצה, באמצעות העברה ישירה לחשבון הבנק. אף ביחס  
 31 לחברי הקבוצה אשר אינם מחזיקים עוד בחשבון אצל הלקוחה, הוסכם על מנגנון לאיתורם  
 32 תוך תיאום וחלוקת הנטל בין הצדדים. עוד נקבע כי הסכומים אשר לא יועברו לידי חברי



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 18-05-14856 אלמליח ואח' נ' בנק הפועלים בע"מ ואח'

תיק חיצוני: 88722023

1 הקבוצה מכל סיבה שהיא, יועברו לקרן, ואף בכך יש כדי להגשים את תכלית התובענה  
2 הייצוגית. מעבר לכך, הסדר הפשרה מסדיר מנגנון פיקוח ובדיקה שעליו הסכימו הצדדים  
3 באמצעות ממונה רואה חשבון. לאור האמור, אני סבורה כי ההסדר ראוי הוגן וסביר, ואני  
4 מוצאת לנכון לאשרו.

### גמול ושכר טרחה

6 33. סעיף 19(ו) בחוק קובע לעניין זה, כי:

7 "אשר בית המשפט הסדר פשרה, יקבע גמול למבקש או לתובע המייצג, לפי העניין,  
8 בהתאם להוראות סעיף 22, ושכר טרחה לבא כוח המייצג בהתאם להוראות סעיף 23,  
9 ורשאי בית המשפט להתחשב בהמלצה מוסכמת שהוגשה לו על ידי הצדדים לעניין  
10 זה..."

11 סעיף 22 בחוק דן בגמול לתובע המייצג וקובע, כי:

12 "(א) הכריע בית המשפט בתובענה הייצוגית, כולה או חלקה, לטובת הקבוצה, כולה או  
13 גם חלקה, לרבות בדרך של אישור הסדר פשרה, יורה על תשלום גמול לתובע המייצג,  
14 בהתחשב בשיקולים כאמור בסעיף קטן (ב), אלא אם כן מצא, מטעמים מיוחדים  
15 שיירשמו, שהדבר אינו מוצדק בנסיבות העניין.

16 (ב) בקביעת שיעור הגמול יתחשב בית המשפט, בין השאר, בשיקולים אלה:

- 17 (1) הטרחה שטרם התובע המייצג והסיכון שנטל על עצמו בהגשת התובענה הייצוגית  
18 ובניהולה, בפרט אם הסעד המבוקש בתובענה הוא סעד הצהרתי;
- 19 (2) התועלת שהביאה התובענה הייצוגית לחברי הקבוצה;
- 20 (3) מידת החשיבות הציבורית של התובענה הייצוגית."

21 סעיף 23 בחוק דן בשכר טרחתו של בא כוח מייצג וקובע:

22 "(א) בית המשפט יקבע את שכר הטרחה של בא הכוח המייצג בעד הטיפול בתובענה  
23 הייצוגית, לרבות בבקשה לאישור; בא הכוח המייצג לא יקבל שכר טרחה בסכום העולה  
24 על הסכום שקבע בית המשפט כאמור.

25 (ב) בקביעת שיעור שכר הטרחה של בא כוח מייצג לפי סעיף קטן (א), יתחשב בית  
26 המשפט, בין השאר, בשיקולים אלה:

- 27 (1) התועלת שהביאה התובענה הייצוגית לחברי הקבוצה
- 28 (2) מורכבות ההליך, הטרחה שטרם בא הכוח המייצג והסיכון שנטל על עצמו בהגשת  
29 התובענה הייצוגית ובניהולה, וכן ההוצאות שהוציא לשם כך;
- 30 (3) מידת החשיבות הציבורית של התובענה הייצוגית;
- 31 (4) האופן שבו ניהל בא הכוח המייצג את ההליך;



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 18-05-14856 אלמליח ואח' נ' בנק הפועלים בע"מ ואח'

תיק חיצוני: 88722023

- 1 (5) הפער שבין הסעדים הנתבעים בבקשה לאישור לבין הסעדים שפסק בית המשפט  
2 בתובענה הייצוגית.
- 3 .34 בפסיקה נקבע, כי אין המדובר ברשימה סגורה של שיקולים ויש להוסיף ולבחון, את האיזון בין  
4 הרצון לעודד הגשת תביעות ייצוגיות ראויות לבין הרצון למנוע הגשת תביעות סרק; מידת  
5 הגשמת האינטרסים הציבוריים הרצויים באמצעות התובענה, היקף ההשקעה של עורך הדין  
6 המייצג; מידת הסיכון בתובענה; האופן בו התנהל ב"כ התובע הייצוגי; מידת ההצלחה שנחל  
7 התובע הייצוגי בהליך; השאלה אם הגמול ושכר הטרחה מפחיתים מהתועלת לקבוצה והשאלה  
8 אם היה ניתן להשיג את הסעד שהושג שלא באמצעות תובענה ייצוגית (ע"א 2046/10 עזבון  
9 המנוח שמש נ' רייכרט, פ"ד סה(2) 681 (2012) (להלן: "עניין רייכרט").
- 10 .35 אופן חישוב שכר הטרחה לבא-כוח התובע הייצוגי אמור להיות, ככלל, על פי שיטת האחוזים  
11 ויש לבכר את חישובה מתוך הסכומים שייגבו בפועל ולא מהסכומים שנפסקו בפסק הדין וככל  
12 שסכום הזכייה גדל, יקטן שיעור שכר הטרחה וכן להיפך (ר' עניין רייכרט בפסקאות 8-9). יחד  
13 עם זאת, נקבע כי על אף ששיטת האחוזים היא השיטה המקובלת, אין בית המשפט מחויב לה,  
14 אלא כי אם יבקש לנקוט בשיטת חישוב מסוימת מעבר לשיקולים הכלליים המנויים בחוק, יש  
15 לעשות זאת בשיטת האחוזים (ר' עע"מ 2978/13 מי הגלילה - תאגיד והביוב האזורי בע"מ נ'  
16 יונס (פורסם במאגרים, 23.7.15), סעיף נ"א; רע"א 2957/17 סופרגז חברה ישראלית להפצת גז  
17 נ' שורצמן (פורסם במאגרים, 17.3.2024) (להלן: "עניין סופרגז").
- 18 .36 הצדדים הסכימו בהסדר הפשרה כי סכום שכר הטרחה יעמוד בשיעור של 20% מסכום ההשבה  
19 הכולל. בתשובת התובעת מיום 20.8.25 הובהר כי מדובר על אחוז מסכום ההשבה בפועל.  
20 מצאתי לאשר את שיעור שכר הטרחה המבוקש. מדובר בהליך שנמשך למעלה מ-7 שנים,  
21 המצוי בשלב מתקדם לאחר שניתנה החלטה המקבלת את בקשת האישור. בשים לב גם לכך  
22 שסכומי ההשבה המשוערים מהם יגזר סכום שכר הטרחה אינם גבוהים במיוחד, איני מוצאת  
23 לנכון להתערב בשיעור המוסכם על הצדדים.
- 24 .37 הצדדים נותרו חלוקים לעניין סכום הגמול שיש לקבוע לזכות התובעת 2. לטענת התובעת 2, יש  
25 לקבוע לטובתה גמול בשיעור של 5% מסכום ההשבה, סכום המוערך בשיעור של כ-8,500 ₪.  
26 מנגד, סבור הנתבע 2 כי אין לפסוק לטובת התובעת גמול כלל, בשל היותה תובעת חלופית אשר  
27 לא לקחה משמעותי בהליך ובמשא ומתן להסדר הפשרה.
- 28 .38 משעה שהמדינה ביקשה לאפשר לה להשלים את עמדתה ביחס לגמול לאחר שיוגשו טיעוני  
29 הצדדים, ועל מנת למנוע מצב בו נמנעה מהמדינה האפשרות לעשות כן, אני מורה כי העתק  
30 מפסק הדין יועבר למדינה. המדינה רשאית להגיש התייחסות מטעמה בעניין הגמול תוך 30  
31 יום ולאחר מכן תינתן החלטה בעניין זה.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 18-05-14856 אלמליח ואח' נ' בנק הפועלים בע"מ ואח'

תיק חיצוני: 88722023

39. לעניין מועד התשלומים, בהסכם הפשרה הסכימו הצדדים כי ישולם מלוא הגמול ו-70% משכר הטרחה עם אישור הסדר הפשרה. יתרת תשלום שכר הטרחה בתוספת ריבית והצמדה כחוק, תשולם 10 ימים לאחר שהממונה יגיש לבית המשפט דין וחשבון בדבר השלמת ביצוע ההסדר.

40. אני מוצאת לנכון להתערב בהסכמת הצדדים, ולהורות כי מחצית מסכום שכר הטרחה (בהתאם להערכה) ישולם לבאי כוח התובעת תוך 10 ימים מהיום. יתרת התשלום תועבר בכפוף לאישור בית המשפט לאחר שהמשיבה תגיש לבית המשפט תצהיר בצירוף אסמכתאות מתאימות בדבר השלמת ביצוע התחייבויותיה לפי פסק הדין. התשלום יבוצע תוך 10 ימים ממתן החלטה משלימה.

### אישור הסכם הפשרה

41. משעה ששוכנעתי כמפורט לעיל כי ההתחייבויות מספקות השבה מלאה של הסכומים שנגבו מחברי הקבוצה ביתר, וכי המנגנון שנקבע לשם מילוי התחייבויות אלו מהווים הסדר ראוי, הוגן וסביר, אני מוצאת כי ניתן לאשר את הסכם הפשרה.

### מינוי בודק

42. ברירת המחדל בחוק היא כי יש למנות בודק, אלא אם כן נמצאו טעמים מיוחדים שיירשמו, המצדיקים הימנעות מכך (ר' סעיף 19(ב)(1) בחוק). מינוי הבודק דרוש, ככלל, לבחינת בסיס הפשרה, הנתונים שעל יסודם הושתת הסדר הפשרה, הערכת שווי הפשרה ועלותה לנתבע ומניעת חשש כי התובע הייצוגי מעדיף את טובתו האישית על חשבון האינטרס של חברי הקבוצה.

43. במקרה דנן, לנוכח כל המפורט לעיל, משמונה ממונה רואה חשבון לצורך תיקוף הנתונים והותווה מנגנון בדיקה ופיקוח ליישום הסדר הפשרה כמתואר לעיל, אני סבורה כי אין צורך במינוי בודק.

### מעשה בית דין

44. אישור הסדר הפשרה יהווה מעשה בית דין כלפי חברי הקבוצה, ביחס לעילות ולסעדים שפורטו בהקשר זה בהסדר הפשרה.

### סוף דבר

45. לאור כל האמור לעיל, אני מאשרת את הסדר הפשרה ונותנת לו תוקף של פסק דין, בכפוף לכל המפורט לעיל.

46. בהתאם להוראת סעיף 25(א)(4) בחוק, אני מורה על פרסום הודעה על הסדר פשרה זה בשני עיתונים יומיים בעלי תפוצה רחבה. גודל ההודעה לא יפחת מ-1515X ס"מ, וגודל האותיות יהיה בהתאם להוראת תקנות הגנת הצרכן (האותיות בחוזה אחיד ובתנאי הכלול במידע אחר

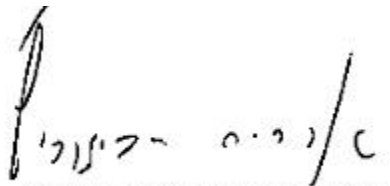


## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 18-05-14856 אלמליח ואח' נ' בנק הפועלים בע"מ ואח'

תיק חיצוני: 88722023

- 1 המיועד לצרכן), התשנ"ה-1995, ולא פחות משני מילימטר. בהודעה יפורטו כל הפרטים  
2 המנויים בסעיפים 19(ג)1 ו-2 ו-25(ד) בחוק וכן הפניה לפנקס התובענות הייצוגיות, שם ניתן  
3 יהיה לעיין בפסק הדין ובהסדר הפשרה. יש לפרסם את ההודעה אף באתר האינטרנט של  
4 הנתבע. הנתבע תישא בעלויות הפרסומים.
- 5 47. נוסח ההודעה הנ"ל יובא לאישור בית המשפט תוך 14 יום.
- 6 48. לאחר אישור נוסח ההודעה, ישלח ב"כ התובעים עותק מההודעה השנייה למנהל בתי המשפט  
7 בהתאם לתקנה 19 בתקנות תובענות ייצוגיות, התשי"ע-2010.
- 8 49. הצדדים ישלחו העתק מפסק הדין, בצירוף הסדר הפשרה ובצירוף ההודעה למנהל בתי המשפט  
9 לשם רישום בפנקס תובענות ייצוגיות, בהתאם לסעיף 19 לחוק תובענות ייצוגיות, התשי"ע-  
10 2010.
- 11 המזכירות תמציא את פסק הדין לצדדים ולפרקליטות מחוז מרכז (אזרחי).
- 12 ב"כ התובעים ימציאו אף הם את פסק הדין לפרקליטות ויפנו את תשומת לב המדינה לאמור  
13 בסעיף 38 לפסק הדין.
- 14
- 15 ניתן היום, כ"ו ניסן תשפ"ו, 13 אפריל 2026, בהעדר הצדדים.
- 16

  
איריס רבינוביץ ברוך, שופטת

17  
18

