



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 21597-03-15 אנגור נ' יינות ביתן בע"מ
ת"צ 57429-11-16 גורן נ' יינות ביתן בע"מ

לפני כבוד השופטת עידית ברקוביץ

המבקש בתיק 21597: 1. דוד אנגור
ע"י ב"כ עו"ד ישראלי
המבקש בתיק 57429: 2. איתי גורן
ע"י ב"כ עו"ד רבינוביץ'

נגד

המשיבה יינות ביתן בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד פון וייזל

פסק דין

- 1
2 1. לפניי בקשה לאישור הסדר פשרה, בהתאם לסעיף 19 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו – 2006
3 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות").
4
5 2. הסכם הפשרה מתייחס לשתי בקשות אישור שהוגשו כנגד יינות ביתן בע"מ (להלן: "המשיבה")
6 כדלקמן:
7
8 ת.צ. 21597-03-15 דוד אנגור נגד יינות ביתן בע"מ (להלן: "בקשת אנגור")
9 ת.צ. 57429-11-16 איתי גורן נגד יינות ביתן בע"מ (להלן: "בקשת גורן").
10
11 שתי הבקשות יקראו להלן: "בקשות האישור".
12
13 3. בבסיס בקשות האישור, טענות המבקשים כי בעת התשלום בקופה, שילמו לקוחות המשיבה
14 עבור מוצרים רבים, מחירים העולים על אלה שהוצגו על תווית המוצר או על המדף (בין
15 שהמחיר על המדף נקבע כמחיר רגיל (כאמור בבקשת גורן) ובין שניתן במסגרת מבצע "מכירה
16 מיוחדת" (כאמור בבקשת אנגור).
17
18 4. בקשות האישור מבוססות על סעיף 17(ד) לחוק הגנת הצרכן התשמ"א-1981, המורה כי
19 המחיר המחייב של טובין יהיה המחיר שהוצג עליהם, אף אם המחיר בקופה גבוה יותר.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 15-03-21597 אנגור נ' יינות ביתן בע"מ
ת"צ 16-11-57429 גורן נ' יינות ביתן בע"מ

1 הסעד שהתבקש בבקשות האישור, מבוסס על תקנה 4 לתקנות הגנת הצרכן (כללים שונים
2 לפרסום מחירי נכסים ושירותים) תשנ"א-1991, הקובעת כי במקרה של אי התאמה בין המחיר
3 המוצג על גבי המוצר, בתווית או בשלט, ובין במחיר בקופה, הצרכן ישלם את המחיר הנמוך
4 מבין השניים.

5

6 המשיבה טרם הגישה תשובות לבקשות האישור.

7

8

9

הליכים מקבילים

10 במקביל להליך זה, התנהלו הליכים דומים נגד חברות אחרות:

11 ת.צ. 15-03-46453 אנגור נ' שופרסל בע"מ (להלן בהתאמה: "שופרסל" ו"הליך שופרסל").

12 ת.צ. 15-03-56355 פדלון נ' רשת חנויות רמי לוי דיווק השקמה 2006 בע"מ (להלן: "רמי לוי")

13 ת.צ. 15-03-15706 אנגור נ' טיב טעם רשתות בע"מ (להלן: "טיב טעם").

14

15 ביום 17.1.2016 הורה בית המשפט, לבקשת הצדדים, על עיכוב ההליכים בבקשת אנגור עד

16

להכרעה בבקשות האישור האמורות.

17

18 ביום 19.1.2017 הגישו הצדדים בהליך שופרסל, בקשה לאישור הסדר פשרה.

19

בהחלטה מיום 16.5.2017 (כב' השופטת אלמגור) מינה בית המשפט בודק, כאשר בעקבות חוות

20

דעת, בוצעו שינויים בהסדר הפשרה.

21

22 ביום 14.11.2018 אושר הסדר הפשרה בהליך שופרסל.

23

לאחר שאושר הסדר הפשרה בהליך שופרסל, החלו הצדדים לנהל משא ומתן.

24

25 10. בין לבין הסתיימו ההליכים בבקשות האישור האחרות:

26

בקשת האישור נגד רמי לוי אושרה בהחלטה מיום 14.4.2019.

27

ביום 4.12.2020 ניתן פסק דין המאשר הסדר פשרה שהושג בין הצדדים.

28

29 בקשת האישור נגד טיב טעם אושרה בהחלטה מיום 28.3.2019.

30

ביום 4.2.2020 ניתן פסק דין המאשר הסדר פשרה שהושג בין הצדדים.

31

32





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 21597-03-15 אנגור נ' יינות ביתן בע"מ
ת"צ 57429-11-16 גורן נ' יינות ביתן בע"מ

עיקרי הסדר הפשרה

- 1
2 11. בהודעה משותפת מיום 16.12.2019 הודיעו הצדדים כי עלה בידם לגבש הסדר פשרה בשתי
3 בקשות האישור שבכותרת.
4
5 ואלה עיקרי הסדר הפשרה:
- 6
7 א. הגדרת חברי הקבוצה:
- 8 "לקוחות המשיבה אשר רכשו מוצרים שנגבה עבורם בקופה מחיר גבוה מזה שהוצג על
9 המוצרים, בתווית או בשלט הסמוך למוצרים, לרבות מוצרים במחיר מבצע ולרבות מבצעי
10 מועדון, החל מיום 10.3.2008 ועד אישור הסדר הפשרה.
11
- 12 ב. ההסדר כולל הצהרה והתחייבות של המשיבה בנוגע לעתיד: המשיבה מצהירה כי היא
13 התאימה את מערכות השילוט כך שעל גבי כל שלטי המבצע אצל המשיבה יופיע תאריך
14 עם תוקף המבצע.
15
- 16 כמו כן, הצהירה המשיבה כי היא מפעילה נוהל שנועד למנוע אי התאמה בין המחיר בקופה
17 ובין המחיר המוצג על המוצר, וכי היא תדאג לחדד אותו ולוודא שהוא מועבר ומודגש לכל
18 מנהלי הסניפים וסגניהם. על פי הנוהל, במקרה של דיווח לקוח על טעות סימון וביצוע
19 זיכוי בגין טעות כאמור, מנהל המשמרת הקופאי הראשי או גורם אחראי אחר, ייגש
20 באופן מיידי למדף המוצר בגינו ניתן הזיכוי ויפעל כדלקמן:
21
- 22 אם המדובר בטעות בשילוט – לרבות שילוט מבצע - השילוט יוסר מיד, ויותקן שוב רק
23 לאחר התאמה של המחיר בקופה למחיר על השילוט; אם המדובר בטעות סימון אחרת
24 דוגמת מדבקות מחיר שאינה תואמת את המחיר בקופה – התקלה תתוקן.
25
- 26 ג. הסדר הפשרה כולל התחייבות עקרונית להשבה לחברי הקבוצה.
27
- 28 ד. הצדדים הסכימו כי לצורך חישוב סכום גביית היתר, עקב אי ההתאמה בין המחיר על
29 המדף לבין המחיר בקופה, ימונה בעל תפקיד (להלן: "הממונה").
30 הממונה יבצע בדיקות ויערוך דו"ח בו יקבע את הסכום הכולל ששולם על ידי חברי
31 הקבוצה בגין הפער כאמור. המומחה הוא שיקבע את שיטת הבדיקה ומתכונתה.
32



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 15-03-21597 אנגור נ' יינות ביתן בע"מ
ת"צ 16-11-57429 גורן נ' יינות ביתן בע"מ

- 1 הצדדים יהיו רשאים להשיג על שיטות הבדיקה של הממונה ולהציע שיטות בדיקה
2 חלופיות. כן יורשו להציג לממונה שאלות.
3
4 אם תתגלע מחלוקת בין הצדדים, בנוגע לחוות הדעת, לשאלות ההבהרה, או בכל עניין
5 הנוגע לעבודת הממונה, היא תובא להכרעת בית המשפט (סעיף 2.10 להסדר הפשרה).
6
7 ה. לאחר שהממונה יקבע את הסכום הכולל, יגישו הצדדים לבית המשפט הודעה בהסכמה
8 בנוגע לסכום ההשבה מתוך סכום גביית היתר. בהיעדר הסכמה ייקבע הסכום על ידי בית
9 המשפט (סעיף 3.1 להסדר הפשרה).
10
11 ו. לאחר שייקבע סכום ההשבה, יציעו הצדדים מנגנון להשבת הכסף לידי חברי הקבוצה.
12 בהיעדר הסכמה, ייקבע הדבר על ידי בית המשפט (סעיף 3.2 להסדר הפשרה).
13
14 ז. גמול ושכר טרחה: הצדדים לא הגיעו להסכמה לעניין גמול ושכר טרחה. על כן, הסכימו
15 כי הסוגייה תוכרע על ידי בית המשפט, לאחר טיעונים מטעם הצדדים.
16
17 12. ביום 30.12.2019 פורסמה בעיתונים "ידיעות אחרונות" ו-"הארץ" הודעה בדבר הגשת הבקשה
18 לאישור הסדר הפשרה.
19
20 13. ביום 26.4.2020 הודיע היועמ"ש כי הוא מתנגד לבקשה לאישור הסדר הפשרה.
21
22 מלבד התנגדות מטעם היועמ"ש, לא הוגשו התנגדויות אחרות.
- 23 תמצית התנגדות היועמ"ש
- 24 14. לדברי היועמ"ש, המדובר בהסדר פשרה ראשוני, נעדר מסוימות כשהנושאים המהותיים בו
25 טרם הוסדרו, לרבות סכום הפיצוי, אופן מתן הפיצוי ואופן איתור חברי הקבוצה.
26
27 במצב דברים זה, אין יכולת לבחון באם המדובר בהסדר ראוי הוגן וסביר.
28
29 על הצדדים לפרט את הפער בין סכום הפיצוי או הסעד המוצע לבין סכום הפיצוי שחברי
30 הקבוצה היו עשויים לזכות אילו היה מכריע בתי המשפט בתובענה; את סכום הפיצוי או מהותו
31 והמפתח לחלוקתו בין חברי הקבוצה; וכן פרטים באשר לביצוע ההסדר, לרבות האופן בו
32 יאותרו חברי הקבוצה והאופן בו יינתן להם הסעד.





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 15-03-21597 אנגור נ' יינות ביתן בע"מ
ת"צ 16-11-57429 גורן נ' יינות ביתן בע"מ

- 1 תמצית טענות המבקשים ביחס לעמדת היועמ"ש
2 15. המבקשים מצידם, בקשו לדחות טענות היועמ"ש.
3
4 לשיטתם, יש בהסדר מנגנונים מוסדרים מפורטים ושקופים, וכן פיקוח הדוק מצד ממונה
5 מומחה מטעם בית המשפט, ואף פיקוח של בית המשפט.
6
7 16. סכום הפיצוי – נקבע תהליך ברור ומוסדר של מינוי מומחה בידי בית המשפט שיערוך דו"ח
8 באשר לסכום שחויב ביתר. על בסיסו יגישו הצדדים לבית המשפט הסכמה בדבר סכום ההשבה,
9 או לחילופין יקבע בית המשפט את הסכום.
10
11 ההסדר מיישם תובנות שעלו מההליך המקביל בעניין שופרסל (ת.צ 15-03-46453), שם קבע
12 בית המשפט כי יש למנות בודק שיערוך דו"ח באשר להיקף ההשבה ואין להסתפק בהסכמת
13 הצדדים באשר לסכום הפשרה.
14
15 מכאן נראה, כי בנסיבות דנן אין לקבוע סכום מראש אלא יש לבצע בדיקה יסודית מטעם
16 מומחה ניטראלי. מעבר לכך, בכל שלב משלבי ביצוע הסדר הפשרה יוכל היועמ"ש להציג
17 עמדתו.
18
19 17. אופן מתן הפיצוי ואיתור חברי הקבוצה – בשלב בו טרם ידוע הסכום הכולל לפיצוי לא ניתן
20 לומר מנגנון חלוקת הפיצוי ואיתור חברי הקבוצה. הדבר ייקבע בהמשך.
21
22 18. היקף הפיצוי – אם המדובר יהיה בסכום נמוך, הרי שיש לשקול להעבירו לקרן לניהול וחלוקת
23 כספים לפי ס' 27 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006; אם המדובר יהיה בסכום גבוה,
24 הרי שיש לבצע חלוקה ללקוחות המשיבה. בשים לב לגובה הסכום שיחולק, ניתן יהיה לקבוע
25 האופן בו יחולק, על מנת להבטיח כי מרבית הלקוחות יזכו לקבלו.
26
27 הודעת השלמה להסדר הפשרה
28 19. בעקבות דיון שהתקיים ביום 26.7.2020 הגישו הצדדים ביום 16.8.2020 הודעה המהווה הבהרה
29 והשלמה להסדר הפשרה (להלן: "הודעת הצדדים").
30
31 בהודעה זו הבהירו הצדדים כדלקמן:



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 15-03-21597 אנגור נ' יינות ביתן בע"מ
ת"צ 16-11-57429 גורן נ' יינות ביתן בע"מ

1 א. בכל הסוגיות שהועברו להכרעת בית משפט (סעיפים 2.10, 3.1 3.2 להסדר הפשרה),
2 מדובר בהכרעה מנומקת.

3
4 כך גם באשר לסוגיית הגמול ושכר הטרחה.
5

6 ב. בהתייחס למנגנון חלוקת סכום הפשרה לחברי הקבוצה נקבע בסעיף 3.2 להסדר
7 הפשרה, כי לאחר שייקבע סכום הפשרה הצדדים יגישו הסכמה לגבי אופן ההשבה.
8 הצדדים הבהירו כי הפיצוי לא יהיה בדרך של מתן קופונים.

9
10 ג. הצדדים הסכימו כי תינתן לחברי הקבוצה זכת לבקש לצאת מהקבוצה גם לאחר
11 אישור ההסדר ולאחר שייקבעו סכום הפשרה ואופן ההשבה.

12 לשם כך הסכימו הצדדים כי הודעות בדבר אישור הסדר הפשרה לא יפורסמו
13 לאחר האישור, אלא עשרה ימים לאחר שייקבע סכום הפשרה ואופן ההשבה, וניתן
14 יהיה לבקש לצאת מהקבוצה עד 45 יום לאחר פרסום המודעות.

15
16 ד. לעניין הגמול ושכר הטרחה ביקשו הצדדים להגיש טיעונים בכתב.
17

עמדת היועמ"ש בהתייחס להודעת השלמה

18
19 20. לעמדת הגורמים המקצועיים במדינה, לא נמצא טעם משכנע מדוע לא ימונה מומחה כבר בשלב
20 זה לצורך חישוב סכום גביית היתר, כפי שנעשה בהסדרי פשרה רבים, ולאחר מכן יגיעו הצדדים
21 להסדר פשרה מסויים וברור אותו יוכלו לבחון בית המשפט וגם חברי הקבוצה .

22
23 עם זאת, בקשו הגורמים המקצועיים שלא להביע עמדה לגבי הסדר הפשרה בתיק זה לאור
24 העובדה כי הצדדים הסכימו לשמור על זכויותיהם הדיוניות של חברי הקבוצה כך שתינתן
25 אפשרות לחברי הקבוצה לצאת מהקבוצה לאחר שייקבעו פרטי הפשרה, וכן כי תינתן ליועץ
26 המשפטי לממשלה להביע עמדתו אף בשלב זה והכרעות בית המשפט יהיו מנומקות.

27
28 בנוסף בקשו הגורמים המקצועיים להסב את תשומת הלב לתוצאות השליליות שעלולות להיות
29 בעתיד באישור "הסדרי מסגרת" .
30





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 21597-03-15 אנגור נ' יינות ביתן בע"מ
ת"צ 57429-11-16 גורן נ' יינות ביתן בע"מ

דיון והכרעה

השיקולים

21. השיקולים שעל בית המשפט לבחון בבואו להכריע אם לאשר הסדר פשרה, מעוגנים בסעיפים 19(א) ו-19(ג) לחוק התובענות הייצוגיות:
"א) בית המשפט לא יאשר הסדר פשרה אלא אם כן מצא, כי ההסדר ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה, ואם הבקשה לאישור הסדר הפשרה הוגשה לפני שאושרה התובענה הייצוגית – גם כי התובענה שהוגשה עומדת, לכאורה, בתנאים לאישור תובענה ייצוגית הקבועים בסעיפים 3, 4 ו-8(א) וכי סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות הענין...
"ג) (1) החלטת בית המשפט אם לאשר הסדר פשרה או לדחותה תהיה מנומקת ותכלול, בין השאר, את כל אלה:

- (א) הגדרת הקבוצה שעליה חל הסדר הפשרה;
- (ב) עילות התובענה, השאלות המהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה והסעדים הנתבעים כפי שפורטו בבקשה לאישור או כפי שהוגדרו בהחלטת בית המשפט לפי סעיף 14, לפי הענין;
- (ג) עיקרי הסדר הפשרה.
- (2) בהחלטתו לפי פסקה (1) יתייחס בית המשפט, בין השאר, לשיקולים אלה:
 - (א) הפער בין הסעד המוצע בהסדר הפשרה לבין הסעד שחברי הקבוצה היו עשויים לקבלו אילו היה בית המשפט מכריע בתובענה הייצוגית לטובת הקבוצה;
 - (ב) התנגדויות שהוגשו לפי סעיף 18(ד), וההכרעה בהן;
 - (ג) השלב שבו נמצא ההליך;
 - (ד) חוות דעת של הבודק שניתנה לפי סעיף קטן (ב)5;
 - (ה) הסיכונים והסיכויים שבהמשך ניהול התובענה הייצוגית אל מול יתרונותיו וחסרונותיו של הסדר הפשרה;
 - (ו) העילות והסעדים שלגביהם מהווה ההחלטה לאשר את הסדר הפשרה מעשה בית דין כלפי חברי הקבוצה שעליהם חל ההסדר."

הכרעה

אישור הסדר הפשרה

22. לאחר עיון בהסדר הפשרה, בעמדת היועמ"ש ובתשובות הצדדים כמו גם בהודעה מטעמם, ולאחר שנשמעו השלמות וחידודים בשני דיונים, מצאתי לנכון לאשר את הסדר הפשרה, כאשר הודעת ההשלמה מטעם הצדדים מהווה חלק בלתי נפרד הימנו.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 15-03-21597 אנגור נ' יינות ביתן בע"מ
ת"צ 16-11-57429 גורן נ' יינות ביתן בע"מ

23. לכאורה, קיימות שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה, ונראה כי הסדר הפשרה ראוי הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה. נחה דעתי כי סיום ההליך בהסדר המוצע הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין.
24. עילת התביעה בשתי התובענות היא הפרת סעיף 17ב(ד) לחוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981 המורה כי המחיר המחייב של טובין יהיה המחיר שהוצג עליהם.
25. הסעד שהתבקש בשתי התובענות מבוסס על תקנה 4 לתקנות הגנת הצרכן (כללים שונים לפרסום מחירי נכסים שירותים) תשנ"א-1991 הקובעת כי במקרה של אי התאמה בין המחיר המוצג על גבי המוצר לבין המחיר בקופה- ישלם הצרכן את המחיר הנמוך מבניהם.
26. במסגרת הסדר הפשרה גיבשו הצדדים הסכמות בשני מישורים:
- האחד- תיקון והסדרה צופה פני עתיד.
השני- השבה לחברי הקבוצה.
27. באשר למישור הראשון- המשיבה הצהירה כי תיקנה את הטעון תיקון והתחייבה לעתיד להפעיל נוהל וליישם אותו.
- המשיבה הצהירה כי היא התאימה את מערכות השילוט כך שעל גבי כל שלטי המבצע אצל המשיבה יופיע תאריך עם תוקף המבצע.
- כמו כן, הצהירה המשיבה כי היא מפעילה נוהל שנועד למנוע אי התאמה בין המחיר בקופה ובין המחיר המוצג על המוצר, וכי היא תדאג לחדד אותו ולוודא שהוא מועבר ומודגש לכל מנהלי הסניפים וסגניהם. על פי הנוהל, במקרה של דיווח לקוח על טעות סימון וביצוע זיכוי בגין טעות כאמור, מנהל המשמרת הקופאי הראשי או וגורם אחראי אחר, ייגש באופן מיידי למדף המוצר בגינו ניתן הזיכוי ויפעל כדלקמן:
- אם המדובר בטעות בשילוט – לרבות שילוט מבצע - השילוט יוסר מיד, ויותקן שוב רק לאחר התאמה של המחיר בקופה למחיר על השילוט; אם המדובר בטעות סימון אחרת דוגמת מדבקות מחיר שאינה תואמת את המחיר בקופה – התקלה תתוקן.





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 15-03-21597 אנגור נ' יינות ביתן בע"מ
ת"צ 16-11-57429 גורן נ' יינות ביתן בע"מ

- 1 על כן, במישור זה, הסדר הפשרה מקדם את תכלית האכיפה, אחת התכליות המשמעותיות של
2 ההליך הייצוגי.
3
4 28. באשר למישור השני- הצדדים הסכימו על השבה לחברי הקבוצה.
5
6 ברי כי הסכמה בדבר השבה לחברי הקבוצה היא ראויה, אלא שבמקרה זה, לא הסכימו הצדדים
7 על סכום ההשבה, אלא קבעו מנגנון עקרוני:
8
9 מינוי מומחה אשר יקבע את סכום גביית היתר, עקב אי ההתאמה בין מחיר המוצר על המדף
10 לעומת מחירו בקופה. לאחר שהממונה יקבע את הסכום הכולל ששולם על ידי חברי הקבוצה
11 בגין פערי המחירים, יגבשו הצדדים הסכמה באשר לסכום ההשבה מתוך סכום גביית היתר.
12
13 ככל שלא יעלה בידם לגבש הסכמה- ייקבע בית המשפט את סכום ההשבה.
14
15 29. השאלה היא, האם ראוי לאשר הסדר מסוג זה, אשר למעשה הוא בגדר "הסדר מסגרת".
16
17 לאחר ששקלתי את הדברים, מצאתי כי בנסיבות המאפיינות מקרה זה, ובמיוחד בשים לב
18 להסכמות שהושגו במסגרת הודעת ההשלמה מטעם הצדדים, התשובה היא חיובית.
19
20 **הסדר פשרה מסוג "הסדר מסגרת"**
21 30. אכן, הסדר הפשרה הנוכחי אינו הסדר פשרה שגרתית. למעשה, זהו הסדר פשרה המהווה למעשה
22 הסדר ראשוני או במילים אחרות: "הסדר מסגרת".
23
24 מדובר בהסכם פשרה שאינו כולל הסכמה בדבר סכום ההשבה. כך גם הסכם הפשרה אינו כולל
25 הסכמה באשר למנגנון ההשבה.
26
27 השאלה היא, האם "הסכם מסגרת" כאמור, אשר אינו כולל את סכום ההשבה ואת אופן מנגנון
28 ההשבה, הינו בגדר הסדר פשרה מסויים דיו.
29
30 31. בהקשר זה ראוי ליתן את הדעת לחובתו של בית המשפט לבחון האם מדובר בהסדר ראוי, הוגן
31 וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה (סעיף 19(א) לחוק).
32



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 15-03-21597 אנגור נ' יינות ביתן בע"מ
ת"צ 16-11-57429 גורן נ' יינות ביתן בע"מ

- 1 סעיף 12 לתקנות התובענות הייצוגיות התש"ע-2010 מחייב את הצדדים להסדר הפשרה לפרט,
2 בין היתר את הפער בין סכום הפיצוי המוצע בהסדר או הסעד המוצע בו לבין סכום הפיצוי שהיו
3 חברי הקבוצה עשויים לקבל אילו בית המשפט היה מכריע בתובענה, סכום הפיצוי או מהותו,
4 כמו גם המפתח לחלוקתו בין חברי הקבוצה וכן פרטים בנוגע להסדר לרבות האופן שבו יאותרו
5 חברי הקבוצה והאופן בו יינתן להם הסעד על פי ההסדר.
6
7 בטרם מאשר בית המשפט את הסדר הפשרה יש לאפשר לחברי הקבוצה להיות מודעים לפרטיו,
8 ובכלל כך זכותם של חברי הקבוצה לדעת האם יקבלו פיצוי או סעד במסגרת הסדר הפשרה,
9 וכן מה טיבו ושיעורו.
10
11 המידע האמור הינו חיוני על מנת לאפשר לחברי הקבוצה לשקול אם להגיש התנגדות להסדר
12 הפשרה או לבקש לפרוש ממנו, הכל בהתאם לזכותם הדייונית המעוגנת בחוק (סעיפים 18(ד) ו-
13 18 (ו) לחוק).
14
15 32. בענייננו, כאמור, מלבד הודעת היועמ"ש לא הוגשו התנגדויות להסדר הפשרה.
16
17 עם זאת, אכן קיים קושי אם לא יהיו בפני חברי הקבוצה כל הנתונים לעניין שיעור הפיצוי ואופן
18 קבלתו כך שיוכלו לקבל החלטה מושכלת אם לצאת מהקבוצה אם לאו.
19
20 דא עקא, הקושי האמור קיבל מענה עת בהודעת ההשלמה הבהירו הצדדים כי פרסום הסדר
21 הפשרה יהיה לאחר שייקבעו פרטי הסדר הפשרה, כך שתינתן לחברי הקבוצה האפשרות לצאת
22 מהקבוצה לאחר שיהיו מודעים לפרטי ההסדר. באופן זה, יישמרו זכויותיהם הדייוניות של
23 חברי הקבוצה.
24
25 33. ודוק. אכן, ככלל נכון יותר לבצע את הבדיקות ואיסוף המידע לפני אישור הסדר הפשרה, שכן
26 בהיעדר תשתית עובדתית מפורטת הכוללת את כל הנתונים הרלוונטיים לרבות סכום הפיצוי
27 ואופן חלוקתו, קיים קושי לבחון ולהכריע האם מדובר בהסדר פשרה ראוי, הוגן וסביר.
28
29 מעבר לכך, יש ליתן את הדעת להשלכות הרוחב והסכנה מפני "מדרון חלקלק", אשר יכול
30 להוביל לאישור הסדרי פשרה "חלולים".
31



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 21597-03-15 אנגור נ' יינות ביתן בע"מ
ת"צ 57429-11-16 גורן נ' יינות ביתן בע"מ

- 1 הימנעות מהצגת פרטי הסדר הפשרה עשויה לעודד פשרות בלתי ראויות, תוך מתן פיצוי ביתר
2 או בחסר לחברי הקבוצה באופן שיפגע בתכליות ההליך הייצוגי, לפגיעה בזכויות הדיוניות של
3 הצדדים, אשר זכותם להתנגד להסדר הפשרה ולבקש לצאת מן הקבוצה אם פרטי ההסדר אינם
4 מקובלים עליהם.
5
6 34. לאחר ששקלתי בכובד ראש את החסרונות הטמונים ב"הסדר מסגרת" מסוג ההסדר הנוכחי,
7 נחה דעתי כי במקרה הנוכחי, עולים היתרונות על החסרונות.
8
9 הסדר הפשרה קובע מנגנונים מסודרים וביורורים לקביעת הנתונים אשר לא גובשו בשלב זה.
10
11 כך, לעניין סכום הפיצוי, נקבע תהליך מובנה :
12
13 בית המשפט ימנה מומחה שיבצע את הבדיקות הנדרשות לצורך הערכת הסכום הכולל ששולם
14 על ידי חברי הקבוצה בגין פערים בין המחיר על גבי המוצר ובין המחיר שנגבה בפועל בקופה וכן
15 הערכת הסכומים שנגבו בחסר על ידי המשיבה בתקופה הרלוונטית (סעיף 2.1 להסדר).
16 המומחה ישכור אנשי מקצוע ומומחים לפי הצורך (סעיף 2.3 להסדר), וייערך על ידו דין וחשבון
17 בנוגע לסכום שחוייב ביתר על ידי המשיבה.
18
19 על בסיס זה יגבשו הצדדים הסכמה בדבר סכום ההשבה, וזו תהיה כפופה לאישור בית משפט.
20
21 אם לא תושג הסכמה, הצדדים יטענו ובית המשפט יקבע את סכום ההשבה (סעיף 3.1 להסדר).
22
23 35. מקובלת עלי עמדת הצדדים לפיה, הסדר זה מיישם תובנות ומסקנות שעלו מניהול תיק מקביל
24 בעניין דומה- ת.צ. 46453-03-15 אנגור נ שופרסל. שם במסגרת הסדר הפשרה הסכימו הצדדים
25 על סכום הפשרה, אלא שבית המשפט קבע כי יש למנות בודק ובהתאם לחוות דעתו השתנה
26 סכום הפשרה, והצדדים הסכימו על סכום גבוה יותר מזה עליו הוסכם תחילה.
27
28 36. נוכח האמור, נראה כי לעיתים, נכון יותר שלא לקבוע מראש את סכום הפשרה אלא עדיף למנות
29 מומחה ניטרלי שיפעל למעשה כנאמן מטעם בית המשפט. המומחה יקבל גישה מלאה לכל
30 המידע שלו הוא יהיה זקוק לצורך גיבוש ממצאיו ועל בסיס חוות דעתו ניתן יהיה לקבוע את
31 סכום ההשבה הסופי לחברי הקבוצה.
32



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 21597-03-15 אנגור נ' יינות ביתן בע"מ
ת"צ 57429-11-16 גורן נ' יינות ביתן בע"מ

- 1 הדברים נכונים גם באשר לאופן מתן הפיצוי. אין טעם לקבוע מנגנון בדבר חלוקת הפיצוי בטרם
2 ידוע מה יהיה היקף הפיצוי. מטבע הדברים, להיקף הפיצוי תהיה השלכה על אופן חלוקתו. כך,
3 אם יוברר כי מדובר בסכום משמעותי- נכון יהיה להורות על השבתו ללקוחות המשיבה. אם
4 יהיה מדובר בסכום פעוט- יהיה מקום לשקול להורות על העברתו לקרן לניהול וחלוקת כספים
5 המגיעים כסעד שהוקמה בהתאם לסעיף 27 א' לחוק תובענות ייצוגיות תשס"ו- 2006.
6
7 38. באשר לאיתור חברי הקבוצה- על פני הדברים, אין סבירות כי ניתן יהיה לאתר את כל הלקוחות
8 ששילמו מחיר ביתר עבור מוצרים שרכשו אצל המשיבה, ומשכך לא ניתן יהיה לבצע השבה
9 פרטנית אלא השבה מקורבת, ומכל מקום ניתן יהיה לקבוע מנגנון ראוי לעניין ביצוע ההשבה
10 לחברי הקבוצה באופן מקורב עד כמה שניתן.
11
12 39. מכל מקום, בכל שלבי ביצוע הסדר הפשרה, יוכל היועמ"ש להביע את עמדתו, וככל שיהיה יותר
13 מידע שיציג המומחה, העמדה תוכל להיות יותר עניינית.
14
15 40. הפתרון המוצע מהווה מענה לקשיים שעלו בתיקים אחרים, במסגרתם אישר בית המשפט
16 מנגנון דומה של מינוי מומחה, אשר רק לאחר עבודתו ייקבע סכום הפיצוי (ראו: ת.צ. (מחוזי
17 מרכז) 3976-12-10 חגיגי נ בנק הפועלים בע"מ, ת.צ. (מחוזי תא) 8726-09-15 תלרז נ בזק, ת.צ.
18 (מחוזי מרכז) 8929-08-11 חגמה נ בנק מזרחי).
19
20 41. נוכח האמור, ובהינתן כי ליועמ"ש ניתנת אפשרות להביע עמדתו בכל עניין שעולה מביצוע הסדר
21 הפשרה, וכי פרסום הסדר הפשרה יהיה לאחר שייקבעו כל הנתונים הצריכים לצורך קבלת
22 החלטה מושכלת אם לצאת מהקבוצה אם לאו, הגעתי למסקנה כי במקרה הנוכחי, הסדר
23 הפשרה מהווה מענה ראוי הוגן וסביר לעניינם של חברי הקבוצה.
24
25 42. עוד יש ליתן את הדעת לכך שהחלופה להסדר הפשרה היא ניהול הליך משפטי ארוך ויקר,
26 ובמקרה הנוכחי אין הצדקה לכך.
27
28 לאחר ששקלתי את מכלול השיקולים שעל בית המשפט לשקול בהתאם לחוק תובענות
29 ייצוגיות, הריני סבורה כי הסדר הפשרה מהווה מענה ראוי, הוגן וסביר לעניינם של חברי
30 הקבוצה, הסדר הפשרה עולה בקנה אחד עם מטרות חוק תובענות ייצוגיות בדבר אכיפת הדין
31 והרתעה מפני הפרתו וכי סיום ההליך בהסדר הפשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה
32 במחלוקת בנסיבות העניין.





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 15-03-21597 אנגור נ' יינות ביתן בע"מ
ת"צ 16-11-57429 גורן נ' יינות ביתן בע"מ

1 43. הגדרת הקבוצה, עילות התובענה, הסעדים שנתבעו, ועיקרי הסדר הפשרה הם כמפורט לעיל.

2

3

מינוי בודק

4 44. בנסיבות העניין, נוכח טיבו של הסדר הפשרה אשר במסגרתו הסכימו הצדדים על מינוי מומחה,

5 אשר יערוך דין וחשבון ויקבע את הסכום הכולל ששולם על ידי חברי הקבוצה בגין פערים בין

6 המחיר על גבי המוצר ובין המחיר שנגבה בפעול בקופה, ממילא לא ייוותרו עניינים שבמומחיות

7 אשר מצדיקים מינוי בודק.

8

9

על כן, אין מקום למינוי בודק.

10

11

גמול ושכר טרחה

12

עמדות הצדדים

13 45. הצדדים לא הגיעו להסכמה באשר לגמול ושכר הטרחה ועל כן יש להכריע בסוגייה זו.

14

15 46. המבקשים מבקשים לפסוק בשתי בקשות האישור גמול בשיעור 6% (3% לכל מבקש) משווי

16 ההטבה בתוספת מע"מ, ולבאי כוח המבקשים גמול בשיעור כולל של 15% משווי ההטבה

17 בתוספת מע"מ.

18

19 נוסף על כך מבוקש, כי בגין ההטבה העתידית שהסדר הפשרה הניב, לצרכי חישוב שכר הטרחה

20 ייקבע שווי ההטבה לפי תוספת של 75% לסכום ההטבה לחברי הקבוצה.

21

22 47. מנגד, המשיבה טוענת כי בכל אחת מבקשות האישור יש לפסוק גמול שלא יעלה על 0.75%

23 משווי ההטבה שייפסק, והפחתה נוספת של 25% מסכום זה. באשר לשכר הטרחה- מבוקש

24 לפסוק 6% מסכום ההטבה שייפסק והפחתה נוספת של 25% נוספים מסכום זה.

25

26

עקרונות

27 48. העקרונות המנחים לפסיקת גמול לתובע מייצג ושכר טרחה לבא כוח מייצג קבועים בסעיפים

28

23-22 לחוק תובענות ייצוגיות.

29



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 15-03-21597 אנגור נ' יינות ביתן בע"מ
ת"צ 16-11-57429 גורן נ' יינות ביתן בע"מ

49. סעיפים אלה מורים כי שומה על בית משפט ליתן דעתו לתועלת שהסב ההליך הייצוגי לחברי הקבוצה; הטרחה שטרחה התובע המייצג ובא כוחו והסיכון שנטלו על עצמם בהגשת ההליך וניהולו; וכן למידת החשיבות הציבורית הגלומה בהליך. כאשר מדובר בפסיקת שכר טרחה, נקבע כי יש להביא בחשבון אף את ההוצאות שהוציא בא הכוח המייצג; האופן שבו ניהל את ההליך; והפער שבין הסעדים שהתבקשו בבקשת האישור לבין הסעדים שנפסקו בסופו של יום לטובת הקבוצה.
- כידוע אין עסקינן ברשימה ממצה של שיקולים, ולא מדובר באריתמטיקה אלא בקווים מנחים בלבד. פסיקת הגמול ושכר הטרחה נתונה אפוא לשיקול דעתה של הערכאה הדיונית בהתאם למכלול נסיבות המקרה הקונקרטי (ראו: [ע"א 471/15 נחמיה נ' סלקום ישראל בע"מ](#) [פורסם בנבו] פסקה 3 (11.4.2016); [ע"מ 6687/11 מדינת ישראל נ' אבוטבול](#) [פורסם בנבו] פסקאות 25-28 (25.12.2012); [ע"א 9134/05 לויט נ' קו אופ צפון, אגודה שיתופית לשירותים בע"מ](#) [פורסם בנבו] פסקאות 12-13 (7.2.2008) (להלן: "עניין לויט"); [ע"א 689/16 עבדאלקאדר נסאר נ' עיר השעשועים בע"מ](#) (פורסם בנבו, 07.05.2018), להלן: "עניין נסאר").
50. תפקידו של בית המשפט כגורם הקובע את שכר הטרחה של עורך הדין בהליך הייצוגי הינו תפקיד ייחודי מבחינת שקילת מכלול האינטרסים העומדים על הפרק ([ע"א 2046/10 עזבון המנוח משה שמש נ' רייכרט](#) [פורסם בנבו] (23.5.2012), להלן: "עניין רייכרט").
51. בעניין רייכרט סווגו השיקולים הרלוונטיים לפסיקת גמול ושכר טרחה לשלושה סוגים עיקריים:
ראשית, שיקולים שענינם איזון בין השאיפה לעודד הגשת הליכים ייצוגיים ראויים, לבין הצורך למנוע ניהול של הליכי סרק; שנית, שיקולים שענינם התנהלותו של בא-כוח התובע המייצג, כאשר שכר הטרחה משמש תמריץ לניהול ההליך בצורה יעילה והגונה; ושלישית, היחס בין הגמול ושכר הטרחה לבין התביעה הייצוגית בכללותה, מתוך הנחה שיש להימנע מפסיקת גמול ושכר טרחה המפחיתים באופן בלתי סביר מהתועלת הצומחת לקבוצה. (רי' עניין רייכרט, עניין נסאר).
52. עוד נקבע בעניין רייכרט, כי יש לאמץ את שיטת האחוזים כשיטה המובילה לפסיקת שכר טרחה וזאת בתובענות ייצוגיות בהן הסעד הסופי הינו סעד כספי. לפי שיטת האחוזים, כך נקבע, שכר הטרחה של עורך דין נקבע כאחוז מסוים מתוך הסעד שניתן לקבוצה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 15-03-21597 אנגור נ' יינות ביתן בע"מ
ת"צ 16-11-57429 גורן נ' יינות ביתן בע"מ

- 1 בעניין רייכרט, נמנע בית המשפט העליון מלקבוע מראש ובאופן עקרוני מהם שיעורי האחוזים
2 שיש לפסוק כשכר טרחה, ברם הציג כללים מנחים:
3
4 שיעור שכר טרחה בהליך שהסתיים בפסק דין לטובת חברי הקבוצה יהא גבוה משיעור שכר
5 טרחה בהליך שהסתיים בהסכם פשרה, תוך מתן משקל לשלב הדיוני בו הושג ההסכם.
6
7 ככלל, ראוי כי שכר הטרחה ייפסק בשיעור מדורג, כאשר ככל שסכום הזכייה גדל, אחוז שכר
8 הטרחה קטן.
9
10 54. אמות המידה והשיקולים שנקבעו בסעיפים [22 ו-23 לחוק תובענות ייצוגיות](#), יחולו אף במקרה
11 בו "אשר בית המשפט הסדר פשרה", כאשר לפי הוראת סעיף 19 (ו) לחוק "... רשאי בית
12 המשפט להתחשב בהמלצה מוסכמת שהוגשה לו על ידי הצדדים לענין זה".
13
14 **יישום**
- 15 55. כאמור, בתובענות ייצוגיות שעניינן סעד כספי ראוי לאמץ את שיטת האחוזים כשיטה
16 המקובלת לקביעת שכר טרחה. שיעור האחוזים שייפסק יושפע הן מנסיבותיו הספציפיות של
17 ההליך, הן מהאופן בו הסתיים ההליך והן מגובה הסכום שנפסק. כמו כן יחושב שיעור שכר
18 הטרחה מתוך הסכום שנגבה בפעול על ידי הקבוצה. ראוי כי שכר הטרחה ייקבע באופן מדורג,
19 במובן זה שכלל שסכום הזכייה גדל, אחוז שכר הטרחה קטן.
20
21 56. הנה כי כן, יש לקבוע את שיעורי הגמול ושכר הטרחה כנגזרת מהיקף ההטבה שמניב הסדר
22 הפשרה. בענייננו, אמנם היקף ההטבה לא ידוע בשלב זה (וממילא לא ידוע היקף הגביה), ברם
23 ניתן לקבוע את השיעורים, אשר ייגזרו משווי ההטבה כפי שייקבע בהמשך.
24
25 57. בקביעת הגמול ושכר הטרחה יש להביא בחשבון את הטרחה בניהול ההליך ואת העבודה
26 שהושקעה לצורך הכנת בקשות האישור והגשתן. על פני הדברים נעשו בדיקות עובדתיות רבות,
27 כפי שבאו לידי ביטוי בתיעוד העובדות ובנספחי הבקשות.
28
29 עוד יש להתחשב בסיכון שנטלו המבקשים ובאי כוחם, שכן לו היו הבקשות נדחות הייתה יורדת
30 עבודתם לטמיון תוך חיובם בהוצאות, כמו גם הטרחה הרבה שהושקעה בגיבוש הסדר הפשרה,
31 ובזמן שהושקע בניהול המגעים בין הצדדים.
32



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 21597-03-15 אנגור נ' יינות ביתן בע"מ
ת"צ 57429-11-16 גורן נ' יינות ביתן בע"מ

- 1 רכיב משמעותי בקביעת הגמול ושכר הטרחה נעוץ בתועלת שהניבו בקשות האישור. כפי
2 שהוסכם, ימונה בעל תפקיד שיערוך בדיקה מקצועית ויקבע את סכום גביית היתר ממנו ייגזר
3 סכום ההשבה לחברי הקבוצה. ההסכמה בדבר מינוי מומחה הינה בגדר הישג.
4
- 5 58. במסגרת השיקולים יש ליתן את הדעת גם לחשיבות הציבורית של ההליך ושל הסדר הפשרה.
6 בקשות האישור כדוגמת אלה, כמו גם הסדר הפשרה שהניבו, יוצרות הרתעה מפני התנהלות
7 בלתי ראויה של רשתות המסחר. הסדרים מסוג זה מגבירים את ההבנה של רשתות המסחר כי
8 יש להקפיד ולגבות מהלקוחות את המחיר הנוקב על המוצר ולוודא כי לא נופלות תקלות בקשר
9 לכך.
10
- 11 הליך התובענה הייצוגית נועד למקרים כגון אלה מושא בקשות האישור- הגנה על זכויות
12 צרכניות בסיסיות, כאשר הנזק לכל צרכן הוא קטן ואינו מצדיק תביעה אזרחית.
13
14 ההליך נוהל על ידי באי כוח המבקשים באופן ראוי וענייני לטובת חברי הקבוצה.
15
- 16 59. מהטעמים האמורים, לא מצאתי מקום לקבל את עמדת המשיבה העותרת להפחתות שכר
17 הטרחה והגמול.
18
- 19 60. מנגד, והגם שנתתי דעתי לכל האמור, לא מצאתי הצדקה להיעתר לשיעורי שכר הטרחה והגמול
20 המבוקשים על ידי המבקשים.
21 הקושי העיקרי בעמדת המבקשים נעוץ בכך שמבוקש לגזור את שיעורי הגמול ושכר הטרחה על
22 בסיס 175% משווי ההטבה.
23
- 24 אכן, ברי כי יש משמעות לתועלת העתידית שהניבו ההליכים, בנוסף לסעד הכספי, עם זאת, לא
25 מצאתי הצדקה לקבוע כי לצרכי קביעת שכר טרחה וגמול, יש להעמיד את שווי ההטבה על
26 175% כמבוקש.
27
- 28 61. המבקשים מפנים לת.צ 22715-11-16 לפינר נ' בנק מזרחי טפחות בע"מ (להלן: "ענין לפינר"),
29 במסגרתו נקבע כי לסכום ההשבה יתווסף שיעור של 75% בגין ההטבה לעתיד.
30



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 15-03-21597 אנגור נ' יינות ביתן בע"מ
ת"צ 16-11-57429 גורן נ' יינות ביתן בע"מ

- 1 דא עקא, בענין לפינר, הגמול ושכר הטרחה נקבעו בהסכמת הצדדים. כב' השופט גרוסקופף ציין
2 כי השיעורים המוסכמים הינם גבוהים, ובאופן חריג בנסיבות המיוחדות לאותו מקרה, אישר
3 אותם.
- 4
5 יוער כי אף המבקשים עצמם, בהגיותם, ציינו כי לא בכל מקרה אושרה תוספת של 75% בגין
6 הסדרה עתידית.
- 7
8 לטעמי, תוספת משמעותית לשיעורים המקובלים של גמול ושכר טרחה בגין הסדרה עתידית,
9 וקביעתם כנגזרת של 175% מסכום ההטבה, צריכה להינתן רק במקרים מיוחדים המצדיקים
10 זאת (ר' פסק הדין של כב' השופט קינר בעניין לפינר).
- 11
12 62. במקרה הנוכחי, נוכח המנגנון עליו הסכימו הצדדים, עדיין לא ידוע מה יהיה שווי ההטבה
13 וממילא לא ידוע מה יהיו שיעורי הגמול ושכר הטרחה הנגזרים ממנה, ברם על פני הדברים אין
14 הצדקה לתוספת מיוחדת השמורה למקרים חריגים.
- 15
16 בענייננו, למעשה לא נוהל הליך, ההסכמה הושגה עוד בטרם הוגשו כתבי תשובה, לא הייתה
17 השקעה יוצאת דופן ולא נסיבות מיוחדות שבגינן יש הצדקה להוסיף על שווי ההטבה לציבור
18 לצורך חישוב גמול ושכר טרחה.
- 19
20 63. בשים לב להנחיות בעניין רייכרט אשר הנחה לפסוק שכר טרחה באופן מדורג, הריני קובעת
21 כדלקמן:
22
- 23 על חלק מסכום ההשבה שעד לסך 5 מיליון ₪ - יועמד שכר הטרחה בכולל על 15% והגמול על
24 3%.
- 25
26 בגין חלק מסכום ההשבה שמעל 5 מיליון ₪- יועמד שכר הטרחה הכולל על 11.25% והגמול על
27 2.25%.
- 28
29 לשכר הטרחה יצורף מע"מ כדין.
30
31





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 15-03-21597 אנגור נ' יינות ביתן בע"מ
ת"צ 16-11-57429 גורן נ' יינות ביתן בע"מ

סוף דבר

64. הריני מאשרת את הסדר הפשרה בין המבקשים לבין המשיבה (לרבות הודעת ההשלמה המהווה חלק בלתי נפרד הימנו), ונותנת לו תוקף של פסק דין בכל אחד מהתיקים שבכותרת.

הגדרת הקבוצה ועילות התובענה הן כמפורט לעיל.

65. **מינוי מומחה** - בהתאם להסכמת הצדדים מיום 11.2.2021 הריני ממנה כמומחה את רו"ח זיו פרבר (להלן: "המומחה").

בתוך 10 ימים יגישו הצדדים נוסח מוצע לכתב המינוי שיועבר למומחה.

66. הודעה בדבר אישור הסדר הפשרה תפורסם (במימון המשיבה) 10 ימים לאחר שיינתן פסק דין משלים בדבר סכום הפשרה ואופן ההשבה, וניתן יהיה לבקש לצאת מהקבוצה עד 45 יום לאחר הפרסום.

בהודעה יפורטו הפרטים המנויים בסעיף 19(ג)(1) ו-(2) לחוק תובענות ייצוגיות, תוך הפניה לפנקס תובענות ייצוגיות, שם ניתן יהיה לעיין בפסק הדין ובהסדר הפשרה כאמור בסעיף 25(ד) לחוק. נוסח הודעת הפרסום יובא לאישור בית המשפט.

67. הצדדים ימציאו העתק מפסק הדין בצירוף הסדר הפשרה למנהל בתי המשפט וכן ליועץ המשפטי לממשלה.

ניתן היום, כ"ה אדר תשפ"א, 09 מרץ 2021, בהעדר הצדדים.

עידית ברקוביץ, שופטת

