



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 44120-03-20 לפינר נ' בזק - חברה ישראלית לתקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופטת יעל מושקוביץ

תובעים נצחיה לפינר
ע"י ב"כ עוה"ד גיל רון, קינן ושות' עו"ד

נגד

נתבעים בזק - חברה ישראלית לתקשורת בע"מ
ע"י ב"כ עוה"ד מ. פירון ושות'

פסק דין

1 בפניי בקשה מתוקנת לאישור הסדר פשרה לפי סעיף 18 לחוק תובענות ייצוגיות,
2 תשס"ו-2006 (להלן: "החוק" או "חוק תובענות ייצוגיות", ובהתאמה - "הסדר
3 הפשרה") שהוגשה על ידי הצדדים במסגרת תביעה שאושר ניהולה כייצוגית (להלן:
4 "התביעה הייצוגית"), אותה הגישה התובעת, הגב' נצחיה לפינר ז"ל (להלן:
5 "הנתבעת") כנגד הנתבעת, חברת בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ (להלן:
6 "בזק"), (להלן "הנתבעת"). התובעת הלכה לעולמה ובקשה לאישור הסדר פשרה
7 הוגשה על ידי יורשיה באמצעות בא כוחה.
8 עניינה של בקשת האישור בטענת התובעת לפיה, הנתבעת חייבה את לקוחותיה בגין
9 מכתב התראה שנשלח על ידי עורכי דין אשר פועלים מטעמה, בסכום העולה על
10 הסכומים המותרים בתקנות הבזק (ריבית פיגורים והוצאות גביה), תשמ"ז-1987
11 (להלן: "תקנות הגביה").
12
13

א. רקע כללי

14 1. ביום 3.3.2020 הוגשה בקשת האישור שעניינה, כאמור, בטענה כי הנתבעת
15 חייבה את לקוחותיה בתשלום בגין מכתב התראה שנשלח באמצעות עורכי דינה
16 בסכומים העולים על הסכומים הקבועים בתקנות הגביה.
17



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 44120-03-20 לפינר נ' בזק - חברה ישראלית לתקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

- 1
- 2 . ביום 31.3.2022 אישר בית המשפט את ניהולה של התביעה כייצוגית. הקבוצה
- 3 המיוצגת הוגדרה כך: "כל לקוחות המשיבה, אשר חויבו בתשלום הוצאות גביה
- 4 בגין מכתב התראה של עורך-דין, טרם שנפתח תיק הוצאה לפועל, בסכום העולה
- 5 על הסכומים המותרים כהוצאות גביה לפי תקנות הבזק (ריבית פיגורים
- 6 והוצאות גביה), תשמ"ז – 1987 (להלן: "**תקנות הגביה**") , בין אם התשלום בוצע
- 7 ישירות למשיבה ובין אם הוא בוצע לעורכי-דין שפעלו מטעמה, כל זאת החל
- 8 משבע שנים לפני הגשת בקשה זו ועד מועד אישור התובענה כייצוגית".
- 9
- 10 3. עילות התביעה שאושרו היו הפרת חובה חקוקה בשל הפרת חוק התקשורת
- 11 ותקנות הגביה, עשיית עושר ולא במשפט ורשלנות.
- 12
- 13 4. הסעדים שנתבקשו: להשיב לחברי הקבוצה כל סכום שנגבה בגין הוצאות גביה
- 14 שעולה על הסכומים שקבועים בתקנות הגביה, בתוספת הפרשי הצמדה וריבית ;
- 15 ולאסור על המשיבה לחייב את הלקוחות בהוצאות גביה בסכומים שעולים על
- 16 אלה שקבועים בתקנות הגביה.
- 17
- 18 5. לאחר אישור ניהולה של התובענה כייצוגית, פנו הצדדים להליך גישור בפני
- 19 כבוד השופט (בדימוס) יצחק ענבר. הליך זה התנהל באופן מקצועי ויסודי,
- 20 והוביל לגיבושו של הסדר הפשרה.
- 21
- 22 6. בקשה לאישור הסדר פשרה הוגשה ביום 1.12.2024. ביום 3.12.2024 ביקשתי
- 23 מהצדדים הבהרות בנוגע למקדם הפשרה שהוסכם בין הצדדים (מקדם של 52%)
- 24 ופירוט בנוגע לאופן בו הגיעו הצדדים לשיעור זה. כן הצעתי לצדדים לשקול
- 25 תיקון מסוים בהסדר הפשרה הנוגע לקביעת מנגנון לאיתור חברי קבוצה
- 26 שכתובתם אצל הנתבעת אינה מעודכנת.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 44120-03-20 לפינר נ' בזק - חברה ישראלית לתקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

- 1
 - 2
 - 3
 - 4
 - 5
 - 6
 - 7
 - 8
 - 9
 - 10
 - 11
 - 12
 - 13
 - 14
 - 15
 - 16
 - 17
 - 18
 - 19
 - 20
 - 21
 - 22
 - 23
 - 24
 - 25
 - 26
 - 27
7. ביום 22.12.2024 הוגשה בקשה מתוקנת לאישור הסדר פשרה, על יסוד הערותיי. בין היתר הובהר, כי שיעור הפיצוי שעמד על 52% מגובה החוב מבוסס, בין היתר, על העובדה, כי מבדיקה שנעשתה על ידי הצדדים המסגרת הליך הגישור, התברר, כי החובות שהנתבעת פעלה לגבייתם לא נגעו רק למתן שירותי בזק (עליהם חלות תקנות הגביה), אלא אף על שירותים נוספים שאינם שירותי בזק באשר אליהם אין מקום להשבה כלל. כן הודיעה הנתבעת, כי הסכם הפשרה יתוקן כך, שבנוגע לחברי קבוצה שאינם לקוחות של הנתבעת ואין לנתבעת את מספרי הטלפון הנייד שלהם, ייעשה מאמץ לאתרם באמצעות פניה למרשם האוכלוסין וזאת בכפוף לכך שההשבה לה הם זכאים עולה על 70 ₪. חברי קבוצה שאין לנתבעת את מספרי הטלפון הנייד שלהם וסכום ההשבה עולה על 30 ₪ ואינו עולה על 70 ₪, תשלח אליהם המחאה לכתובתם הרשומה אצל הנתבעת.
8. באותו יום ביקשתי הבהרה נוספת מאת הנתבעת הנוגעת לשיעור חברי הקבוצה, שעל פי הסדר הפשרה המתוקן זכאותם להשבה שווה או נמוכה מ- 70 ₪ ואין לנתבעת פרטים עדכניים בנוגע אליהם (ומשכך, כאמור, על פי הסדר הפשרה המתוקן לא תפעל הנתבעת לאתר את כתובתם העדכנית). ביום 30.12.2024 הוגשה הבהרה נוספת של הנתבעת, ולפיה, כ- 1.4% מכלל חברי הקבוצה הזכאים לפיצוי, הינם אלה שזכאותם שווה או נמוכה מ- 70 ₪ ואין לנתבעת פרטים עדכניים שלהם וכי עלות איתורם עומדת על לפחות 20 ₪.
9. לאחר קבלת ההבהרה הנוספת, קבעתי, כי אין מניעה לפרסם את הבקשה המתוקנת לאישור הסדר פשרה, פרסום ראשוני.
10. להסדר הפשרה לא הוגשו התנגדויות.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 44120-03-20 לפינר נ' בזק - חברה ישראלית לתקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

11. ביום 10.6.2025 ביקשתי הבהרה נוספת מהצדדים וזו ניתנה ביום 11.6.2025
ולפיה, סכומי שכה"ט והגמול שישולמו על ידי הנתבעת ישולמו מעבר לסכום
ההשבה שסוכם על ידי הצדדים.

ב. הסדר הפשרה

12. על פי הסדר הפשרה הגדרת הקבוצה הינה: "כל לקוחות הנתבעת, אשר חויבו
בתשלום הוצאות גביה בגין מכתב התראה של עורך דין, טרם שנפתח תיק
הוצאה לפועל, בסכום העולה על הסכומים המותרים כהוצאות גביה לפי תקנות
הגביה, בין אם התשלום בוצע ישירות למשיבה ובין אם הוא בוצע לעורכי דין
שפעלו מטעמה וזאת החל מיום 23.3.2013 ועד מועד אישור הסדר הפשרה".

13. הנתבעת הצהירה כי החל מחודש מאי 2023, בעקבות החלטת האישור, היא
שינתה את שיטת הגביה, כך שגם בתיקים המופנים לטיפול של עו"ד חיצוני
לצורך גביה, אין דרישה או גביה של תשלום עבור מכתב עורך דין, או הוצאות
גביה אחרות, מעבר לתקנות הגביה. ההצהרה אינה מתייחסת לתקופה שלאחר
פתיחת תיק הוצל"פ כנגד החייב.

14. כל אחד מחברי הקבוצה יהא זכאי להשבה של 52% מהסכום שנגבה ממנו עבור
מכתב עורך דין, בתופסת הפרשי הצמדה וריבית לפי חוק מיום אישור הסדר
הפשרה. לפי נתוני הנתבעת, סכום הגביה הכולל עומד על כ-27 מיליון ₪, כך
שסכום ההשבה יעמוד על כ-14 מיליון ₪. באי כוח הקבוצה אינם יכולים לאשר
את הסכום, והוא ייבדק על ידי הממונה. הנתבעת תכין רשימה של כל חברי
הקבוצה הזכאים וסכום הזכאות של כל אחד מהם.

15. חברי הקבוצה שהם לקוחות הנתבעת יקבלו את התשלום באמצעות זיכוי
החשבון החודשי וככל שהסכום המגיע לפי הסדר הפשרה עולה על הסכום



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 44120-03-20 לפינר נ' בזק - חברה ישראלית לתקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 החודשי, תועבר היתרה באמצעות זיכוי אמצעי התשלום או זיכוי באמצעות
2 החשבונות החודשיים העוקבים.
- 3
4 16. לחברי קבוצה שאינם לקוחות של הנתבעת, יישלח מסרון למספר טלפון הנייד
5 המופיע במערכות של הנתבעת, הכולל הודעה בדבר הזכאות, ותינתנה להם
6 אפשרות למסור פרטי חשבון או מספר טלפון נייד לשם קבלת הכספים באמצעות
7 אפליקציית "ביט".
- 8
9 17. לחברי הקבוצה שאין במערכות הנתבעת את פרטי טלפון הנייד שלהם וסכום
10 הזכאות שלהם עולה על 30 ₪ אך אינו עולה על 70 ₪, תישלח המחאה לפי
11 הכתובת המופיעה במערכות הנתבעת. לחברי הקבוצה שאין במערכות הנתבעת
12 את פרטי הטלפון הנייד שלהם וסכום ההשבה עולה על 70 ₪, תפנה הנתבעת
13 למרשם האוכלוסין וההמחאות עם סכום ההשבה תשלחנה לכתובתם המעודכנת
14 הרשומה במרשם האוכלוסין.
- 15
16 18. כל סכום שלא ישולם לחברי הקבוצה מכל סיבה שהיא, כגון המחאה שלא
17 נפדתה, או תשלום באמצעות "ביט" שלא אושר אצל הלקוח, יועבר לקרן לניהול
18 וחלוקת כספים הנפסקים כסעד (מכוח סעיף 27א לחוק) (להלן: "הקרן").
- 19
20 19. על פי הסכם הפשרה ימונה רו"ח אריה רפפורט כממונה על ביצוע ההסדר.
21 הממונה יאשר את הצהרותיה של הנתבעת ונתונה, יפקח על ביצוע ההסדר
22 וימסור דיווח לצדדים ולבית המשפט לאחר השלמת ביצוע ההסדר.
- 23
24 20. בנוסף, יבצע רו"ח רפפורט בדיקה מדגמית על מנת לאשש את בדיקתה של
25 הנתבעת, אשר עמדה, בין היתר, בקביעת מקדם הפשרה, ולפיה, בין 6% ל-12%
26 מהחשבונות אינם כוללים שירותי בזק. כאמור, הצדדים הסכימו, כי לא ניתן



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 44120-03-20 לפינר נ' בזק - חברה ישראלית לתקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 לאתר חשבונות אלא במאמץ סביר, ועל כן ההשבה תבוצע לכל חברי הקבוצה,
2 כולל חשבונות שלא כללו שירותי בזק, אך הוסכם, על פי עזת המגשר, כי לנתון
3 זה תהיה השפעה על שיעור הפשרה (וכאמור, לאור עובדה זו הוסכם כי שיעור
4 ההשבה יעמוד על 52%). לאור זאת, הוסכם, כי הממונה יבצע בדיקות מדגמיות
5 בכדי לוודא את נכונות מסקנתה של הנתבעת בדבר שיעור החשבונות שאינם
6 כוללים שירותי בזק. ככל שיתברר כי שיעור החשבונות שאינם כוללים שירותי
7 בזק נמוך מ-6%, יגדל שיעור הפשרה בשיעור השווה להפרש בין השיעור שמצא
8 הבודק לבין הסך של 6% עליו הסתמכו הצדדים בקביעת שיעור הפשרה.
9
10 21. הסדר הפשרה יהווה מעשה בית דין כלפי כל חברי הקבוצה בגין עילות התביעה
11 שבבקשת האישור ובתביעה הייצוגית.
12
13 22. לטענת הצדדים ההסדר ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעינם של חברי הקבוצה;
14 הסדר הפשרה קובע שיעור השבה ראוי – 52% מסכום החיוב בכלל החשבונות.
15 שיעור זה נקבע על בסיס עמדת התובעת לפיה, שיעור פשרה ראוי הינו בין 70%
16 ל- 80%, ולאור עמדת הצדדים, כי בנסיבות בהן בין 6% ל-12% מהחשבונות
17 אינם כוללים שירותי בזק, היה מקום להפחית את שיעור הפשרה ל-52%
18 ובנסיבות אלה, סבורים הצדדים כי שיעור הפשרה ראוי.
19
20 23. נוסף על כך, טענה הנתבעת, כי בחלק מהמקרים מכתבי ההתראה והטיפול של
21 משרדי עורכי הדין הניבו תועלת לחברי הקבוצה, הואיל וכתוצאה מהם החוב
22 שולם לפני שנפתח תיק הוצאה לפועל. התובעת חולקת על כך, אך בהתאם
23 להמלצת המגשר, שיקול זה הובא בחשבון בקביעת שיעור הפשרה.
24
25 24. עוד לטענת הצדדים, ההסדר מעמיד מנגנון השבה משוכלל; כספים שלא יושבו
26 לחברי הקבוצה יועברו לקרן ועל בחינת הסכומים ואופן ביצוע ההסדר יפקח



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 44120-03-20 לפינר נ' בזק - חברה ישראלית לתקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 רו"ח רפפורט, שהינו בעל ניסיון רב בתחום הפיקוח על הסדרי פשרה בתביעות
2 ייצוגיות.
3
4 25. באשר לגמול ושכ"ט; הצדדים המליצו כי הגמול יעמוד על 4.5% מסכום ההשבה
5 הכולל, בתוספת מע"מ (אם חל), וכי שכר הטרחה יעמוד על 19% מסכום ההשבה
6 הכולל, בתוספת מע"מ.
7
8 26. בהתאם לסעיפים 22 ו-23 לחוק תובענות ייצוגיות, יש להביא בחשבון את
9 הטרחה ומורכבות ההליך, את התועלת לחברי הקבוצה, את החשיבות הציבורית
10 ואת האופן שבו ניהלו באי כוח הקבוצה את ההליך. לטענת הצדדים מדובר
11 בתביעה מורכבת, שהצריכה בירורים עובדתיים ומשפטיים בהיקף גדול. בקשת
12 האישור נוהלה במלואה, כולל ישיבות קדם משפט והוכחות. בזכות פעולת
13 התובעת ובאי כוחה, אושר ניהולה של התביעה כייצוגית ורק לאחר מכן ולאחר
14 שני קדמי משפט נוספים הועבר ההליך לגישור. בהליך הגישור ובגיבוש הסדר
15 הפשרה הושקעה עבודה שהיקפה עצום, והיא הניבה את הסדר הפשרה. בנסיבות
16 אלה, שכה"ט והגמול המבוקשים תואמים את פסיקת בתי המשפט.
17
18 27. הצדדים עתרו לכך כי מלוא הגמול ו-70% משכר הטרחה ישולמו תוך 30 יום
19 ממועד פסק הדין והיתרה לאחר השלמת ביצוע ההסדר, כאשר אף בקשה זו
20 תואמת לטעמים את הפסיקה (כך ת"צ (מחוזי מרכז) 14114-05-09 **הראל ניהול**
21 **קרנות בע"מ נ' לנדנמארק גרופ בע"מ** (5.9.2017), פסקה 35, תנ"ג (מחוזי ת"א)
22 18994-07-15 **דה לנגה נ' החברה לישראל בע"מ** (18.3.2018), פסקה 17, ת"צ
23 (מחוזי ת"א) 2484-09-12 **הצלחה התנועה הצרכנית לקידום חברה כלכלית**
24 **הוגנת נ' כהן** (30.6.2019) פסקה 24.
25



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 44120-03-20 לפינר נ' בזק - חברה ישראלית לתקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

28. עוד הוסכם כי הנתבעת תישא בכל עלויות ביצוע הסדר הפשרה לרבות הוצאות פרסום וכן שכ"ט הממונה וככל שימונה בודק אף שכ"ט הבודק וכן כי ישולמו לתובעת אגרת בית המשפט בסכום של 5,588 ש"ח.

29. הנתבעת סבורה כי אין צורך במינוי בודק ואף התובעת אינה עותרת למינויו. לטענת הנתבעת, מדובר בהחזר בשיעור קבוע מהסכום שנגבה ביתר, הסכום שנגבה ביתר קל לחישוב, עניינה של התובעת הייצוגית אף הוא ברור ואינו מצריך בדיקה והצדדים לא הסתייעו במומחה לצורך גיבוש הסדר הפשרה, ומשכך, אין כל תועלת במינוי בודק.

ג. דיון והכרעה

ג.1 כללי

30. סעיף 18 לחוק תובענות ייצוגיות קובע, כי הסדר פשרה בהליך של תובענה ייצוגית מחייב את אישורו של בית המשפט. הדרישה לאישור הסדר פשרה נובעת מהחשש האופף אישור הסכמי פשרה בהליך תובענות ייצוגיות, הנוגע לקיומה של "בעיית נציג", היינו, כי הסדר הפשרה יטיב עם התובע הייצוגי, באי כוחו והנתבעים, ולא עם חברי הקבוצה שהתובע נמנה עמם ומבקש לייצגם (ראו ת"צ 55436-01-17 יוסף שם טוב נ' יצוא חברה להשקעות בע"מ (22.10.20), פסקה 22; ת"צ 32754-11-18 תיסר נ' סונול ישראל בע"מ (14.1.20), פסקה 10; רע"א 3832/17 לוינ' נ' פסגות קופות גמל ופנסיה בע"מ (4.7.17), פסקה 12; רע"א 1644/15 גור נ' דור אלון אנרגיה בישראל (1998) בע"מ (27.5.15), פסקאות 9-8; ע"א 7094/09 ברוזובסקי הובלות בע"מ נ' איתוראן איתור ושליטה בע"מ (14.12.10), פסקה 9). החשש מתעצם נוכח העובדה, כי בניגוד להסדר פשרה המאושר על ידי בית המשפט במסגרת הליך של תובענה רגילה, אשר אינו יוצר מעשה בית דין כלפי מי שאינו צד להליך, הסדר פשרה בתובענה ייצוגית או



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 44120-03-20 לפינר נ' בזק - חברה ישראלית לתקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 בבקשה לאישור תובענה כייצוגית מכריע בזכויותיהם של כל חברי קבוצת
2 התובעים המיוצגים בה מבלי שנטלו חלק בעיצובה (ראו [סעיפים 24, 19\(ג\)\(2\)\(ו\)](#))
3 ו- [19\(ד\)](#) לחוק תובענות ייצוגיות).
4
5 31. לאור זאת, נקבע בסעיף [19\(א\)](#) לחוק, כי בית משפט לא יאשר הסדר פשרה אלא
6 אם מצא כי מדובר בהסדר פשרה ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי
7 הקבוצה. מן האמור עולה, כי על בית המשפט לבחון את הסדר הפשרה באופן
8 מעמיק עד שייווכח כי יש לאשרו בהיותו ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם
9 של חברי הקבוצה (ראו לעניין זה האמור [ברע"א 1644/15 גור נ' דור אלון](#)
10 **אנרגיה בישראל (1998) בע"מ (27.5.15)**, בפסקה 9; ובת"צ 32754-11-17 **תיסר**
11 **נ' סונול ישראל בע"מ (14.1.20)**, פסקה 11 וההפניות שם).
12
13 32. נוסף לאמור, נקבעה בסעיף [19\(ג\)](#) לחוק, רשימת קריטריונים אשר על בית
14 המשפט לשקול בטרם יגיע למסקנה כי מדובר בהסדר פשרה ראוי כאמור לעיל,
15 ובכללם, בין היתר, עיקרי הסדר הפשרה, הפער בין הסעד המוצע בהסדר הפשרה
16 לבין הסעד שחברי הקבוצה היו עשויים לקבלו אילו היה מכריע בית המשפט
17 לטובת הקבוצה, התנגדויות ככל שהוגשו, השלב בו מצוי ההליך, הסיכונים
18 והסיכויים שבהמשך ניהול התובענה הייצוגית אל מול יתרונותיו וחסרונותיו
19 של הסדר הפשרה, העילות והסעדים שלגביהם מהווה ההחלטה לאשר את הסדר
20 הפשרה מעשה בית דין כלפי חברי הקבוצה שעליהם חל ההסדר, וכן חוות דעת
21 של בודק, שהינה חוות דעת הנדרשת כחלק מבחינת הבקשה בהתאם לסעיף
22 [19\(ב\)](#) לחוק וזאת, אלא אם סבר בית המשפט כי חוות דעתו אינה נדרשת
23 מטעמים מיוחדים שיירשמו.
24
25 33. עוד יש לזכור, כי הסדר פשרה, ככלל, מגלם קניית סיכונים של שני הצדדים
26 (ראו לע"א 1582/20 **עו"ד יוגב חלפון נ' שמן משאבי נפט וגז בע"מ**)



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 44120-03-20 לפינר נ' בזק - חברה ישראלית לתקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

1 "קניית הסיכון יכולה להתייחס לעובדה או לשאלה
2 משפטית השנויה במחלוקת, וכן להתפתחויות עתידיות אפשריות. מכאן שהסדר
3 פשרה "ראוי, הוגן וסביר" הוא "כזה שמציע לקבוצה הטבה או פיצוי המשקפים
4 נאמנה את הסיכויים והסיכונים הגלומים בהליך מבחינת כל אחד מהצדדים...
5 ועל כן גם כאשר מדובר בהליך ייצוגי – אין ככלל הצדקה לדחייתו של הסדר
6 מוצע רק משום שאינו מבטיח לחברי הקבוצה פיצוי בשיעור המרבי שהיה נפסק
7 לטובתם אם התובענה הייצוגית היתה מתקבלת במלואה" (בר"ס 2744/19
8 עיריית עכו נ' בריל תעשיות נעליים בע"מ, פסקה 16 [פורסם בנבו]
9 (10.3.2021)).

10

11 2.ג. יישום האמור על ענייננו

12 34. **האם הסדר הפשרה סביר, ראוי והוגן**; כחלק מבחינת הסדר הפשרה נדרשתי
13 לבחון האם משקף הוא כראוי את הסיכויים והסיכונים בפניהם היו עומדים
14 הצדדים, לו היה מנוהל ההליך המשפטי עד תום והאם ראוי הוא, הוגן וסביר
15 בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה.

16

17 35. תחילה מצאתי כי קיימות שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות
18 לכלל חברי הקבוצה, וכן מתקיימים בנסיבות המקרה כלל התנאים המנויים
19 בסעיפים 3,4, ו-8(א) לחוק, וזאת, בין היתר נוכח החלטת האישור והקביעות
20 הלכאוריות בה.

21

22 36. מצאתי, כי השאלה העומדת על הפרק עוסקת בהפרות לכאוריות אותן ביצעה
23 הנתבעת כנגד כל חברי הקבוצה; הדברים עלו מהחלטת האישור, ומלשון תקנות
24 הגבייה, כאשר ההפרה שהתגלתה, לכאורה, בוצעה במהלך פרק הזמן הרלוונטי
25 לצורך הסכם הפשרה. משכך, מתקיימות שאלות משותפות של עובדה ומשפט
26 לכלל חברי הקבוצה.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 44120-03-20 לפינר נ' בזק - חברה ישראלית לתקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

1

2 37. בנוסף, וכעולה מהחלטת האישור שאישרה את ניהולה של התביעה כייצוגית,

3 בחינת עילות התביעה מלמדת שמתקיימים תנאי [סעיף 3](#) לחוק; וכן, נראה כי

4 התובע עונה על דרישות [סעיף 4](#) לחוק.

5

6 38. במסגרת זו עמדה לנגד עיני העובדה, כי אושר לתובעת הייצוגית לנהל את

7 התביעה כייצוגית, וכי החלטת האישור התייחסה ללשון תקנות הגבייה ועל

8 יסודה ועל יסוד הראיות שהובאו בפני בית המשפט, נקבע, לכאורה, כי הנתבעת

9 גבתה סכומים העולים על הסכומים הקבועים בתקנות הגבייה. לאחר שקילת

10 מלוא טיעוני הצדדים מצאתי כי אכן קיימים סיכונים שונים ואי-ודאות לשני

11 הצדדים להליך. אמנם, לאחר אישור ניהולה של התובענה כייצוגית משתנה

12 מאזן השיקולים, וסיכויי הוכחת התביעה על ידי התובעת הייצוגית לכאורה

13 עולים, יחד עם זאת, נתתי דעתי לעובדה, כי ניהולה של התביעה כייצוגית אושר

14 לאחר שנשמעה התובעת הייצוגית בלבד וללא שמיעת עדים מטעם הנתבעת (ראו

15 פרוטוקול הדיון מיום 6.7.2021 בעמ' 16) ולאור העובדה שהובהרה במסגרת

16 הליך הגישור, כי חלק מהחשבונות כוללים תשלומים משמעותיים שאינם עבור

17 שירותי בזק.

18

19 39. יתרה מכך, נתתי דעתי לעובדה, כי בהסדר הפשרה מטבע הדברים גלומים

20 יתרונות רבים, ובכלל זאת פיצוי וודאי לחברי הקבוצה ובמועד מוקדם יותר

21 מזה שהיה מתקבל אילו היה מתנהל ההליך עד תום וכמובן חיסכון בעלויות

22 ובמשאבים לכלל הצדדים הנוגעים לעניין שכן המשך ניהול ההליך עתיד היה

23 להיות ממושך ויקר, וזאת בשים לב למורכבותו ולמשך ניהולו עד כה.

24

25 40. עוד הנחה המחוקק כי על בית המשפט לשקול את הפער המתקיים בין הפיצוי

26 המוצע בהסדר הפשרה לבין הסעד שחברי הקבוצה היו עשויים לקבל אילו



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 44120-03-20 לפינר נ' בזק - חברה ישראלית לתקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 התובענה הייתה מוכרעת לטובתם (ראו: סעיף 19(ג)(2)(א) לחוק תובענות
2 ייצוגיות). אומר כבר עתה, כי בבחינת סכום הפיצוי סבורני כי ההסדר אליו
3 הגיעו הצדדים משקף באופן סביר (אף אם נמוך מעט) את הסיכונים והסיכויים
4 לכל אחד מהצדדים. לכאורה, ככל שהיתה מתקבלת התביעה כייצוגית, סכום
5 ההשבה ברור ואינו נתון במחלוקת. יחד עם זאת, אף שאושר ניהולה של התביעה
6 כייצוגית (ובמקרה זה על יסוד ניתוח משפטי בעיקרו), עדיין קיימת אפשרות
7 כי התביעה גופה תדחה, או תדחה בחלקה, ואף עלה, כאמור, כי לא מלוא סכום
8 הגבייה מתייחס לשירותי בזק עליהם חלות תקנות הגבייה.
- 9
10 41. כן נתתי דעתי לעובדה כי מדובר בגבייה נושנה ולכך השלכה אף על איתור
11 הזכאים, ומטבע הדברים ככל שחולף המועד, עשויה הנתבעת להתקשות לאתרם
12 והדבר עלול לסכל אפשרות למתן פיצוי אישי משמעותי. אף מטעם זה יש
13 משמעות להשבת הכספים במועד מוקדם. עוד נתתי דעתי לכך כי הנתבעת
14 הצהירה כי חדלה מגבייה שלא בהתאם לתקנות הגבייה.
- 15
16 42. על יסוד אלה העריכו הצדדים את פרמיית הפשרה ב- 52%. אציין, כי אף אילו
17 סבורה הייתי כי ניתן לגבש הסדר ראוי יותר, ויכול שכך הם פני הדברים במקרה
18 זה, המבחן הקבוע בחוק הינו האם ההסדר ראוי והוגן ולא האם קיים הסדר
19 אחר, מיטבי או טוב יותר שיכול וניתן היה להגיע אליו.
- 20
21 43. מו"מ לצרכי פשרה נערך בין הצדדים (וכאן אף בסיועו של מגשר מיומן), בית
22 המשפט אינו ער לכל נבכי המו"מ, מגבלותיו, כלל האיזונים והשיקולים שעמדו
23 לנגד עיני כל אחד מהצדדים והוויתורים שביצע בעניינים מסוימים על מנת
24 להשיג הישגים בעניינים אחרים. ככלל, בניהול מו"מ, לא בהכרח ניתן להגיע
25 להסכמות המשקפות את רצונותיו של כל צד ואף צד אינו יוצא כשכל תאוותו
26 בידו. לא בכדי קבע המחוקק כי על בית המשפט לבחון האם ההסדר הינו סביר,
27 ראוי והוגן ולא הורה לבית המשפט לבחון מהו ההסדר המיטבי בנסיבות העניין.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 44120-03-20 לפינר נ' בזק - חברה ישראלית לתקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

1

2 44. באספקלריה זו בחנתי את שיעור הפיצוי שקבעו הצדדים כפי שתיארתי לעיל
3 ובנסיבות כאן, מצאתי, כי ההסדר סביר, ראוי והוגן, מקום בו הוא מביא לפיצוי
4 כספי משמעותי ואישי לחברי הקבוצה במועד קרוב ולוקח בחשבון הפחתות שיש
5 לבצע בסכום ההשבה המלא ואף קובע מנגנון שלפיו ניתן יהיה להוסיף על סכום
6 הפשרה, באם שיעור החשבונות שבהם גביה שאינה עבור שירותי בזק, נמוך
7 מהצפוי.

8

9 45. עוד נתתי דעתי לכך שלא הוגשה כל התנגדות להסדר הפשרה.

10

11 46. הנתבעת התחייבה לפצות את כלל חברי הקבוצה, כאשר, התחייבה אף לעשות
12 ניסיונות לאתר את כתובתם העדכנית של חברי הקבוצה שאין בידיה נתונים
13 עדכניים בנוגע אליהם (וזאת בכפוף לכך שסכום ההשבה עומד על למעלה מ- 70
14 ש"ח וזאת לאור עלויות האיתור) ומצאתי את עמדת הצדדים בעניין זה סבירה.
15 בכל מקרה המחאות שלא תיפדנה או סכומים שלא יגבו על ידי חברי הקבוצה
16 יועברו לקרן.

17

18 47. הצדדים לא קבעו מהו ייעודם של אותם כספים שיועברו לקרן, ככל שיועברו
19 (בהתאם להוראת סעיף 27א(ב)), ואני מוצאת להורות כי יש לייעדם באופן
20 ייחודי לתחום הקרוב לנושא התובענה, היינו, למטרות התומכות בהגנת הצרכן
21 ומודעות צרכנית;

22

23 48. עוד סוכם כי רו"ח רפפורט ישמש כממונה לביצוע ההסכם, כך שיפקח באופן
24 מדויק על חישוב סכומי ההשבה המדויקים וכאמור, אף יבצע בדיקה מדגמית
25 בכדי לוודא כי שיעור החשבונות שאינם כוללים שירותי בזק אינו פחות מ- 6%,



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 44120-03-20 לפינר נ' בזק - חברה ישראלית לתקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 וככל שיתברר מבדיקתו כי שיעורם פחות, יגדל סכום הפשרה בהתאם ומצאתי
2 אף הסדר זה סביר וראוי.
3
- 4 49. לאור כל האמור יש ממש אף בעתירת הצדדים לאי מינוי בודק. סעיף 19(ב)
5 לחוק קובע, אמנם, כי מינוי בודק הוא הכלל ואילו אי-מינוי בודק הוא החריג
6 (לשיקולים והטעמים המצדיקים ענין זה ראו גם ע"א 1582/20 עו"ד יוגב חלפון
7 נ' שמן משאבי נפט וגז בע"מ (29.12.2021) בפסקה 77). הצדדים טענו כי עניינם
8 הוא אחד מאותם מקרים בהם מתקיימים טעמים מיוחדים אשר מצדיקים שלא
9 להורות על מינויו של בודק. מצאתי כי יש לקבל טענה זו. כאמור לעיל, סכום
10 ההשבה לא דרש חישוב מורכב, שכן מדובר בחישוב אריתמטי פשוט. ההסכמה
11 על שיעור הפיצוי מבוססת על שיקולים משפטיים וההסדר אינו מעורר סוגיות
12 כלכליות או חשבונאיות המצדיקות מינוי בודק, אלא הערכת סיכויי ההליך
13 וטענות הצדדים.
- 14
- 15 50. בכל הנוגע לעתירת הצדדים לקבלת גמול ושכר טרחה; בסעיפים 22-23 לחוק
16 נקבעו הקריטריונים שעל בית המשפט לשקול בעת קביעת גמול ושכר טרחה.
17 שיקולים נוספים נקבעו בפסיקה, ראו בין היתר, בע"א 2046/10 עזבון המנוח
18 משה שמש נ' דן רייכרט (23.05.2012) (להלן: "עניין רייכרט"), רע"א 2957/17
19 סופרגז חברה ישראלית להפצת גז נ' יעל שוורצמן (17.3.2024) (להלן: "עניין
20 שוורצמן"), עע"מ 2978/13 מי הגליל - תאגיד והביוב האזורי בע"מ נ' יונס,
21 (23.7.2015), ע"א 7685/12 גרשט נ' תשובה (13.4.2014) ו- עע"ס 6687/11
22 מדינת ישראל נ' אבוטבול (25.12.2012), ע"א 471/15 אברהמי נחמיה נ' סלקום
23 בישראל בע"מ (11.4.2016) ובכללם, מידת הצורך בהגשת התובענה הייצוגית
24 על מנת לזכות בסעד שנפסק, מידת ההצלחה שנחל התובע המייצג בניהול ההליך
25 והרצון לעודד הגשת תובענות ייצוגיות ראויות ולהרתיע מפני הגשתן של
26 תובענות סרק.





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 44120-03-20 לפינר נ' בזק - חברה ישראלית לתקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

1

2 51. עוד נקבע בפסיקה (ראו למשל [ע"א 2398/22 רומן שולץ נ' הוט מובייל בע"מ](#))

3 ((30.11.2022), כי פסיקת גמול ושכר טרחה אינה פעולה אריתמטית ונתונה

4 לשיקול דעתו של בית המשפט הבוחן את הסדר הפשרה המוצע בהתאם למכלול

5 הנסיבות וכאשר ברי לכל כי מדובר באחד הכלים המרכזיים המשמשים את בית

6 המשפט להכוונת שימוש יעיל וראוי בתובענה הייצוגית (ראו עוד: [ע"א 7593/21](#))

7 **פיינטוך נ' אלוניאל בע"מ**, פסקה 7 (9.6.2022); [ע"א 689/16 נסאר נ' עיר](#)

8 **השעשועים בע"מ**, פסקה 13 (7.5.2018).

9

10 52. באשר לדרך חישוב שכר הטרחה שיש לפסוק, נקבע בעניין רייכרט כי כעקרון,

11 יש לבכר את שיטת האחוזים ובסכומים גבוהים שיטת אחוזים מדורגת כדלקמן

12 (פסקה 16 לפסק הדין); על כל סכום שנפסק עד ל-5 מיליון ₪ יעמוד שכה"ט על

13 סך של 25%, על כל סכום שבין 5 מיליון ל-10 מיליון יעמוד שכה"ט 20% על סך

14 של 20% ועל כל סכום מעבר ל-10 מיליון ₪ יעמוד שכה"ט על סך של 15%.

15

16 53. בעניין שוורצמן נקבע, כי שיעור המדרגות המקסימאלי מתייחס לשיעור הכולל

17 הן את שכה"ט והן את הגמול (היינו, בסה"כ לכל היותר 25% שכ"ט וגמול) וראו

18 לעניין זה, עניין שוורצמן בפסקה 50:

19 "שישית, פסק הדין בעניין רייכרט התייחס לשיטה בה יש

20 לנקוט בפסיקת שכר טרחה לבא הכוח המייצג, כאשר הגמול

21 שנקבע שם (כ-2.4%) חושב בנפרד, והצטרף לשכר הטרחה.

22 ואולם, עיון בפסיקתו של בית משפט זה ובפסיקותיהם של

23 הערכאות הדיוניות מעלה כי יישום המפתח שנקבע

24 בעניין רייכרט נעשה ללא הבחנה ברורה בין הגמול לתובע

25 המייצג לבין שכר הטרחה לבאי הכוח המייצגים. **כשלעצמי,**

26 **סבורני כי יש לכלול את הגמול לתובע המייצג תחת המפתח**

27 **שנקבע לשכר טרחת באי הכוח המייצגים, שהרי המדובר**

28 **בחלוקה פנימית בין העומדים מאחורי בקשת האישור.**

29 **אומנם מדובר בהפחתה נוספת לעומת עניין רייכרט, ואולם**

30 **היא הפכה למקובלת, ומן הראוי להוסיף ולנהוג על פיה**



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 44120-03-20 לפינר נ' בזק - חברה ישראלית לתקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

1 (וראו ההחלטה בעניין אוסטרובסקי, פסקה 4(ד)).
2 (ההדגשה אינה במקור).
3

4 54. כבר קבעתי בעבר, כי על בתי המשפט לעודד תביעות ייצוגיות שיש בהן תועלת
5 של ממש לקבוצה ורואה אני בתביעה זו ככזו שהביאה תועלת לקבוצה הן נוכח
6 ההסדרה שבוצעה על ידי הנתבעת והן נוכח הפיצוי הכספי המשמעותי שהושג
7 במסגרתה (שבשלב זה מוערך בכ- 14 מיליון ₪). בנוסף, מדובר בהסדר פשרה
8 שהושג לאחר ניהולה של בקשת האישור ואישורה כייצוגית, ולאחר שנוהל מו"מ
9 לפשרה בהליך גישור.

10
11 55. משכך, ונוכח כלל השיקולים שפורטו לעיל, סבורני כי מקרה זה הינו מסוג
12 המקרים המצדיק גמול ושכ"ט משמעותיים, אך לא כאלה שיחרגו מאמות
13 המידה שנקבעו בעניין רייכרט ושוורצמן.

14
15 56. לא ראיתי כי עתירת הצדדים התייחסה למדרגות שנקבעו בעניין שוורצמן וזאת
16 אף שסכום ההשבה הצפוי עולה על 5 מיליון ש"ח. עתירת הצדדים התייחסה
17 לשיעור שכ"ט של 19% ושיעור גמול של 4.5%, היינו, שיעור כולל של שכ"ט
18 וגמול של 23.5% ובנסיבות אלה, נראה כי יש להתאים סכום זה לשיעורי שכה"ט
19 והגמול המדורגים שנקבעו בעניין רייכרט והובהרו בעניין שוורצמן.
20

21 57. משכך, הריני לקבוע כי על כל סכום שיושב עד ל-5 מיליון ₪ יעמדו שכה"ט
22 והגמול על סך של 23.5% כפי שעתרו הצדדים. על כל סכום שבין 5 מיליון ל-10
23 מיליון שיושבו לקבוצה יעמדו שכה"ט והגמול על 18% (בהתאם ליחס המקורי
24 שנקבע בין הצדדים לחלוקת הגמול ושכה"ט) ועל כל סכום שיושב לקבוצה מעבר
25 ל-10 מיליון ₪ יעמדו שכה"ט והגמול על סך של 14% (בהתאם ליחס המקורי



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 44120-03-20 לפינר נ' בזק - חברה ישראלית לתקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

1 שנקבע בין הצדדים לחלוקת הגמול ושכה"ט). לגמול יתווסף מע"מ ככל שחל
2 ולשכה"ט יתווסף מע"מ.
3
4 58. ההפרש שבין שכה"ט והגמול שהומלצו על ידי הצדדים, לבין זה שקבעתי כי
5 ישולם לתובעת ובאי כוחה, יועבר לקרן, ביחד עם הסכומים שלא נפדו. קביעתי
6 זו מבוססת על ההלכה הפסוקה, לפיה, כאשר בית המשפט מפחית מגובה הגמול
7 ושכר הטרחה המומלצים בהסדר פשרה, בסמכותו להורות על העברת הסכומים
8 שנחסכו מהנתבע לטובת הקבוצה, וזאת לאור ההנחה שהנתבע אדיש להסטה
9 מסוג זה (ראו [ע"א 965/23 שפרן נ' קורל המילניום בע"מ](#) (8.2.2024) פסקה 3
10 וכן ענין שוורצמן בפסקה 50).

11
12 59. לעניין מועד תשלום שכה"ט מצאתי לקבל את עתירת הצדדים בחלקה, כך ש-
13 50% משכה"ט ישולם בתוך 30 ימים לאחר אישור הסדר הפשרה ויתרת סכום
14 שכר הטרחה בתוספת הפרשי הצמדה וריבית בתוך 45 ימים לאחר אישור בית
15 המשפט בדבר השלמת ביצוע ההסדר. לעניין זה, נתתי דעתי לכך כי רו"ח
16 רפפורט הוא שממונה על ביצוע ההסדר, אך משמדובר בהסדר שביצעו עתיד
17 לארוך זמן והוא דורש חישוב ובדיקה, סברתי כי ראוי, כי חלק משמעותי
18 משכה"ט ישולם לאחר השלמת ביצועו.

19
20 60. מצאתי לקבל את עתירת הצדדים לכך כי הנתבעת תישא בהוצאות ביצוע ההסדר
21 וכי תשיב לתובעת את האגרה בסך של 5,588 ₪.

22

23 **ד. סיכום**

24 61. לאחר שבחנתי את הסדר הפשרה, ולאור כל הטעמים שפורטו לעיל, מצאתי את
25 הסדר הפשרה סביר, הוגן וראוי ועל כן הגעתי למסקנה כי יש לאשרו.

26



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 44120-03-20 לפינר נ' בזק - חברה ישראלית לתקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

62. הגדרת הקבוצה – "כל לקוחות הנתבעת, אשר חויבו בתשלום הוצאות גביה בגין מכתב התראה של עורך דין, טרם שנפתח תיק הוצאה לפועל, בסכום העולה על הסכומים המותרים כהוצאות גביה לפי תקנות הגביה, בין אם התשלום בוצע ישירות למשיבה ובין אם הוא בוצע לעורכי דין שפעלו מטעמה וזאת החל מיום 23.3.2013 ועד מועד אישור הסדר הפרשה".

63. מעשה בית דין מתייחס אך ורק לעילות התביעה הייצוגיות שבבקשת האישור ובתביעה הייצוגית, אך ורק כלפי חברי הקבוצה ואך ורק ביחס לתקופות כאמור לעיל.

64. הנתבעת תשיב את הסכומים בהתאם להסדר הפרשה, ובתיקים המופנים לטיפול של עו"ד חיצוני לצורך גביה, לא תדרוש ולא תגבה תשלום עבור מכתב עורך דין, או הוצאות גביה אחרות, מעבר לתקנות הגביה. כן תשלם הנתבעת גמול ושכ"ט בהתאם למפורט בפרק הדיון וההכרעה לעיל.

65. אני מורה לנתבעת על פרסום הודעה לציבור בהתאם להוראות סעיף 25(א)(4) לחוק, בשני עיתונים יומיים בשפה העברית בעלי תפוצה רחבה.

66. ההודעה תובא לאישור בית המשפט לפני פרסומה וזאת עד ליום 30.6.2025.

ניתן היום, ט"ו סיוון תשפ"ה, 11 יוני 2025, בהעדר הצדדים.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 44120-03-20 לפינר נ' בזק - חברה ישראלית לתקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

יעל מושקוביץ, שופטת

