



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 3976-12-10 חגיגי ואח' נ' בנק הפועלים בע"מ- שד' רוטשילד 50 תל אביב

לפני כבוד השופטת אסתר שטמר

המבקשים 1. הרצל חגיגי  
2. יצחק חזות

ע"י ב"כ עו"ד גיל רון, עו"ד אהרון רבינוביץ' ועו"ד יעקב אביעד

נגד

המשיב בנק הפועלים בע"מ

ע"י ב"כ עו"ד ישי שידלובסקי אור

### פסק דין

1  
2 בקשה לאישור הסדר פשרה במסגרת שתי בקשות לאישור תובענה ייצוגית לפי חוק תובענות ייצוגיות,  
3 התשס"ו-2006 שהוגשו נגד המשיב ("הבנק") בעניינים דומים.

### רקע ועיקר טענות הצדדים בבקשות לאישור תובענה ייצוגית

5  
6 התובענה הראשונה ("עילת אי דווח להוצל"פ במועד")

7  
8 1. המבקשים בתובענה הראשונה, ת"צ 3976-12-10 ("חגיגי וחזות") הם לקוחות של הבנק.  
9 לטענתם הבנק גבה מהם כספים ביתר בקשר לתיקי הוצאה לפועל שפתח נגדם, באחת  
10 הדרכים הבאות: האחת, הבנק לא דווח לתיק ההוצאה לפועל אודות תקבולים שנתקבלו  
11 לחשבון החוב בבנק, או דווח באחור (יותר מ-7 ימים מקבלת התשלום, לפי דרישת תקנה  
12 17א(א) בתקנות ההוצאה לפועל, תש"ס-1979). השניה, הבנק מלא שלא כראוי את טפסי  
13 הדווח אודות הקטנת החוב: הבנק לא הבחין בין תשלום ע"ח הוצאות לבין תשלום לכיסוי  
14 החוב, ובשל כך זוכה הלקוח בתיק ההוצל"פ בגין תקופה זו בריבית לפי חוק פסיקת ריבית  
15 והצמדה, תשכ"א-1961, לעומת החיוב לאותה תקופה, שהיה לפי שיעור הריבית הבנקאית  
16 הגבוה יותר. עוד נטען, כי במקרים שבהם הקטנת החוב שווה ליתרת החוב בחשבון או גבוהה  
17 ממנו, מאופס החיוב בתיק ההוצאה לפועל, אך הלקוח אינו מזוכה בשערוך הסכום בהקטנת  
18 החוב.

19 קבוצת התובעים בתובענת חגיגי וחזות הוגדרה "כל לקוחות המשיב אשר בתיק ההוצאה  
20 לפועל שהמשיב מנהל נגדם, המשיב מסר דיווח אודות הקטנת חוב לאחר המועד שנמסר לו  
21 התשלום, ולחילופין בית המשפט הנכבד מתבקש לקבוע הגדרה אחרת לקבוצה".

22



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 3976-12-10 חגיגי ואח' נ' בנק הפועלים בע"מ- שד' רוטשילד 50 תל אביב

- 1  
2 עילות התביעה הן: הטעיה לפי סעיף 3 בחוק הבנקאות (שירות ללקוח), התשמ"א-1981 ;  
3 הפרת חובה חקוקה לפי סעיף 63 בפקודת הנזיקין [נוסח חדש] ; רשלנות לפי סעיף 35 בפקודת  
4 הנזיקין ; הפרת הסכם והטעיה לפי חוק החוזים (חלק כללי), תשל"ג-1973, וחוק החוזים  
5 (תרופות בשל הפרת חוזה), תשל"א-1970 ; עשיית עושר ולא במשפט לפי חוק עשיית עושר ולא  
6 במשפט, תשל"ט-1979 ; הפרת חובת תום הלב לפי סעיף 39 בחוק החוזים ; "הפרת חובת  
7 האמון המוגברת החלה על המשיב כבנקאי".  
8  
9 הסעדים שנתבקשו היו מתן צוים שיחייבו את הבנק לדווח אודות תשלומים להקטנת חוב  
10 שלא דווחו להוצאה לפועל ; ואודות תשלומים שהבנק דיווח עליהם ללשכת ההוצאה לפועל  
11 באיחור, כאשר הזיכוי שניתן בגין תקופת האיחור בדיווח חושב לפי שיעורי ריבית ומועדי  
12 הצטברות ריבית שונים מאלה שחושבו במהלך אותה תקופה על החוב שהוקטן ; השבת  
13 הכספים שנגבו בעקבות העדר הדיווח או הדיווח המאוחר שלא נקט בשיטת החישוב הנכונה ;  
14 וצוים המכוונים לאופן ההתנהלות בעתיד.  
15  
16 נטען כי סכום התובענה אינו ניתן להערכה בשלב זה.  
17  
18 2. הבנק כפר בטענות המבקשים, וטען כי אין שחר לטענה שאינו מדווח לתיק ההוצל"פ אודות  
19 הקטנות חוב, או שהוא מדווח באיחור ; כי אין חובה לציין בדיווח אודות הקטנת החוב את  
20 מספר קרן החוב וכלל הקרן ; כי הבנק אינו קובע איזו קרן מבין קרנות החוב שבתיק תוקטן,  
21 ולפיכך איזה כלל ריבית יחול על ההקטנה, והדבר נעשה על פי חוק ההוצאה לפועל, תשכ"ז-  
22 1967 אשר קובע את סדר זקיפת ההכנסות ; כי חישוב ההצמדה והריבית בהקטנת חוב נעשה  
23 לפי כללי ההוצל"פ ; וכי מערכת ההוצל"פ אינה רושמת יתרת זכות. הבנק הוסיף וטען טענות  
24 כלפי חובם האישי של שני המבקשים, וטען כי התביעה אינה ראויה להידון כתביעה ייצוגית.  
25 תשובת הבנק לבקשת האישור נתמכה בתצהירו של מר אחיה כץ, מנהל יחידת הגביה (תל-  
26 אביב).  
27  
28 3. ביום 26.7.2012 הגישה רשות האכיפה והגביה עמדה, שלפיה : **"במקרה שבו התקבול (אף אם**  
29 **דווח עליו באיחור) נמוך מהאגרות וההוצאות, אין כל משמעות לכך שהתקבול שוערך לפי**  
30 **כלל 3". עם זאת, כאשר מדובר בתקבול גבוה מסכום האגרות וההוצאות "יש לזקוף את**  
31 **היתרה לחוב עצמו, ויש ממש בטענת המבקשים כי יש לשערך את היתרה לפי אותו הכלל**  
32 **שבו חושבה קרן החוב – במקרה דנן כלל 7)".** הרשות הבהירה כי החל מנובמבר 2010 תוקנה  
33 המערכת, כך שהיא מחשבת את הריבית המתאימה, ללא קשר לאופן שבו מלא הנושה את  
34 התופס.  
35  
36



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 3976-12-10 חגיגי ואח' נ' בנק הפועלים בע"מ- שד' רוטשילד 50 תל אביב

התובענה השנייה ("עילת ההוצאות")

1  
2  
3 4. המבקש בתובענה השנייה, ת"צ 49339-11-11 ("תובענת חגיגי") טען כי המשיב גבה מחשבוננו,  
4 בניגוד לדין, הוצאות משפטיות שלא נפסקו על ידי בית משפט או רשות שיפוטית אחרת.  
5 התביעה נסמכה, בין השאר, על ת"צ 1039-05-08 סילורה נ' בנק לאומי לישראל בע"מ, שבה  
6 נדונה אותה עילה, כלפי בנק לאומי לישראל בע"מ.

7  
8 קבוצת התובעים בתובענת חגיגי הוגדרה "כל לקוחות המשיב אשר חשבונם חויב בגין  
9 הוצאות משפטיות שלא אושרו על-ידי רשות שיפוטית, או שחויבו בתנאים החורגים  
10 מהאישור של הרשות השיפוטית, ובכלל זה חויב בריבית ביתר בגין הוצאות משפטיות  
11 שאושרו, עד מועד הגשת התביעה הייצוגית לאחר שאושרה."

12  
13 עילות התובענה הן: הטעיה לפי סעיף 3 בחוק הבנקאות; הפרת הסכם והטעיה לפי חוק החוזים  
14 וחוק החוזים תרופות; הפרת חובה חקוקה לפי סעיף 63 בפקודת הנזיקין; עשיית עושר ולא  
15 במשפט לפי חוק עשיית עושר ולא במשפט; הפרת החובה לנהוג בתום לב ובדרך מקובלת  
16 בקיום חיוב חוזי לפי סעיף 39 בחוק החוזים; הפרת חובת האמון המוגברת החלה על המשיב  
17 כבנקאי; "וכל עילה אחרת שעולה מן העובדות המובאות בבקשה זו".

18  
19 הסעדים שנתבקשו בתובענת חגיגי הם: השבת סכומי כסף ללקוחות ששולמו בגין הוצאות  
20 משפטיות אשר לא אושרו על ידי ערכאה שיפוטית או בגין חשבון שהראה יתרה לא נכונה  
21 כתוצאה מחיוב בהוצאות משפטיות שלא אושרו על ידי ערכאה שיפוטית; צו המחייב את  
22 המשיב לתקן את החשבונות של חברי הקבוצה ולזכות את החשבונות בגין חיובים משפטיים  
23 שבוצעו בחשבונות ללא אישור של רשות שיפוטית או שלא בהתאם לאישור של רשות  
24 שיפוטית, בהתאם למועד החיוב; וכן צוים המופנים כלפי התנהלות הבנק לעתיד לבוא.

25  
26 גם בתובענה זו נטען לעניין סכום התובענה כי אינו ניתן להערכה מדויקת ושלהערכת מר חגיגי  
27 מדובר בסכום של מאות מליוני ש"ח.

28  
29 5. הבנק השיב כי התובענה כורכת הוצאות שאינן במסגרת הליך משפטי יחד עם הוצאות שהן  
30 במסגרת הליך משפטי, ועמן גם עמלות המוסדרות בתעריפון הבנק. האחרונות הן חלק מן  
31 המערכת ההסכמית שבין הבנק ללקוח ואינן רלוונטיות לבקשת האישור. הבנק מחייב את  
32 לקוחותיו בגין הוצאות משפטיות רק לאחר שניתן לכך אישור של ערכאה שיפוטית. במקרים  
33 חריגים, ככל שקיימים, שבהם מחויב חשבון הלקוח בטרם ניתן אישור של ערכאה שיפוטית  
34 – מדובר בעניין פרוצדוראלי ולא בעניין מהותי. ההוצאות המשפטיות נבדלות ומופרדות בתוך  
35 חשבון הלקוח והן צוברות ריבית על פי חוק פסיקת ריבית והצמדה, שהיא נמוכה מריבית  
36 הפיגורים הצמודה על פי חוק ריבית והצמדה, שאותה זכאי הבנק לגבות כאשר ניתן פסק דין



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 3976-12-10 חגיגי ואח' נ' בנק הפועלים בע"מ- שד' רוטשילד 50 תל אביב

נגד הלקוח. במקרים שבהם הבנק גובה ריבית בנקאית, הוא עושה כן כדין, בהתאם להלכה הפסוקה ומכוח הסכמים שבינו ובין לקוחותיו. הבנק הוסיף וטען כלפי העילה האישית וכלפי התאמת התביעה לשמש תביעה ייצוגית. תשובת הבנק לבקשת האישור בתובענת חגיגי נתמכה גם היא בתצהירו של מר אחיה כץ.

בתשובתו חזר המבקש על טענותיו והוסיף והביא מסמכים וראיות לכאורה לקיומה של עילה דומה או זהה אצל לקוח אחר של הבנק. לבקשת הבנק נמחקו הטענות החדשות.

ביום 4.2.2013 הגיש המבקש בקשה לתיקון בקשת האישור ועמה נוסח מתוקן של התובענה.

6. הדיונים המקדמיים היו משותפים לצדדים בבקשת אישור זו ובתיק נוסף (11-08-8929, שבו הגיעו הצדדים להסדר דומה, ותיקים 11-05-35618 ו- 12-12-34452, נגד בנקים אחרים הממשיכים להתנהל). בכולם התנהל גישור ממושך לפני עו"ד ראובן בכר, ובהמשך קיימו הצדדים משא ומתן ישיר. לכתחילה, משהמו"מ לא הוכתר בהצלחה, הגישו הצדדים בקשות שונות להמשך הדיון. בסמוך למועדים שהיו קבועים להוכחות חודש המשא ומתן בין הצדדים. בסיומו הצליחו הצדדים להגיע להסדר הפשרה הנוכחי.

### הסכם הפשרה

7. הסכם הפשרה כולל התחייבויות של המשיב והסדרה של הנושאים לעתיד, וכן פיצוי לחברי הקבוצות בגין העבר. הסדרת הפיצוי לעבר מבוססת על עקרונות שאושרו על ידי בית המשפט בת"צ (מחוזי מרכז) 1039-05-08 **יפית סילורה נ' בנק לאומי לישראל בע"מ**, שם אושר בנסיבות דומות תיקון חשבונות ופיצוי חברי הקבוצה לפי ממוצע שחושב על בסיס מדגמי, על פני תיקון פרטני של כל חשבון בנפרד. הצדדים עתרו למינוי מומחה מתאים לעריכת המדגם, וכן לפיקוח על ביצוע ההסדר ("**המומחה**").

להלן ההוראות העיקריות בהסדר הפשרה שהצדדים בקשו לאשר:

### 8. תובענת חגיגי וחזות

א. הקבוצה הוגדרה כך: "**לקוחות הבנק אשר בתיק ההוצאה לפועל שהבנק מנהל נגדם, הבנק מסר דיווח אודות הקטנת חוב לאחר המועד שנמסר לו, או למי מטעמו, התשלום, למעט לקוחות שתיק ההוצאה לפועל שלהם נסגר עד יום 2 בדצמבר 2003**";

ב. הסדרה עתידית: הבנק התחייב לעדכן את תיקי ההוצאה לפועל אודות הקטנת חוב תוך שבעה ימים, בהתאם לדין (סעיף 36 להסדר).

ג. פיצוי בגין העבר: ימונה מומחה שיערוך מדגם, שלפיו יקבע את הסכום הממוצע לזיכוי בתיקי ההוצאה לפועל, בגין פערי הריבית בתקופת האיחור בדיווח. המדגם יתייחס לכלל





## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 3976-12-10 חגיגי ואח' נ' בנק הפועלים בע"מ- שד' רוטשילד 50 תל אביב

1 תיקי ההוצאה לפועל של הבנק בתקופה הרלוונטית, משום שלטענת הבנק לא ניתן לאתר  
2 את תיקי ההוצאה לפועל שבהם נוצר הפער האמור. הזיכוי הממוצע ישולם לכל חברי  
3 הקבוצה תוך 90 יום מיום אישור סכום הזיכוי, וככל שיעלה על יתרת החוב בתיק  
4 ההוצל"פ – יתרת החוב בתיק ההוצל"פ תימחק, ויתרת הזיכוי תשולם לחייב.  
5 ד. מנגנון הפניה: חייבים שחשבונום בתיק ההוצל"פ נסגר לפני הזיכוי יהיו זכאים לתשלום  
6 ישירות, ככל שהוא עולה על 25 ₪.  
7 הבנק יפנה במכתב אישי לבעלי התיקים הסגורים לפי רשימה שתנפיק רשות האכיפה  
8 והגביה. הזכאים יהיו רשאים להגיש דרישת תשלום באמצעות אתר האינטרנט של הבנק,  
9 או באמצעות פקס תוך 180 יום. ב"כ המבקשים יהיו רשאים להעמיק את האיתור למי  
10 שלא הגישו דרישת תשלום, על חשבונם.  
11 בעלי חשבונות פתוחים יזכו בסכום שייקבע על ידי המומחה, ככל שייקבע.  
12 בעלי חשבונות שנסגרו בינתיים, ששלמו את מלוא חובם לפי ספרי הבנק, יקבלו את הזיכוי  
13 במלואו.

14  
15 תובענת חגיגי 9.

16 א. הקבוצה בתובענת חגיגי הוגדרה כך: "לקוחות הבנק שהבנק חייב אותם בהוצאות  
17 משפטיות אשר לא אושרו וזאת לתקופה שמיום 27.11.2004 ועד למועד הקובע ("מועד  
18 הפיכתו של פסק הדין המאשר את הסכם הפשרה לחלוט").

19  
20 ב. הסדרה עתידית: הבנק התחייב לחייב בהוצאות משפטיות רק בהתאם לאישור רשות  
21 שיפוטית בתוספת ריבית והפרשי הצמדה לפי חוק פסיקת ריבית, אלא אם ייקבע אחרת  
22 על ידי ערכאה שיפוטית.

23  
24 ג. פיצוי לעבר: ייקבע על ידי המומחה לפי מדגם שיערוך ואשר יקבע את הסכום לזיכוי  
25 החשבונות בגין גביית הוצאות משפטיות שלא אושרו. המדגם ייערך לפי עקרונות פס"ד  
26 סילורה, שהצדדים פירטו בהסכם הפשרה. בקצרה, המומחה הוא שיקבע את מספר  
27 החשבונות הדרושים לעריכת המדגם; תיערך אבחנה בין חשבונות משכנתא לכאלו  
28 שאינם חשבונות משכנתא; ביחס לכל חשבון במדגם תיבדק יתרת החשבון, וייערך שחזור  
29 של החשבון, שיוֹרָץ מחדש ללא חיובי ריבית, על מנת למצוא את יתרת החוב הבנקאי  
30 בחשבון. לסכום זה יצורף חישוב כל ההוצאות המשפטיות שאושרו. אם יתרת החוב  
31 המשוחזרת תהיה גבוהה מן היתרה הנוכחית בחשבון, החשבון ייחשב ככזה שסכום  
32 התיקון בו אפס. הסכום לזיכוי יהיה הסכום הממוצע שיתקבל אצל כל חברי קבוצת  
33 מדגם. הבנק יזכה את חשבונות חברי הקבוצה בסכום הממוצע תוך 60 יום מיום אישור  
34 הסדר הפשרה.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 3976-12-10 חגיגי ואח' נ' בנק הפועלים בע"מ- שד' רוטשילד 50 תל אביב

- 1  
2 ד. הסכום הסופי שייקבע יזוכה ישירות לחשבונות הפתוחים בספרי הבנק.  
3 לבעלי החשבונות הסגורים: הבנק יפנה במכתב אישי לבעלי החשבונות הסגורים לפי  
4 הנתונים הידועים לו. בעל חשבון סגור רשאי להגיש דרישה לתשלום תוך 60 יום,  
5 באמצעות אתר האינטרנט או באמצעות הפקס. ב"כ המבקשים רשאים להעמיק את  
6 חיפוש בעלי החשבונות הסגורים, על חשבונם.  
7  
8 ה. ככל שהסכום הממוצע יהיה נמוך מ-25 ₪, תישקל אפשרות להעברת התשלום לתרומה,  
9 במקום זיכוי ותשלום לחברי הקבוצה. בעקבות דיון שהתקיים ביום 16.1.2017, הסכימו  
10 הצדדים כי סכום הפיצוי שיוותר לאחר מיצוי הליכי הפנייה והתשלום לחברי הקבוצה  
11 הזכאים בעלי ה"חשבונות הסגורים" יועבר לתרומה.  
12  
13 ו. המומחה ידווח על פעולותיו כעבור 4 חודשים מיום המינוי וכן תוך 30 יום מהשלמת ביצוע  
14 הסכם, או 6 חודשים מן המועד הקובע, לפי המוקדם.  
15  
16 10. פרט לאפשרות לצאת מן הקבוצה לאחר פרסום ראשוני של הסדר הפשרה, הסכימו הצדדים  
17 לאפשר לחברי הקבוצה נקודת יציאה נוספת, עד 20 יום לאחר אישור הסדר הפשרה (סעיף 63  
18 בהסדר).  
19  
20 11. אין הסכמה בין הצדדים לענין פסיקת גמול ושכר טרחה. הטיעונים השונים לענין זה יפורטו  
21 ויידונו בהמשך.  
22  
23 12. הבנק בקש שלא למנות בודק וב"כ המבקשים לא התנגדו לכך, סברו כי קיימים טעמים טובים  
24 לכך, והותירו את ההחלטה בעניין לשיקול דעת בית המשפט. לטענת הבנק מינוי בודק אינו  
25 נדרש מאחר שכל הפעולות יתבצעו על פי הנחיותיו, ביקורתו ופיקוחו של המומחה; בהסכם  
26 נקבעו הסדרים מפורטים לעריכת המדגם על ידי המומחה, אשר למעשה יבצע את תפקידי  
27 הבודק; סכומי הזיכוי (ככל שיימצאו כאלה) אינם מתבססים על הערכה כלכלית או על אומדן  
28 חשבונאי, כי אם על מדגם מפורט מראש ועל חישוב אריתמטי שנתון לפיקוח בית המשפט,  
29 ויוביל לפיצוי שישקף את המצב העובדתי לאשורו בבנק; יתר השיקולים לבחינת סבירות  
30 הסכם הפשרה הם משפטיים גרידא.  
31  
32 13. לאחר שלא מצאתי לדחות את הסכם הפשרה על הסף, הוריתי על פרסום הודעה בדבר הבקשה  
33 לאישור הסכם הפשרה והעברתה ליועץ המשפטי לממשלה, כנדרש בסעיף 18(ג) בחוק תובענות  
34 ייצוגיות.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 10-12-3976 חגיגי ואח' נ' בנק הפועלים בע"מ - שד' רוטשילד 50 תל אביב

1 לא הוגשו התנגדויות מטעם הציבור להסכם הפשרה המוצע. היועץ המשפטי לממשלה התנגד  
2 לו.

3

4

### התנגדות היועץ המשפטי לממשלה

5 14. ביום 12.7.2017 הודיעה נציגת היועץ המשפטי לממשלה (עו"ד גינת אריאל קצ'קו מפרקליטות

6 מחוז ת"א – אזרחי) כי היועץ המשפטי לממשלה מתנגד לאישור הסכם הפשרה, וכי עמדתו

7 היא שאין אפשרות לבחון ולאשר את הסדר הפשרה במתכונתו הנוכחית, בשל הטעמים

8

הבאים:

9

10 א. אין מדובר בהסכם קונקרטי אלא בשלד ראשוני של הסכם אפשרי ועתידי. נושאים רבים

11

"פתוחים" להסכמות עתידיות, ובכללם:

12

(1) עבודת המומחה - הצדדים אינם יודעים, אף בקירוב או בהערכה, מה הפיצוי שיתקבל

13

בפשרה; הם אינם יודעים את זהות המומחה שימונה, באילו דרישות עליו לעמוד,

14

כמה חשבונות הוא צופה לדגום ובאיזה אופן, האם וכיצד הוא סבור שניתן לאתר את

15

הנתונים הנדרשים בפרק הזמן הקבוע; הצדדים גם שמרו לעצמם את הזכות

16

להסתייג מחוות דעת המומחה.

17

(2) שכר טרחה של המומחה - בהסדר הפשרה נקבע כי שכר טרחת המומחה ייקבע בינו

18

לבין הבנק, והדבר עלול לגרום לניגוד עניינים. על אף שבסעיף 72 להסכם הפשרה

19

נטען כי הסכם שכר הטרחה עם המומחה מצורף לבקשה לאישור הסדר פשרה, הוא

20

לא צורף.

21

(3) איתור חברי הקבוצה - ההסכם מסתפק בכך שאם תהיה אפשרות לאתר את חברי

22

הקבוצה, למשל באמצעות רשות האכיפה והגבייה, תינתן עדיפות לאפשרות זו, אך

23

לא נטען כי הדבר נבדק.

24

(4) הצדדים להסכם חלוקים גם ביחס לשאלה באלו חומרים יורשה בא כח המבקשים

25

לעיין.

26

ב. יישום עניין **סילורה** - אין דרך לשאוב את המתווה שהושג בעניין **סילורה** ב"קיצורי דרך"

27

וללא עבודת ההכנה היסודית שבוצעה שם. בעניין **סילורה** הגישו הצדדים הסכם פשרה

28

לאישור, וזה נשלח על ידי בית המשפט לבדוק. ממצאיו המפורטים של דו"ח הבדוק

29

הביאו לשינויים מהותיים בהסכם שהוגש לאישור מחדש. על ביצוע ההסכם הופקד גם

30

רו"ח ממונה. בשלב זה אין מקום למנות בודק שכן אין לו מה לבדוק, ויתכן שעל בית

31

המשפט למנות מומחה מטעמו שימליץ על מתווה פשרה ראוי, כפי שנעשה בפועל בעניין

32

**סילורה**.

33

ג. קושי בזיהוי חברי הקבוצה - לא הוסבר מדוע הבנק אינו מעוניין או אינו יכול לגבש

34

קריטריונים דומים לקריטריונים (שנותרו חסויים) בעניין **סילורה** לצורך זיהוי חשבונות



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 3976-12-10 חגיגי ואח' נ' בנק הפועלים בע"מ- שד' רוטשילד 50 תל אביב

- 1 שקיימת סבירות גבוהה שהם נמנים על חברי הקבוצה. בתובענת חגיגי וחזות המדגם  
2 והפיצוי יכללו גם חשבונות שהדיווחים בהם נעשו כדין, ובכך אלו יתעשרו על חשבון חברי  
3 הקבוצה שבחשבונם בוצע דיווח לקוי.
- 4 ד. הקשיים בהיעדר פירוט - מהיעדר הפרטים כמתואר לעיל עולה שאלה אם ההסכם עומד  
5 בדרישת המסוימות מבחינת דיני החוזים, שכן אין מפגש רצונות ביחס לתנאים מהותיים  
6 כגון הפרטים הדרושים מכוח תקנה 12 לתקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2010. לא ניתן  
7 לשקול אם ההסכם ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה, כנדרש בדין.
- 8 ה. דוגמאות נוספות לבעיות העולות מסעיפים בהסכם הפשרה - לעומת המועדים שניתנו  
9 למבקשים (45 יום ו-20 יום להודעה על יציאה מן הקבוצה), הבנק שריין לעצמו מועדים  
10 ארוכים לביצוע ההסכם (180 יום; סעיפים 29, 56, ו-59 בהסכם אל מול סעיפים 30 ו-  
11 60); לא ברור מדוע הוטלה על המבקשים החובה לאתר את לקוחות העבר של הבנק. לא  
12 ברור מדוע כיצד חובה זו עולה בקנה אחד עם חובת הסודיות הבנקאית ועם חובת הבנק  
13 לפנות למרשם האוכלוסין לפי תקנה 13(ב) לתקנות ייצוגיות, תש"ע-2010 במקרים שבהם  
14 אין נתונים עדכניים אודות מענם של חברי הקבוצה.
- 15
- 16 15. המבקשים והמשיב השיבו לתגובת היועץ המשפטי לממשלה והסכימו למינוי רו"ח אריה  
17 רפפורט מומחה מוסכם לצורך הסדר הפשרה.
- 18
- 19 לאחר הדיון שהתקיים ביום 3.10.2017 בהשתתפות ב"כ היועץ המשפטי לממשלה, הוסכם כי  
20 גם לאחר חוות דעת רו"ח רפפורט ניתן יהיה למנות בודק, ואף לקבל את עמדת היועץ המשפטי  
21 לממשלה, לאחר שפרטי חוות הדעת יהיו ידועים לו. הבנק ביקש שלא למנות בודק, אלא  
22 לבדיקת חו"ד רו"ח רפפורט, ולא לבדיקת כל תנאי הסכם הפשרה מתחילה.
- 23
- 24 **אישור הסדר הפשרה**
- 25 16. לאחר עיון בהסדר הפשרה, בהתנגדות היועץ המשפטי לממשלה, ובתשובות הצדדים, כמו גם  
26 לאחר שנשמעו עמדות כולם בשנית במהלך הדיון, החלטתי לאשר את ההסדר שעונה לדעתי  
27 על דרישות סעיף 19 (א) בחוק תובענות ייצוגיות שזו לשונו:
- 28
- 29 **"בית המשפט לא יאשר הסדר פשרה אלא אם כן מצא, כי ההסדר ראוי,**  
30 **הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה, ואם הבקשה לאישור**  
31 **הסדר הפשרה הוגשה לפני שאושרה התובענה הייצוגית – גם כי קיימות,**  
32 **לכאורה, שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי**  
33 **הקבוצה וכי סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת**  
34 **להכרעה במחלוקת בנסיבות הענין".**





## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 3976-12-10 חגיגי ואח' נ' בנק הפועלים בע"מ- שד' רוטשילד 50 תל אביב

- 1  
2 לכאורה עומדות התובענות בתנאים לאישור תובענה ייצוגית לפי סעיפים 3, 4 ו-8(א) בחוק  
3 תובענות ייצוגיות בהתאם לסעיף 19(א) בחוק תובענות ייצוגיות.  
4  
5 עילת התביעה המרכזית של התובענות היא הפרת חובה חקוקה והשאלות המשותפות הן  
6 בעיקר: האם הבנק הפר את הוראת תקנה 17א' (א) בתקנות ההוצאה לפועל, תש"ס-1979  
7 לפיה נדרש זוכה לדווח ללשכת ההוצאה לפועל על כל תקבול שקיבל על חשבון החוב תוך  
8 שבעה ימים מקבלת התקבול; האם הבנק הפר את הוראת סעיף 10 בחוק ההוצאה לפועל,  
9 שלפיה למעט התעריף המינימלי שנקבע בסעיף 81 לחוק לשכת עורכי הדין, התשכ"א-1961,  
10 לא ניתן לגבות הוצאות משפטיות אלא באישור רשם ההוצאה לפועל או לפי פסיקה של בית  
11 משפט; האם הבנק הפר את הוראת סעיף 2 בנוהל בנקאי תקין מס' 409 שלפיה תאגיד בנקאי  
12 לא יגבה ולא ידרוש שכר טרחה והוצאות משפטיות אחרות בקשר להליך משפטי, אלא בתום  
13 ההליכים המשפטיים ובסכום שנפסק על ידי בית משפט או רשות שיפוטית אחרת כשכר עורך  
14 דין והוצאות משפט; והאם הבנק הפר את הוראות סעיפים 3 ו-4 בחוק פסיקת ריבית והצמדה  
15 לעניין החיוב בגין הוצאות משפטיות.  
16  
17 הסדר הפשרה המוצע אינו מנסה ליישב את המחלוקת שבין הצדדים. אין בו הסכמה אם  
18 בכלל חויבו חשבונות חברי הקבוצה ביתר, אם כן – בכמה; ואם חברי הקבוצה יפוצו, ואם כן  
19 – באיזה סכום. רק לאחר אישור הסדר הפשרה, עם עריכת המדגמים המנויים בהסדר ע"י  
20 רוי"ח אריה רפפורט, יתברר הסכום שישולם לחברי הקבוצה.  
21 אין טעם לפגם בהסדר מעין זה בנסיבות ענייננו: כאמור בטיעוני הבנק, מחד גיסא בדיקה  
22 פרטנית של כל חשבון וחשבון חותרת תחת עצם האפשרות להגיע להסדר פשרה, משום עלותה  
23 הגבוהה. עלויות הבדיקה תבטלנה את החיסכון בעלויות, העומד ביסודו של הסדר הפשרה.  
24 מאידך גיסא, ניהול בקשת האישור כרוך בסיכונים לא מבוטלים מבחינת המבקש ומבחינת  
25 הקבוצה. החשיבות העיקרית הטמונה באופן הפתרון המוצע היא, שלבסוף ישלם הבנק לכל  
26 חברי הקבוצה יחדו את הסכום הממוצע הכולל המגיע להם, לפי בדיקה שאינה בדיקה ידנית  
27 או יחידנית, כי אם בדיקה ממוצעת, לפי כללים מקובלים. כך נחסכת מצד אחד הבדיקה  
28 היחידנית, אך הקבוצה זוכה בפיצוי בגובה הנזק הממוצע שנגרם לכל אחד מחברי הקבוצה,  
29 כפול מספרם של חברים אלו.  
30 בעניין **סילורה** נדונה בקשה לאישור הסדר פשרה בתביעה ייצוגית שעסקה בחיוב חשבונות  
31 לקוחות של בנק לאומי לישראל בע"מ, שנגד בעליהם נפתחו הליכי גבייה, בהוצאות משפטיות  
32 ובריבית שלא כדין – בדומה לעילת התביעה שבתובענת חגיגי.  
33



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 3976-12-10 חגיגי ואח' נ' בנק הפועלים בע"מ- שד' רוטשילד 50 תל אביב

1 המורכבות שם נבעה בעיקר מהטענה לקיומם של חיובים שגויים במספר גדול של חשבונות  
2 בנק (כמאה אלף חשבונות), כאשר סכום החיוב השגוי היה שונה מחשבון לחשבון. עוד התברר  
3 כי לא בכל החשבונות נפלו טעויות דומות.

4  
5 עם ההחלטה בעניין פרסום הסדר הפשרה מינה כב' השופט גרוסקופף בודק לבחינת סבירות  
6 ההסדר. הבודק נתבקש להגדיר את המדגם הנחוץ להערכת היקף התופעה של חיובים שגויים.  
7 בעקבות דו"ח הבודק (שנערך בסיוע יועץ) ומסקנות המדגם תוקן הסדר הפשרה. הבנק  
8 התחייב להפיק רשימת לקוחות שלפי הנתונים שבידו קיימת סבירות גבוהה שהם נמנים על  
9 חברי הקבוצה, וזאת בהתאם לקריטריונים שפורטו בנספח חסוי שצורף להסדר הפשרה.  
10 ההסדר הציע שבית המשפט יכריע ויקבע סכום זיכוי אחיד המצוי בטווח עליו הסכימו  
11 הצדדים, ביחס לחשבונות פתוחים וביחס לחשבונות סגורים ששילמו את כל חובם לבנק.  
12 בנוסף בהתאם להסכמות בהסדר הפשרה, בית המשפט מינה ממונה לפקח על ביצועו.

13  
14 לעניין ההעדפה לפסיקת פיצוי על בסיס סטטיסטי, נקבע כך (פסקה 33) לפסק דינו של כב'  
15 השופט גרוסקופף בעניין סילורה):

16  
17 **"...ככל שמדובר בעלות הבדיקה הפרטנית לכל חשבון וחשבון, הרי שזהו**  
18 **שיקול הצריך לעמוד לא רק לנגד עיני הבנק הנתבע, אלא גם לנגד עיני בית**  
19 **המשפט. כך במיוחד, כאשר לפי המדגם שערכו הבודק והיועץ ההיקף**  
20 **הממוצע של החיובים השגויים עומד על מאות בודדות של שקלים חדשים**  
21 **(לפי דו"ח הבודק במחלקה הבנקאית, המטפלת ברובם של הלקוחות,**  
22 **הטעות הממוצעת היא של 854 ₪, ובמחלקה המסחרית היא עומדת על**  
23 **203 ₪ בלבד). בנסיבות אלו, מתן פסק דין המורה על בדיקה פרטנית**  
24 **שעלותה מתקרבת להיקף העוול שהיא מבקשת לתקן, ואולי אף עולה**  
25 **עליה, אינו רצוי, שכן משמעותו בזבוז מיותר של משאבים. לפיכך, גם לו**  
26 **היה בית המשפט נדרש להכריע בתובענה לגופה, אני נוטה לדעה**  
27 **שבנסיבות כאלו יש להעדיף פסיקת פיצוי על בסיס סטטיסטי, על פני**  
28 **מתן פיצוי פרטני (לאפשרות לקבוע מנגנון פיצוי הסוטה משיטת החישוב**  
29 **האינדיווידואלית גם במצבים בהם "לצורך בירור הנזק האינדיווידואלי**  
30 **שנגרם לכל אחד מחברי הקבוצה נדרשת השקעת משאבים יקרים וזמן**  
31 **שיפוטי ניכר שאין להם הצדקה בנסיבות העניין" ראו ע"א 345/03**  
32 **רייכרט נ' יורשי המנוח משה שמש ז"ל, פ"ד סב(2) 437, פסקה 63 לפסק**  
33 **דינו של השופט יונתן עדיאל (2007); ע"א 10085/08 תנובה – מרכז**  
34 **שיתופי לשיווק תצרת חקלאית בישראל בע"מ נ' עזרון המנוח ראבי ז"ל,**



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 3976-12-10 חגיגי ואח' נ' בנק הפועלים בע"מ- שד' רוטשילד 50 תל אביב

1 פסקאות 46- 53 לפסק דינה של השופטת אסתר חיות (ניתן ב-  
2 4.12.2011)..."  
3

4 התנגדות היועץ המשפטי לממשלה מבטאת התנגדות עקרונית להסדר שפרטיו הסופיים אינם .19  
5 ידועים, ולכן אין דרך להתייחס ישירות לגובה ההסדר או לפתרון הכולל שהוא מציע, לעומת  
6 עילות התביעה.

7 בהתחשב בכך שמדובר בהסדר שמבוסס על הסדר **סילורה** שאושר על ידי בית המשפט, אינני  
8 רואה את הקושי המיוחד שרואה כאן היועץ המשפטי לממשלה.

9 הקושי האפשרי היחיד הוא בכך שמאפשרת הבדיקה המדגמית, ללא בחינה מראש כיצד ייערך  
10 אותו מדגם. אכן, המומחה הוא שיקבע אלו נתונים יבקש מן הבנק לצורך עריכת מדגם ראוי.  
11 ככל שבדיקתו לא תיראה למי מן הצדדים או ליועץ המשפטי לממשלה או גם לבית המשפט,  
12 ניתן יהיה כמובן לבחון ולדרוש בדיקה נוספת. ההסכם נותן לצדדים זכות לעשות כן, ולפי  
13 ההסכמה שנתנו הצדדים ניתן יהיה לבחון מינוי בודק גם בשלב מאוחר, לאחר אישור עקרוני  
14 זה, לאחר שתתקבל חוות דעת המומחה והתייחסות הצדדים, לרבות היועץ המשפטי לממשלה.

15 לא ראיתי חשיבות בבדיקת אופן עריכת המדגם מראש, יותר מאשר פיקוח עליו בדיעבד.  
16 אדרבא, הסכמת הצדדים מונחת לפני כעת, בשלב ששניהם אינם יודעים את תוצאות המדגם.  
17 אלמלא הסכמתם הכוללת בדבר עריכת המדגם ותשלום לפי תוצאותיו, ניתן לשער כי הסכמת  
18 הצדדים לאחר המדגם היתה תלויה גם בתוצאותיו. מה שנחסך בענייננו.

19 שלא כיועץ המשפטי לממשלה אני סבורה כי ענייננו דומה מאוד לעניין **סילורה** (בתביעת חגיגי  
20 מדובר באותה עילה ממש, ובשתי התביעות מדובר באותו אופן של פתרון). לא ראיתי כל רע  
21 בהערכת שיטה שהתקבלה על דעת הצדדים ובית המשפט באותם עניינים דומים. לא ראיתי  
22 צורך לעבור את כל הדרך שעברו הצדדים שם עד קבלת החלטת בית המשפט. אם הסדר  
23 הפשרה מתאים באופן עקרוני בתביעה אחת, ומותאם לפרטים המיוחדים של תביעה דומה –  
24 אין כל סיבה להאריך את דרך הבחינה, וללוות את בדיקת המומחה מן השלבים הראשונים  
25 שלה, כאילו לא נעשה דבר בתביעה הקודמת.

26 יתרה מזו, משהוברר כי ניתן יהיה לבחון את מסקנות המומחה, לרבות קבלת עמדת היוה"מ  
27 לאחר גיבוש חוות דעת המומחה – גם אם ראה היוה"מ פגמים בשיטת הפשרה, ניתן יהיה  
28 לבחון כל שלב עם גיבושו, ככל שיהיה בכך צורך.

29  
30 הן ההצהרות בדבר אופן החישוב והדיווח לעתיד, הן אופי ההטבות שגובשו על ידי הצדדים, .20  
31 נותנים מענה לנושא התובענות: בתובענת חגיגי וחזות הבנק התחייב לפעול בהתאם לתקנות  
32 הוצאה לפועל בדבר דיווח על תקבולים שהגיעו לידיו. בתובענת חגיגי הבנק התחייב לחייב  
33 את לקוחותיו רק בהוצאות משפטיות שאושרו על ידי ערכאות שיפוטיות. גם היועץ המשפטי  
34 לממשלה לא התנגד לאסדרה העתידית בשני התיקים.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 3976-12-10 חגיגי ואח' נ' בנק הפועלים בע"מ- שד' רוטשילד 50 תל אביב

- 1 בגין ההפרות הנטענות בעבר ינתן פיצוי לכל חברי הקבוצה בסכום שהוא ממוצע הנזק שנגרם  
2 לחברי הקבוצה. הממוצע ייקבע לפי מדגם שיערוך המומחה.  
3
- 4 21. כאמור, ב"כ היועץ המשפטי לממשלה, אשר ליוותה גם את ההליך בעניין **סילורה** סברה כי  
5 "**אין דרך לשאוב את המתווה שהושג בפרשת סילורה, ב"קיצורי דרך", וללא עבודת הכנה**  
6 **היסודית שבוצעה שם**" וכי "**כיוון שנראה שאין כרגע לבדוק מה לבדוק, ייתכן שעל בית**  
7 **המשפט הנכבד למנות מומחה מטעמו, שיבחן את הנתונים וימליץ על מתווה פשרה ראוי,**  
8 **כפי שנעשה בפועל בפרשת סילורה**" (פסקאות 14-16 לעמדת היועץ המשפטי לממשלה).  
9
- 10 ההבדל בין ענין **סילורה** לענייננו הוא שכאן מבקשים הצדדים לאשר את הסכם הפשרה שפרטיו  
11 עדיין אינם ידועים, ויוודעו רק לאחר בחינת המומחה. אני סבורה שאין בכך כדי לפגום באיכות  
12 ההסדר ובמתן תשובה לאינטרסים של חברי הקבוצות. בנסיבות העניין ולאור דמיון הנושאים  
13 שבענייננו לזה שהתעורר בעניין **סילורה**, ובשים לב לכך שהמודל שנקבע שם אומץ ברובו  
14 בהסדר פשרה זה, המתווה הנוכחי של המדגם עשוי להיטיב בדרך הראויה ביותר לחברי  
15 הקבוצות. המומחה המקובל על הצדדים ועל בית המשפט יערוך את המדגם ויפקח על ביצוע  
16 הסדר הפשרה. על כן, מנגנון זה נראה יעיל ומאזן באופן ראוי בין עמדת היועץ המשפטי  
17 לממשלה לבין טענות הצדדים, ובשים לב לאינטרסים של חברי הקבוצות.  
18
- 19 22. הבדל נוסף בין ענייננו לבין ענין **סילורה** הוא הערכת הבנקים את מספר החשבונות שבהם  
20 נעשו החישובים השגויים לטענת המבקשים. בענייננו טען הבנק כי אין דרך לאתר את תיקי  
21 ההוצאה לפועל שבהם נוצר הפער הנטען המקים את עילת התביעה הלכאורית (סעיף 40  
22 בהסדר הפשרה), ועל כן הסכים הבנק כי המדגם יכלול את כל תיקי ההוצאה לפועל של הבנק  
23 לתקופה הרלוונטית. משום כך אינני מקבלת את טענת נציגת היועץ המשפטי לממשלה,  
24 שלפיה יש להורות לבנק לתת סימנים בחברי הקבוצה, כפי שנעשה בעניין **סילורה**.  
25
- 26 23. בהתאם להסכמות הצדדים ולנוכח ניסיונו המוכח בנושאים דומים, אני ממנה את רו"ח אריה  
27 רפפורט מומחה לביצוע הסכם הפשרה, לרבות עריכת מדגם וקביעת סכומי ההטבה, וכן  
28 ממונה מטעם בית המשפט לביצוע הסדר הפשרה. ב"כ הצדדים יגישו את הסכם שכר הטרחה  
29 עם המומחה תוך שבועיים ימים.  
30
- 31 24. חשוב להדגיש כי הצדדים חלוקים בעצם קיומן של עילות תביעה. למרות זאת, מסיבות  
32 הקשורות יותר בנוחות הבדיקה של הבנק, הסכים הבנק להשבה מלאה של הסכומים  
33 שבמחלוקת, לפי חישוב ממוצע סטטיסטי. זהו הישג ממשי לקבוצת התובעים.  
34



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 3976-12-10 חגיגי ואח' נ' בנק הפועלים בע"מ - שד' רוטשילד 50 תל אביב

- 1 אני סבורה כי ההסדר עונה על מטרות החוק: הקבוצה מממשת את זכות הגישה לבית  
2 המשפט; הדין נאכף וההסדר יביא להרתעה מפני הפרה; קיימת סבירות גבוהה כי המנגנון  
3 המוצע לפיצוי - ייתן סעד הולם לחברי הקבוצה בכללותה, גם אם לחברי הקבוצה הבודדים  
4 יחושב רק סכום ממוצע, שבהכרח אינו הסכום המגיע לכל אחד ואחד מהם.  
5
- 6 לנוכח הוראות סעיף 20 (א) (3) בחוק תובענות ייצוגיות, אני מורה על העברת סכומי היתרה  
7 שלא ישולמו לבעלי חשבונות סגורים שלא יאותרו לקרן ניהול ולחלוקת כספים הנפסקים  
8 כסעד, שהוקמה לפי סעיף 27 בחוק תובענות ייצוגיות. ככל שב"כ הצדדים יחליטו שלא  
9 להעביר יתרות נמוכות מ-25 ₪ לידי בעלי החשבונות הסגורים – יתרות אלו יועברו אף הן  
10 לקרן.  
11
- 12 הצדדים הופנו לתקנה 13(ב) בתקנות תובענות ייצוגיות תש"ע – 2010, שלפיה נדרש המשיב  
13 לפנות למרשם האוכלוסין לצורך אימות מענם של חברי הקבוצה שאין לו מען מעודכן שלהם.  
14 הבנק הודיע כי הפניה לחברי קבוצה כאלו תעשה ע"י הממונה. הבנק עמד על עמדתו זו גם  
15 לאחר שאלה מפורשת של בית המשפט (הודעתו מיום 11.6.2018). אבהיר כי כיוון שהמטלה  
16 הוטלה בדין על המשיב, אין סיבה להעבירה לממונה, והיא רוצבת על כתפי הבנק:  
17 ככל שכעבור 90 יום ממשלוח המכתבים לא ידרוש מי מבעלי החשבונות הסגורים את הסכום  
18 המגיע לו, יהיה על הבנק לפנות למרשם האוכלוסין לבירור מענם של אותם חברי קבוצה. רק  
19 לאחר שיוותרו בעלי חשבונות סגורים שלא פנו לקבלת הסכום המגיע להם גם לאחר פנייה זו,  
20 תועבר רשימת בעלי החשבונות הנ"ל לב"כ המבקשים.  
21 לא ראיתי צורך להורות אותה הוראה לגבי בעלי החשבונות הסגורים מקבוצת חזות וחגיגי  
22 שכן כאמור בסעיף 49 בהסדר הפשרה, ממילא על הבנק לפנות לרשות האכיפה והגביה לקבלת  
23 סיוע ואיתור תיקים אלו  
24
- 25 **הצדדים הסכימו בישיבת** בית המשפט שהתקיימה ביום 30.5.2018 להוסיף להסדר הוראה  
26 שנוספה על ידי כב' השופט גרוסקופף בעניין **סילורה**, שלפיה ככל שייתקל חבר קבוצה בבעיה  
27 בביצוע ההסדר, הוא יוכל לפנות לב"כ הקבוצה, שיטפלו בעניינו ללא תשלום נוסף.  
28
- 29 לאור האמור, ולאחר ששקלתי את הסיכונים והסיכויים שבניהול ההליך, אל מול יתרונות  
30 הסדר הפשרה וחסרונותיו, הגעתי למסקנה כי ההסדר ראוי, הוגן וסביר - ויש לאשרו.  
31  
32
- 33 **מינוי בודק**  
34 אני מקבלת את המלצת הצדדים שלא למנות בשלב זה בודק במסגרת הסדר הפשרה. ההכרעה  
לבחון את המצב העובדתי ולהשיב את סכום הפיצוי הממוצע היא הכרעה משפטית, שאינה



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 3976-12-10 חגיגי ואח' נ' בנק הפועלים בע"מ- שד' רוטשילד 50 תל אביב

1 נדרשת לעזרת בודק. אשוב להידרש לענין זה ככל שיעלה הצורך, בכל שלב של הבדיקה, וביתר  
2 שאת לאחר גיבוש הסכומים בחוות דעת המומחה.

### גמול ושכר טרחה

3  
4  
5 31. בסעיף 81 בהסדר הפשרה הסכימו הצדדים לטעון לעניין גמול ושכר הטרחה, אך שמרו לעצמם  
6 הזכות לטעון לגבי השלב שבו ראוי להידרש לנושא.  
7 המבקשים ביקשו לקבוע גמול בשיעור של 7% מסכום ההטבה לציבור ושכר טרחה לבא כוח  
8 המבקשים בשיעור של 18% מסכום ההטבה לציבור, והכל בתוספת מס ערך מוסף, ובנוסף  
9 לסכומי ההטבה לחברי הקבוצה.

10  
11 המשיב התנגד לבקשת המבקשים בטענה שהיא מוקדמת מדי, שכן טרם התברר סכום  
12 ההטבה. על כן ביקש לדחות את בקשת המבקשים ולקבוע כי הצדדים יהיו זכאים לשמור את  
13 טענותיהם בעניין שיעור הגמול ושכר הטרחה עד לאחר שייקבע סכום ההטבה. מכל מקום  
14 טען כי השיעורים המבוקשים מופרזים.

15  
16 בתשובת המבקשים לתגובת המשיב עמדו המבקשים על בקשתם לקביעת גמול ושכר טרחה  
17 בשיעורים שביקשו. לטענתם אין צורך לדעת את היקף ההטבה כדי לקבוע גמול ושכר טרחה,  
18 ואלו נקבעים כדבר שבשגרה בעת אישור הסדרי פשרה, כאשר בשלב זה לרוב ההיקף הכספי  
19 אינו ידוע ובוודאי שאינו סופי. ככל ששיעור הגמול ושכר הטרחה צריכים להשתנות בהתאם  
20 להיקף ההטבה, יש לעשות זאת על ידי קביעת מדרגות מתאימות. לטענתם, לפי סעיף 19(ו)  
21 בחוק תובענות ייצוגיות, יש לקבוע את הגמול ושכר הטרחה במסגרת ההחלטה בדבר אישור  
22 הסדר הפשרה. בנוסף, נטען כי מדובר בהסדר מורכב מאוד, לפיו ההשבה תבוצע במספר  
23 שלבים – זיכוי בחשבונות בנק, תשלומים לחברי קבוצה שאינם עוד לקוחות של המשיב, זיכוי  
24 בתיקי הוצאה לפועל ותשלומים לחברי קבוצה שתיקי הוצאה לפועל נגדם נסגרו. נטען כי  
25 לפי שיטת המשיב, יהיה צורך להמתין לכל שלב או לחלופין עד שיסתיים ביצוע כל ההסדר,  
26 עניין שיכול להיארך מספר שנים, עד לקביעת גמול ושכר טרחה ואין בכך שום הגיון. בנוסף  
27 נטען כי המשיב לא התייחס לשיעורי הגמול ושכר הטרחה לגופם ואין לאפשר לו להגיש טעון  
28 נוסף בנושא.

29  
30 32. במידה רבה נטלו ב"כ המבקשים סיכון בכך שעתרו לקביעת שיעור הגמול ושכר הטרחה בלא  
31 להמתין עד בירור תוצאות הבדיקה. בשלב זה גובה ההשבה לקבוצה אינו ידוע. עם זאת,  
32 השיקולים שיש לשקול באישור גמול ושכר טרחה ידועים כבר כעת, והם: הקבוצה השיגה  
33 הישג משמעותי בכך שכעבור שנים של התדיינות תיערך בדיקה של החשבונות, והסכום  
34 הממוצע להשבה ישולם לכל אחד מחברי הקבוצה. מדובר בהישג נאה לקבוצה, שהושג לאחר



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

### ת"צ 10-12-3976 חגיגי ואח' נ' בנק הפועלים בע"מ- שד' רוטשילד 50 תל אביב

1 מו"מ ארוך במיוחד. כיוון שמדובר בתשלום כספי, יש להחיל מדרגות תשלום, כפי  
2 שנעשה בע"א 2046/10 עזבון המנוח משה שמש נ' דן רייכרט (23.5.2012).  
3 בפס"ד רייכרט אושר גמול בסכום של 400,000 ₪ שהיווה 2.5% מן הפיצוי, וכן שכ"ט  
4 בשיעורים שנעו בין 25% לחלק הפיצוי שעד 5 מליון ₪, 20% לחלק הפיצוי שמעליו ועד 10  
5 מליון ₪, ו-15% לחלק הפיצוי שמעל 10 מליון ש"ח. החישוב בענין רייכרט נערך מתוך הסכום  
6 ברוטו (פיצוי, גמול ושכ"ט), והסכומים נפסקו לאחר שנים ארוכות של התדיינות (16), עד תום  
7 הדיון בתביעה בכמה ערכאות. המבקשים עותרים לאישור 25% מסכום הפשרה נטו. זהו  
8 שיעור גבוה בהתייחסו לפיצוי כולו, יחסית להנחיות הפסיקה, ולשלב שבו הגיעו הצדדים לכלל  
9 ההסכם. על כן, לא ראיתי מקום לאשר אותו, בעיקר לא בסכומים המשמעותיים הצפויים  
10 להשתלם לקבוצה ולמייצגיה. בשים לב להנחיות פס"ד רייכרט, החלטתי להעמיד את הגמול  
11 ושכ"ט גם יחד על 20% על חלק הפיצוי שעד 5 מיליון. ככל שהפיצוי יהיה גבוה יותר תחולנה  
12 ההוראות הבאות: על חלק התשלום בין 5 מיליון ₪ לבין 10 מיליון ₪ -ישולם סכום כולל של  
13 15%, ועל חלק התשלום שבין 10 מיליון ₪ ל-20 מיליון ₪ - 10%. ככל שהפיצוי יעבור את  
14 הסכומים האחרים הוא יעמוד על שיעור 7.5%. היחס בין הגמול לשכר הטרחה יהיה כמבוקש  
15 ע"י הצדדים, כלומר ביחס של 40% גמול ו-60% שכ"ט, בצרוף מע"מ כדין.

#### סיכום

- 16
- 17 33. אני מאשרת את הסדר הפשרה ונותנת לו תוקף של פסק דין.  
18 קבוצת חגיגי הוגדרה בסעיף 8.א. לעיל קבוצת חזות הוגדרה בסעיף 9.א. לעיל.  
19 עילות התביעה בתובענת חגיגי הוגדרו בסעיף 4 לעיל, ואלו של תובענת חגיגי וחזות הוגדרו  
20 בסעיף 1 לעיל.  
21 הנוסח המחייב את הצדדים הוא הנוסח המלא של הסדר הפשרה, בשינויים המפורטים לעיל,  
22 ולא תקצירו שהובא לעיל.  
23
- 24 34. הבנק יפרסם מודעה בדבר אישור הסדר הפשרה לפי סעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות,  
25 בהתאם לנוסח שיובא לאישורי תוך 14 ימים.  
26 הפרסום יערך בשני עיתונים יומיים בעלי תפוצה רחבה, באותיות שגודלן לא יפחת מ-3 מ"מ,  
27 תוך 10 ימים מיום מתן ההחלטה.  
28 הבנק יפרסם את הסכם הפשרה באתר האינטרנט של הבנק, בקישור ישיר מדף הבית, או בדף  
29 "תובענות ייצוגיות" ככל שקיים כזה, ויש קישור ישיר אליו מדף הבית.  
30
- 31 35. באי הכוח המייצגים יפקחו על ביצוע הסדר הפשרה. חבר קבוצה אשר נתקל בבעיה בקשר  
32 לביצוע הסדר הפשרה, יהיה זכאי לפנות לבאי הכוח המייצגים, והם יטפלו בתלונתו מול הבנק  
33 מבלי שחבר הקבוצה יידרש לשלם שכר טרחה או כל תשלום אחר בגין הטיפול.  
34



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 3976-12-10 חגיגי ואח' נ' בנק הפועלים בע"מ- שד' רוטשילד 50 תל אביב

- 1 .36 נקבע לתזכורת פנימית לקבלת דו"ח ראשון של המומחה, ליום 1.12.2018.
- 2
- 3 .37 המזכירות תואיל לשלוח עותק מפסק הדין למנהל בתי המשפט, לשם רישומו בפנקס
- 4 התובעות הייצוגיות.
- 5
- 6 ניתן היום, ז' תשרי תשע"ט, 16 ספטמבר 2018, בהעדר הצדדים.
- 7

---

אסתר שטמר, שופטת

8

