



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 54549-12-21 בכר נ' הפניקס חברה לביטוח בע"מ

לפני כבוד השופטת הדסה אסיף

תובעים אורי בכר  
ע"י ב"כ עו"ד אהרון רבינוביץ

נגד

נתבעים הפניקס חברה לביטוח בע"מ  
ע"י ב"כ עו"ד גיא קורתני

### פסק דין

1  
2 לפני בקשה לאישור הסדר פשרה בהתאם לסעיף 19 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות") אשר במסגרתה נטען כי המשיבה, הפניקס חברה לביטוח בע"מ (להלן: "המשיבה"), הפחיתה את תגמולי הביטוח להם היה הזכאי המבקש, מר אורי בכר (להלן: "המבקש") לאחר שרכבו ניזוק בתאונה שלטענתו נגרמה באשמת מבוטח של המשיבה.

### רקע ותמצית טענות הצדדים

- 8 1. ביום 26.12.2021 הגיש המבקש תובענה ייצוגית ובקשה לאישור התובענה כייצוגית. על פי  
9 הנטען בבקשת האישור, ביום 18.12.2020 נפגעה מכוניתו של המבקש, שאינו מבוטח של  
10 המשיבה, על ידי כלי רכב המבוטח אצל המשיבה בביטוח צד שלישי. ביום 14.2.2021 פנה  
11 המבקש אל המשיבה בדרישה כי זו תפצה אותו בגין הנזקים שגרמה לו התאונה. לדרישה  
12 צורפה חוות דעת של השמאי אורי נוי.  
13  
14 2. בהתאם לחוות הדעת, המגן הקדמי של המכונית והתומך הימני למגן הקדמי ניזוקו באופן  
15 שאינו מאפשר את תיקונם, ולכן היה צריך להחליפם. עלות החלקים נאמדה בסכום של  
16 7,609 ₪ בתוספת מע"מ. עלות עבודות ההרכבה, החשמל והצבע נאמדה בסכום של 1,850  
17 ₪ בתוספת מע"מ. בהתאם לכך העריך השמאי את עלות תיקון הנזק בסכום של 9,459 ₪  
18 בתוספת מע"מ. נוסף על כך השמאי קבע ירידת ערך בסכום של 1,168 ₪, ואת שכר טרחתו  
19 על סכום של 800 ₪. על בסיס האמור נדרש מהמשיבה פיצוי בסך של 13,036 ₪.  
20  
21 3. ביום 14.3.2021 התקבלה תשובת המשיבה לדרישת התשלום. המשיבה הכירה באחריותה  
22 לנזקי המבקש. לטענת המבקש, למרות זאת, היא לא שילמה לו את כל הסכום שנקבע על



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 54549-12-21 בכר נ' הפניקס חברה לביטוח בע"מ

- 1 ידי השמאי, הפחיתה ממנו כמחצית מסכום עלות החלפים כפי שנקבעה על ידי השמאי,  
2 ושילמה לו רק סכום של 8,173 ₪.  
3
- 4 .4. לטענת המבקש, המשיבה לא הציעה כל הנמקה או ביסוס להפחתה. גם בהודעת התשלום  
5 שהועברה לו לא נמצאה כל הנמקה בגין ההפחתה.  
6
- 7 .5. המבקש טען כי מהתנהלות זו עולה כי המשיבה מקפחת את הזכאים לתגמולי ביטוח, שכן  
8 היא מבצעת הפחתה של סכום החלפים ללא כל זכות.  
9
- 10 .6. זה המקום להזכיר, כי בעל כלי רכב שמעורב בתאונה יכול לקבל פיצוי לא רק מחברת  
11 הביטוח שביטחה את רכבו. בעל כלי רכב שרכבו נפגע בתאונה שאירעה באשמת מי שנהג  
12 בכלי הרכב האחר, וכלי הרכב האחר מבוטח בביטוח שכולל אחריות לצד שלישי, זכאי  
13 לקבל תגמולי ביטוח גם מחברת הביטוח של הנהג האשם. זהו ביטוח אחריות כלפי צד  
14 שלישי. בהתאם לסעיפים 65, 56(א) ו-67 לחוק חוזה הביטוח, תשמ"א 1981 (להלן: "**חוק**  
15 **חוזה הביטוח**"), צד שלישי כזה זכאי לקבל שיפוי מחברת הביטוח של הנהג הפוגע, בשל  
16 חבות כספית שאותו נהג עשוי להיות חייב בה כלפיו, ובלבד שסכום זה אינו עולה על הסכום  
17 שנתחייב בו המבטח בחוזה.  
18
- 19 .7. החובה לשפות ניזוקים עבור מלוא הנזק נגזרת מתנאי הפוליסה התקנית, הקבועה בתוספת  
20 הראשונה לתקנות הפיקוח על עסקי ביטוח (תנאי חוזה לביטוח רכב פרטי), תשמ"ו-1986.  
21 לפי תקנה 1 לתקנות אלה, מבטחים חייבים לערוך את הסכמי הביטוח לפי תנאי הפוליסה  
22 התקנית, וכך נוהגת המשיבה.  
23
- 24 .8. ביטוח אחריות צד שלישי, מוסדר בפרק ב' לפוליסה התקנית. על פי אחריות זו, "**מקרה**  
25 **הביטוח הוא חבות המבוטח בשל נזק שייגרם לרכוש של צד שלישי כתוצאה משימוש רכב**  
26 **בתקופת הביטוח**". על המבטח לשלם בשם המבוטח את כל הסכומים שהמבוטח יהיה חייב  
27 לשלם בשל מקרה הביטוח, עד לסכום הביטוח הנקוב במפרט לגבי נזקי רכוש של צד שלישי.  
28 לטענת המבקש, במקרה של הפעלת אחריות כלפי צד שלישי, לא עומדת למבטח האפשרות  
29 לדרוש את התיקון בעצמו. במקרים אלה, החלטה של בעל כלי הרכב לא לתקנו, איננה  
30 גורעת מזכותו לקבל תגמולי ביטוח מחברת הביטוח ואיננה מצדיקה כל הפחתה שלהם.  
31 יוצא, לטענת המבקש, שלמבטח ממילא אין כל זכות בחלקי הרכב שנפגעו.  
32



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 54549-12-21 בכר נ' הפניקס חברה לביטוח בע"מ

9. לטענת המבקש, למרות האמור, חברות ביטוח נוהגות להפחית מתגמולי ביטוח במקרים בהם המבוטח אינו מבצע תיקון. סגנית הממונה על הביטוח נדרשה לנושא במכתב למנהלי חברות הביטוח מיום 30 במרץ 2015 שכותרתו "הכרעה עקרונית בעניין תשלום מע"מ וירידת ערך ברכב שלא תוקן". באותו מכתב נקבע שהפחתת סכומים בגין ירידת ערך ומס ערך מוסף, במקרים בהם החליט התובע שלא לתקן את כלי הרכב, עומדת בניגוד לדין ולפסיקת בית המשפט. לכן, לטענת המבקש, גם ההפחתה שביצעה המשיבה במקרה שלו הייתה בניגוד לדין.
10. עוד נטען על ידי המבקש, שהמשיבה הפרה את חובת ההנמקה. לטענתו, חברת ביטוח המעוניינת לדחות תביעה בגין נזק לכלי רכב, בטענה כי המבוטח או הצד השלישי חייבים לתקן את המכונית ולהעביר את החלק שהוחלף אליה, חייבת לבסס טענה זו מבחינה משפטית ועובדתית. יתרה מכך, גם אם היה יסוד עקרוני להפחתה כזו, חברת ביטוח שמעוניינת לבצעה, חייבת לבסס את הסכום שמופחת. אם ההפחתה נוגעת לערך של החלק שנפגע, יש לבסס את הסכום בחוות דעת שמאית. חוות הדעת חייבת להיות מבוססת על בדיקה של הרכב, ואין די בהערכה על סמך תמונות.
11. המבקש טען כי עילות התביעה הן בין היתר: הפרת חובת השיפוי בגין מלוא הנזקים שנגרמו בתאונה לפי סעיפים 55 ו-68 לחוק חוזה הביטוח, הפרת חובת תום הלב לפי סעיפים 39 ו-61(ב) לחוק החוזים (חלק כללי) התשל"ג 1973 (להלן: "חוק החוזים"), הפרת חובה חקוקה לפי סעיף 63 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש] (להלן: "פקודת הנזיקין"), וכן התעשרות שלא כדין לפי סעיף 1 לחוק עשיית עושר ולא במשפט.
12. באשר לסוגיית הנזק המבקש טען לקיומו של נזק ממוני אישי בסך 3,395 ₪, שזהו הסכום שהופחת על ידי המשיבה מתגמולי הביטוח, ולטענתו, שלא כדין. באשר לנזק לקבוצה נטען כי הוא אינו ניתן להערכה אולם להערכת המבקש המדובר במיליוני שקלים חדשים ואף מעבר לכך.
13. בית המשפט התבקש להגדיר את הקבוצה אשר בשמה תנוהל בקשת האישור כדלקמן:
- "כל אדם אשר כלי רכב שלו נפגע בתאונה, שבגינה הוא זכאי לתגמולי ביטוח מהמשיבה (כמבוטח או הצד שלישי) שבחר לא לתקן את כלי הרכב, והמשיבה הפחיתה מתגמולי הביטוח סכום בשל אי תיקון כלי הרכב או בשל אי העברת החלק שנפגע לידיה (ניכוי המכונה על ידי המשיבה לעיתים "ניצולת") כל זאת





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 54549-12-21 בכר נ' הפניקס חברה לביטוח בע"מ

- 1 החל משבע שנים לפני הגשת בקשת אישור זו ועד הגשת התביעה לאחר  
2 אישורה".  
3
- 4 14. המשיבה הגישה תשובה לבקשת האישור, במסגרתה טענה כי דין הבקשה להידחות. כפי  
5 שעולה ממסמכי התביעה של המבקש, ביום 18.12.2020 נפגע רכבו של המבקש מרכב של  
6 מבוטח של המשיבה. ביום 14.2.2021 הגיש המבקש תביעת צד שלישי נגד המשיבה  
7 באמצעות חברת א.פ. תביעות בע"מ (להלן: "חברת התביעות"). אל התביעה צורפה חוות  
8 דעת של שמאי מטעם המבקש.  
9
- 10 15. לפי חוות הדעת של השמאי מטעם המבקש, המגן הקדמי של הרכב של המבקש והתומך  
11 הימני למגן הקדמי ניזוקו ונדרש להחליפם. לטענת המשיבה, כדי לבדוק את הנזקים  
12 שנזכרו בחוות דעת השמאי מטעם המבקש, היא התייעצה עם השמאי גדי סגל, שקיים  
13 עבורה בדיקה כללית. בסיום הבדיקה הוא ייעץ למשיבה לקבל את דרישות הנזק של  
14 המבקש, והמשיבה אימצה את המלצותיו. לצד זאת, מאחר שהשמאי מטעם המבקש לא  
15 קבע שמדובר בחלקים ישנים שלא ניתן לנצל אותן באופן כלשהו ואו לעשות בהם שימוש  
16 חוזר לאחר החלפתם, ייעץ לה השמאי מטעמה לקזז באופן זמני את שווי של המגן הקדמי  
17 הישן עד להעברתו לחזקתה.  
18
- 19 16. לטענת המשיבה, בהתאם לכך, ביום 14.3.2021 נשלחה הודעת דוא"ל למבקש באמצעות  
20 חברת התביעות שם הודיעו לו כי "מצילומי שמאי המצורפים לחוו"ד ניתן לראות  
21 שלאחר החלפת המגן הקדמי והעברתו לחברת הביטוח ניתן יהיה לתקנה ולעשות שימוש  
22 חוזר במסגרת חברת הביטוח. עד לקבלת הדלת הניזוקה לרשותנו נעמיד פיצוי כדלקמן..."  
23 בד בבד הבהירה המשיבה למבקש כי לאחר החלפת החלק הישן יש לעדכנה מהיכן ניתן  
24 לאסוף אותו, כדי שמיד לאחר מכן היא תוכל לשלם למבקשת את הפרש שקוזז ממנו.  
25
- 26 17. לטענת המשיבה, המבקש לא נענה להודעת הדוא"ל שנשלחה אליו. לכן, ביום 21.4.2021  
27 היא הודיעה למבקש שהיא מאשרת את חוות דעת השמאי מטעמו, אולם לנוכח ערך  
28 הניצולת של המגן הקדמי, בכוונתה לקזז מהתשלום למבקש סך של 3,972 ₪ וכי עם קבלת  
29 הניצולת לידה היא תשלם למבקש את מלוא הסכום שקוזז ממנו.  
30
- 31 18. לכן, לטענת המשיבה, הלכה למעשה היא אישרה את תביעת המבקש והיא קיבלה את  
32 דרישותיו, תוך שהיא הבהירה לו כי בכוונתה לקזז את שווי הניצולת מהשיפוי המבוקש,  
33 לנוכח הערך הגלום בה.





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 54549-12-21 בכר נ' הפניקס חברה לביטוח בע"מ

- 1  
2 19. המשיבה טענה בתשובתה לבקשת האישור שיש לדחות את טענת המבקש לפיה יש לשלם  
3 לו את מלוא סכום השיפוי, במנותק מהשאלה אם ניתן להחליף את החלק הישן ולעשות בו  
4 שימוש חוזר אם לאו. לטענתה, בכך המבקש מנסה לאחוז בחבל משתי קצותיו. מהצד  
5 האחד לבקש שיפוי מלא, המשקף את שוויו של רכיב חדש שיחליף את החלק הישן, ומהצד  
6 השני לשמור בידיו את אותו חלק ישן שהוא בעלערך שכן ניתן להשמישו ו/או לנצלו. לטענת  
7 המשיבה, גישה זו של המבקש סותרת לחלוטין מושכלות יסוד, עקרונות יסוד של דיני  
8 הנזיקין ומהווה עשיית עושר ולא במשפט.  
9  
10 20. לטענת המשיבה, כאשר מוגשת תביעת צד שלישי ואם למבוטח חבות בגין התאונה ואין לו  
11 התנגדות לכך, היא זאת שנושאת בנזקים שאין מחלוקת לגביהם ואשר הוכח שנגרמו לצד  
12 השלישי עקב התאונה, וזאת עד לגבולות האחריות שנקבעו בפוליסה ובהתאם לדין הכללי.  
13 במקרה כזה, לטענתה, הטיפול בתביעת הצד השלישי יהיה לפי הכללים החלים בתביעת  
14 נזיקין. מכאן, שיש לשפות את הצד השלישי ולהשיבו למצב שבו הוא היה טרם מקרה  
15 הביטוח ובכל מקרה אין הצד השלישי זכאי לשיפוי מעבר לנזקיו.  
16  
17 21. לטענת המשיבה, ניזוק הדורש שיפוי בגין מלאו נזקיו, תוך שהוא מותיר את החלק הישן  
18 שנדרש להחליפו בחזקתו (בין אם הוא בוחר שלא להחליף את הרכיב הישן ובין אם הוא  
19 לא מוסר אותו לחברת הביטוח או מורה לה מהכין לאוספו), דורש הלכה למעשה כפל פיצוי  
20 ובמקרה כזה מתעשר מעבר לנזקיו בפועל.  
21  
22 22. באשר לטענה בדבר הפרת חובת ההנמקה, טענה המשיבה שדין טענה זו להידחות. בין היתר  
23 נטען כי המשיבה לא הפרה אף אחת מהנחיות ו/או הוראות הדין הנזכרות בבקשת האישור  
24 וממילא אין בהם כדי לבסס עילה כלשהי נגד המשיבה.  
25  
26 23. המבקש הגיש את תגובתו לתשובת המשיבה במסגרתה חזר על עיקר טענותיו כפי שהובאו  
27 בבקשת האישור וטען כי דין טענות המשיבה להידחות.  
28  
**המשך ההליכים**  
29 24. ביום 19.1.2023 התקיים דיון קדם משפט בפני המותב הקודם שדן בתיק (כב' סגנית הנשיא  
30 השופטת ברקאי). בתום הדיון המליץ בית המשפט לצדדים לקיים הליך גישור. הצדדים  
31 קיבלו את הצעת בית המשפט, ופנו להליך גישור בפני כב' המגשרים, עו"ד יגאל בורוכובסקי  
32 ורם לצר אבידר.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 54549-12-21 בכר נ' הפניקס חברה לביטוח בע"מ

25. כחלק מהליך הגישור מינו הצדדים את בהסכמה את מר אבי אייכלר, שלטענתם הוא יועץ  
ובעל ניסיון רב בתחום הביטוח, לרבות במסגרת הסדרים בתביעות ייצוגיות, כך שיבחן  
באופן בלתי תלוי את נתוני המשיבה הרלוונטיים לעניין.

26. ביום 25.6.2024 נותב התיק לטיפול. ביום 8.4.2025 הגישו הצדדים בקשה לאישור הסכם  
פשרה. לבקשה צורפה חוות דעת מטעמו של אבי אייכלר (להלן: "המפקח"). בשל היותה  
כזו הכוללת מידע מסחרי וחסוי היא צורפה במעטפה סגורה ולעיונו של בית המשפט.

### בקשת הצדדים לאישור הסדר פשרה

27. במסגרת בקשתם לאישור הסדר פשרה ציינו הצדדים כי לצורך הסדר הפשרה חבר קבוצה  
הוא:

"צד שלישי שהגיש תביעה נגד המשיבה בדרישה לקבלת תגמולי ביטוח בגין נזק  
שנגרם לרכבו בתקופה הרלוונטית, והמשיבה קיזזה ממנו את שווי הניצולת  
בתקופה הרלוונטית".

28. התקופה הרלוונטית הוגדרה בהסדר הפשרה כדלקמן:  
"תקופה שתחילתה 7 שנים קודם למועד הגשת בקשת האישור ועד למועד  
חתימת הסדר פשרה זה".

29. "ניצולת" הוגדרה בהסדר הפשרה כ: "החלק הישן שניזוק ברכב שחוה תאונה".

30. בבקשה ציינו הצדדים כי לצרכי פשרה בלבד, לסילוק מלא וסופי ומוחלט של התובענה  
ובקשת האישור ונוכח נסיבות המקרה הספציפיות המורכבות, הוסכם ביניהם כדלקמן:  
30.1. ביחס לכל חבר קבוצה שהמשיבה קיזזה ממנו את שווי הניצולת מבלי לתמוך זאת  
בחוות דעת שמאי שנשלחה אליו מבעוד מועד, ולמעט חברי הקבוצה שהגישו תביעה  
פרטנית בגין, בין היתר, ניצולת ויש בעניינם מעשה בי-דין ו/או התפשרו עם המשיבה  
– המשיבה תפצה אותו בתשלום בגובה 50% משווי הניצולת שקיזזה בעניינו (להלן:  
"הפיצוי").

30.2. הפיצוי כאמור, יישא הפרשי ריבית והצמדה עד למועד חתימת הצדדים על הסדר  
הפשרה ואלה יחושבו בשיעור זהה: הצמדה בשיעור של 10% וריבית בשיעור של 6%.  
לטענת הצדדים, שיעורים אלה גובשו והוסכמו נוכח נסיבות המקרה המורכבות  
הספציפיות, מטעמי יעילות ולצורכי פשרה. הובהר, כי הוסכם על הצדדים כי סך



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 21-12-54549 בכר נ' הפניקס חברה לביטוח בע"מ

- 1 הפיצוי הנומינלי לחברי הקבוצה לא יישא כל תוספת תשלום למעט ריבית והצמדה  
2 כאמור בסעיף זה. מתשלום הריבית ינוכה מס על פי דין.  
3
- 4 30.3. הפיצוי ישולם לחברי הקבוצה בתוך 90 ימים מהמועד הקובע (להלן: "**השלב**  
5 **הראשון**") באמצעות שיק (שתוקפו עד 90 ימים) או בהעברה בנקאית, לפי הפרטים  
6 המצויים אצל המשיבה, ובהתאם לשיקול דעתה.  
7
- 8 30.4. המשיבה מתחייבת כי במקרה שבו יהיה בכוונתה בעתיד לקזז את שווי הניצולת  
9 מכל אדם המגיש נגדה תביעה בגין הנזק שנגרם לרכבו, היא תצטרף למכתב המפרט את  
10 עמדתה בעניין תביעתו, הערכת שמאי בנגוע לקביעת שווי הניצולת. צוין כי המשיבה  
11 כבר מיישמת התחייבות זו בפועל.  
12
- 13 30.5. בתום השלב הראשון, ככל שיוותרו חברי קבוצה כאמור שלא שולם להם פיצוי (בין  
14 אם אין למשיבה את הפרטים הדרושים לצורך ביצוע התשלום או משום שהתשלום  
15 לא צלח או מכל סיבה אחרת) המשיבה תעביר לב"כ המבקש, בתוך 20 ימים מתום  
16 השלב הראשון ובכפוף לאישור בית המשפט, את רשימת חברי הקבוצה האלו (שתכלול  
17 שם פרטי, שם משפחה, וכן פרטי התקשרות ככל שקיימים אצל המשיבה) (להלן:  
18 "**הרשימה**"). ב"כ המבקש יהיה רשאי ליצור קשר עם אותם חברי קבוצה לצורך  
19 תשלום פיצוי כאמור, ולצורך כך יוקצה לו פרק זמן של 30 ימים ממועד העברת  
20 הרשימה (להלן: "**השלב השני**").  
21
- 22 30.6. ככל שיידרש לאתר את פרטי ההתקשרות העדכניים של חברי הקבוצה הנזכרים  
23 ברשימה, ב"כ המבקש יהיה רשאי, לאחר קבלת אישור לכך מבית המשפט, ולפי  
24 הצורך, להתקשר עם מאתר מקצועי מטעמו, והכול ללא קבלת תמורה נוספת  
25 מהמשיבה כמפורט בהסדר הפשרה (להלן: "**המאתר**"). יחד עם זאת, ומבלי לגרוע מן  
26 האמור, ב"כ המבקש יוכל לפנות למשיבה ולבקש ממנה לשאת בתשלום שכר טרחתו  
27 של המאתר, כאשר סכום זה ינוכה מהסכומים שישולמו לחברי הקבוצה או  
28 מהסכומים שישולמו לקרן לפי סעיף 27א לחוק תובענות ייצוגיות (להלן: "**הקרן**")  
29 ובלבד שלא יעלה על סכומים אלה. על אף האמור, ככל והסכום הכספי הכולל לתשלום  
30 לחברי הקבוצה שברשימה כאמור לעיל, יהיה נמוך מהתשלום הכולל שיידרש לשלם  
31 למאתר לאיתור פרטי ההתקשרות העדכניים שלהם, סכום זה ייתרם לקרן ולא תבוצע  
32 פניה למאתר.  
33



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 54549-12-21 בכר נ' הפניקס חברה לביטוח בע"מ

- 1 30.7 . המאתר לא יהיה רשאי לפנות לחברי הקבוצה בעצמו, אלא רק לספק לב"כ המבקש  
2 את פרטי ההתקשרות העדכניים של חברי הקבוצה הנזכרים ברשימה, על מנת שב"כ  
3 המבקש יפעל מולם למימוש זכאותם לקבל את הפיצוי. טרם תחילת עבודתו וכחלק  
4 מתנאי התקשרותו עם ב"כ המבקש, המאתר יתחייב לשמור בסודיות מוחלטת כל  
5 מידע שהוא יקבל מב"כ המבקש, והוא יחתום על כתב התחייבות לשמירת סודיות.  
6
- 7 30.8 . ב"כ המבקש ו/או מי מטעמו, לרבות המאתר, מתחייבים לא לעשות שימוש במידע  
8 שיתקבל מהמשיבה בשום צורה ואופן אלא לצורך יישום הסכם פשרה זה, ולא לגלות  
9 ו/או להעביר את המידע, במלואו או בחלקו, לכל גורם ו/או לכל מטרה שאיננה לצורך  
10 יישום הסכם הפשרה.  
11
- 12 30.9 . למען הסר ספק, העברת המידע מהמשיבה לב"כ המבקש ו/או למאתר כפופה  
13 לאישור בית המשפט. לצורך כך יגישו הצדדים בקשה מתאימה לבית המשפט בתום  
14 השלב הראשון. ככל שבית המשפט לא יאשר את העברת המידע כאמור מכל סיבה  
15 שהיא, סכומי הפיצוי הפרטניים להם זכאים חברי קבוצה נכללים ברשימה – יועברו  
16 לקרן.  
17
- 18 30.10 . בתום השלב השני, (קרי בתוך 30 ימים ממועד העברת הרשימה לב"כ המבקש),  
19 יעביר ב"כ המבקש למשיבה רשימה מעודכנת, הכוללת את הפרטים העדכניים של  
20 חברי הקבוצה שעלה בידו לאתרם (להלן: "**חברי הקבוצה שאותרו**") רשימת חברי  
21 הקבוצה שאותרו תכלול ביחס לכל חבר קבוצה: שם מלא, ת"ז, פרטי חשבון בנק,  
22 סניף חשבון בנק ושם הבנק/כתובת עדכנית, וזאת לצורך הפיצוי הפרטני שלהם.  
23 להסרת ספק, המשיבה לא תהיה חייבת בהשבה פרטנית לחברי קבוצה שלא ייכללו  
24 ברשימת חברי הקבוצה שאותרו ו/או במקרה של דרישה כלשהי שתתקבל לאחר תום  
25 השלב השני כאמור.  
26
- 27 30.11 . בתוך 45 ימים מקבלת רשימת חברי הקבוצה שאותרו, המשיבה תפצה את חברי  
28 הקבוצה באמצעות שיק שתוקפו עד 90 ימים או בהעברה בנקאית לפי שיקול דעתה  
29 של המשיבה, וזאת בהתאם לפרטים שיופיעו ברשימה הנ"ל. (להלן: "**השלב**  
30 **השלישי**").  
31





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 54549-12-21 בכר נ' הפניקס חברה לביטוח בע"מ

- 1 30.12 . בתוך 90 ימים מתום השלב השלישי, ככל שיוותרו חברי קבוצה שלא אותרו חרף  
2 מאמצי ב"כ המבקש ו/או לא קיבלו פיצוי מהמשיבה (משום שהתשלום לא צלח או  
3 מכל סיבה אחרת) סכום הפיצוי הפרטני לו הם זכאים יועבר לקרן.  
4
- 5 30.13 . בתוך 30 ימים ממועד ביצע השלמת התרומה לקרן כאמור לעיל המפקח יגיש לבית  
6 המשפט אישור על כך שהסדר הפשרה בוצע במלואו. למען הסדר הטוב, ככל שיידרש  
7 ניכוי מס בגין תשלום הפיצוי לחבר קבוצה כלשהו, המשיבה תנכה מתשלום הפיצוי  
8 מס במקור, כנדרש בדין ותשלח לחבר הקבוצה אישור בדבר שיעור הניכוי.  
9
- 10 31 . עוד הסכימו הצדדים שבכפוף לאישורו של הסדר הפשרה ומתן תוקף כפסק דין בתובענה  
11 ובכפוף לביצועו, יתגבש מעשה בי-דין בענייני התובענה ובקשת האישור כלפי כל חברי  
12 הקבוצה, כך שלא תעמוד להם כל טענה או זכות נגד המשיבה, מעבר לזכויותיהם לפי הסכם  
13 הפשרה. כמו כן, יחולו ויתור וסילוק סופיים, מלאים ומוחלטים של המבקש ובאי כוחו ומי  
14 מטעמם וחברי הקבוצה ו/או מי מטעמם כלפי המשיבה ו/או מי מטעמה, בגין ענייני  
15 התובענה ובקשת האישור. המבקש ו/או מי מטעמו, לרבות מוטבים ו/או יורשים, מודיעים  
16 על ויתור וסילוק כלפי המשיבה.  
17
- 18 32 . בית המשפט אף התבקש להימנע ממינוי בודק.  
19
- 20 33 . לעניין גובה הגמול ושכר הטרחה הגיעו הצדדים להסכמות הבאות: באשר לגמול הוסכם כי  
21 ישולם למבקש 6% מסכום הפיצוי הכולל (לרבות הסכומים שישולמו לקרן, ככל שישולמו),  
22 בתוספת מס ערך מוסף, ואילו שכר טרחה לב"כ המבקש יהיה בסך 18% מסכום הפיצוי  
23 הכולל (לרבות הסכומים שישולמו לקרן, ככל שישולמו), בתוספת מס ערך מוסף. על פי  
24 בדיקת המפקח סך הפיצוי הנומינלי עומד על 1,552,149 ₪ (להלן: "**הפיצוי הנומינלי**").  
25 לסך הפיצוי הנומינלי יתווספו הפרשי הצמדה וריבית עד למועד חתימת הצדדים על הסדר  
26 הפשרה (להלן: "**הפיצוי הכולל**"). עוד צוין כי סכומים אלה ישולמו בנוסף על הפיצוי  
27 לקבוצה ולא מתוכו.  
28
- 29 34 . לעניין אופן תשלום הגמול ושכר הטרחה הומלץ על ידי הצדדים כי מלוא הגמול בשיעור של  
30 6% מהפיצוי הכולל בתוספת מע"מ (בכפוף להמצאת טופס עסקת אקראי ששולם מהמבקש  
31 למשיבה) ישולם בתוך 30 ימים מהמועד הקובע. לעומת זאת, שכר הטרחה ישולם בשתי  
32 פעימות: 75% משכר הטרחה בשיעור של 18% מהפיצוי הכולל בתוספת מע"מ ישולם בתוך



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 21-12-54549 בכר נ' הפניקס חברה לביטוח בע"מ

- 1 30 ימים מהמועד הקובע. יתרת שכר הטרחה תשולם, בתוך 30 ימים לאחר הודעת המשיבה  
2 לבית המשפט על קיום התחייבויותיה לפי הסדר פשרה זה.  
3  
4 35. בנוסף, התבקש בית המשפט לפטור את המשיבה מתשלום חלקה השני של האגרה וזאת  
5 בהתאם להוראות תקנה 7א(א)(3) לתקנות בתי המשפט (אגרות) התשס"ז-2007.  
6  
7 36. ביום 28.4.2025 הוריתי לצדדים לפרסם מודעה מתאימה אודות ההסדר המוצע. כמו כן  
8 הוריתי לבאי כוח הצדדים לפעול בהתאם להוראות סעיף 18(ג) ו-25 לחוק תובענות ייצוגיות  
9 וכן בהתאם לתקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2010. מעתה יכונה הסדר הפשרה המוצע  
10 "הסכם הפשרה".

11

12

### עמדת היועצת המשפטית לממשלה

- 13 37. ביום 30.10.2025 הגישו הגורמים המקצועיים במשרד המשפטים וברשות שוק ההון  
14 והחיסכון (להלן: "הגורמים המקצועיים") את עמדתם ביחס להסכם הפשרה.  
15  
16 38. באשר להסדרה העתידית לה התחייבה המשיבה בהסכם הפשרה, הגורמים המקצועיים  
17 ביקשו להבהיר כי לא ניתן להפחית את תגמולי הביטוח בהתאם לחוות דעת מקצועית  
18 שנערכה בחברה, ללא שחוות דעת זו נערכה בהתאם לכללים והועברה לידי המבוטח או  
19 הצד השלישי.

20

- 21 39. זאת, מאחר שהוראות הממונה על שוק ההון ביטוח וחיסכון מטילות על חברת הביטוח  
22 חובה לנמק באופן ברור ולהציג בפני המבוטח את כלל המסמכים שהביאו אותה לקבלת  
23 ההחלטה לעניין דחייה חלקית של התביעה. הוראות אלה נקבעו על מנת להבטיח שהמבוטח  
24 יבין את החלטת החברה ויוכל להתנגד ולתקוף אותה ככל שיבחר לעשות כן. עניין זה הוסדר  
25 בין היתר בפסיקה וכן בהוצאות חוזר גופים מוסדיים 9-9-2016 "בירור ויישוב תביעות  
26 וטיפול בפניות ציבור" (להלן: "חוזר יישוב תביעות").

27

- 28 40. מהוראות סעיפים 8(ג)(2) ו-8(י)–(יא) לחוזר עולה כי על המשיבה לנמק ולהציג בפני כל אדם  
29 את המסמכים עליהם הסתמכה קבלת ההחלטה בעניינו והאם הסתמכה על חוות דעת  
30 מומחה, על חוות דעת זו להיערך באופן מקצועי, להיות מנומקת ולהכיל את שמו של  
31 המומחה, תוארו, השכלתו המקצועית ותפקידו, יחד עם רשימת המסמכים עליהם הסתמך  
32 בעריכת חוות הדעת.  
33





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 54549-12-21 בכר נ' הפניקס חברה לביטוח בע"מ

- 1 41. לכן, לטענת הגורמים המקצועיים, אין די בהסדרה העתידית שמוצעת במסגרת הסכם  
2 הפשרה, והמשיבה נדרשת מעתה ואילך לצרף למכתבי העמדה שלה את הערכות השמאי  
3 הנוגעות לניכוי ערך השרידים, ולהתחייב שהערכות אלה יינתנו בהתאם להוראות חוזר  
4 יישוב תביעות.
- 5
- 6 42. באשר למנגנון התשלום לחברי הקבוצה, לעמדת הגורמים המקצועיים, ועל מנת למקסם  
7 את האפשרות של קבלת הפיצוי על ידי חברי הקבוצה ללא צורך בפעולה אקטיבית מצדם,  
8 הוצע לקבוע כי ברירת המחדל תהיה שההשבה הפרטנית על ידי המשיבה תבוצע באמצעות  
9 העברה בנקאית. זאת, פרט לחברי הקבוצה שאין למשיבה את פרטי חשבוניותיהם, שאז  
10 תעביר להם את התשלום באמצעות המחאה.
- 11
- 12 43. לעניין מנגנון איתור חברי הקבוצה, לעמדת הגורמים המקצועיים, טרם ביצע הפעולות  
13 שפורטו לשם בכך בהסכם הפשרה, על המשיבה לפנות לרשם האוכלוסין לצורך אימות  
14 מענם של חברי הקבוצה וזאת בהתאם לתקנה 13(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות, תשי"ע-  
15 2010. עוד טענו הגורמים המקצועיים כי בשלב זה יש לקבוע שעלות האיתור תוטל על  
16 המשיבה בלבד ולא לנכות סכומים אלו מחברי הקבוצה שכן מדובר בחלק מעלויות ביצוע  
17 הסדר הפשרה. ככל שלאחר מכן יוותרו חברי קבוצה שלא יאוותרו, הגורמים המקצועיים  
18 לא יתנגדו להסכמות בהסכם הפשרה.
- 19
- 20 44. לעניין שיעור הפיצוי המוצע, טענו הגורמים המקצועיים כי שיעור זה שונה מהשיעור  
21 שנקבע בפסק הדין בעניין ת"צ 19-07-21420 כדמיאן נ' מגדל חברה לביטוח בע"מ.  
22 לטענתם, גם שם דובר בהליך שעסק בתביעתם של צדדי ג' כנגד חברת הביטוח של הרכב  
23 הפוגע, והוסכם כי חברת מגדל תפצה את קבוצת התובעים בתשלום בשיעור של כ-73%  
24 מערך הניצולת שנוכחה מסכום הפיצוי ששולם להם. לטענת הגורמים המקצועיים,  
25 הצדדים בהליך הנוכחי לא הסבירו כיצד נקבע שיעור הפיצוי ומדוע הוחלט להעמידו דווקא  
26 על שיעור של 50%. עוד טענו הגורמים המקצועיים כי סעיף 19(ג)(2) לחוק תובענות ייצוגיות  
27 ותקנה 12 לתקנות תובענות ייצוגיות, מונים את השיקולים שעל בית המשפט לשקול בבואו  
28 לאשר הסכם פשרה. לפיהם, על הצדדים להציג בפני בית המשפט נתונים בלתי תלויים לגבי  
29 סכום הפיצוי שנקבע בהסכם. בעניינו, על הצדדים להבהיר מהו החישוב שעליו מבוסס  
30 הפיצוי, בכדי שבית המשפט יוכל לבחון האם מדובר בפיצוי ראוי. כך בייחוד נוכח גובה  
31 הפיצוי שנפסק בעניין כדמיאן ולאור הדיון בין עילותיו ונסיבותיו לעניינו.
- 32



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 54549-12-21 בכר נ' הפניקס חברה לביטוח בע"מ

- 1 45. לעניין אופן חישוב סכום הפיצוי, טענו הגורמים המקצועיים כי לפי סעיף 10(ב) להסכם  
2 הפשרה, הפיצוי לכל אחד מחברי הקבוצה יישא הפרשי ריבית בשיעור של 6% והפרשי  
3 הצמדה בשיעור של 10% וזאת עד למועד חתימת הצדדים על הסכם הפשרה. הגורמים  
4 המקצועיים ביקשו לציין לעניין זה כי הוראה זו, המורה על הוספת תוספת חלקית בלבד  
5 של ריבית והצמדה, נוגדת את הוראות סעיף 28 לחוק חוזה הביטוח הקובע כי על תגמולי  
6 ביטוח יתווספו הפרדי הצמדה מיום קרות מקרה הביטוח וריבית הצמדה מתום 30 ימים  
7 מיום מסירת התביעה, ואף היבט זה מביא לשחיקה בפיצוי המשולם לחברי הקבוצה.  
8 הגורמים המקצועיים הצביעו על כך שאי תשלום הפרשי הצמדה וריבית לחברי הקבוצה,  
9 יוביל הלכה למעשה להפחתת סכום ההשבה הריאלי לכל חברי הקבוצה, ולכן מקדם  
10 הפשרה שנקבע בהסכם הפשרה הוא הלכה למעשה נמוך מ-50%.  
11
- 12 46. לעניין אופן תשלום הגמול ושכר הטרחה, ציינו הגורמים המקצועיים כי לעמדתם, העברת  
13 חלקו הארי של שכר הטרחה באופן מיידי אינה מתמרצת את בא כוח הקבוצה לפעול  
14 לביצועו המיטבי של ההסכם. על כן מוצע על ידי הגורמים המקצועיים שחלק משמעותי  
15 יותר מתשלום שכר הטרחה יותנה בביצוע מלא של הסכם הפשרה ויועבר רק לאחריו וזאת  
16 בהתאם להוראות סעיפים 23(ד) ו-19(ו) לחוק תובענות ייצוגיות ולפסיקת בית המשפט  
17 העליון.  
18
- 19 47. באשר לבקשה לעניין פטור מחלקה השני של האגרה, לדעת הגורמים המקצועיים יש  
20 לדחות את הבקשה, שכן אין בטענות הצדדים כדי להוות טעמים מיוחדים המצדיקים את  
21 הפטור המבוקש. תקנה 7א(א) לתקנות בתי המשפט (אגרות), התשס"ז-2007 קובעת הסדר  
22 לעניין תשלום אגרה בתובענות ייצוגיות. בהתאם לתקנה 7א(א)(3) לתקנות האגרות אם  
23 התובענה התקבלה במלואה, בחלקה או בהסדר פשרה, המשיב יישא בעלות האגרה כולה  
24 אלא אם בית המשפט מצא כי מטעמים מיוחדים שיירשמו כי יש לפטור את המשיב  
25 מתשלום חלקה השני של האגרה.  
26
- 27 48. הגורמים המקצועיים ציינו כי מחוקק המשנה לא מצא כי עצם ההגעה לפשרה מצדיקה  
28 פטור מתשלום חלקה השני של האגרה ושיקולים כדוגמת אלה שנטענו על ידי הצדדים כבר  
29 הובאו, לעשה, בחשבון וגולמו בקביעתו הערכית המתבטאת בהסדר הייחודי-נקודתי המצוי  
30 בתקנה 7א(א)(3) לתקנות האגרות.  
31
- 32 49. בעניינו, לדעת הגורמים המקצועיים, נסיבות בקשת אישור הסדר הפשרה אינן עומדות ברף  
33 אשר נדרש בכדי להציג "טעמים מיוחדים" המצדיקים היענות לבקשה מסוג זה, כאשר





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 54549-12-21 בכר נ' הפניקס חברה לביטוח בע"מ

1 הכלל הקבוע בתקנות הוא כי על הנתבעת לשאת בתשלום חלקה השני של האגרה בנסיבות  
2 השגתו על הסדר פשרה בתובענה ייצוגית כגון דא. עוד יצוין כי כידוע, הליכים רבים של  
3 בקשות לאישור תובענה ייצוגיות מסתיימים בדרך של גיבוש הסדר פשרה, חלקם בשלב  
4 מקדמי כמו במקרה שכאן אולם לא די בכך כדי להצדיק מתן פטור מתשלום אגרה.

### תשובת המבקש לעמדת היועצת המשפטית לממשלה

5  
6 50. המבקש אינו מתנגד לעמדת הגורמים המקצועיים לעניין אופן תשלום הפיצוי לחברי  
7 הקבוצה (העברה בנקאית), וכן אינו מתנגד לכך שלשם איתור פרטי חברי הקבוצה תתבצע  
8 פנייה למרשם האוכלוסין.  
9

10 51. לעניין ההסדרה העתידית לה התחייבה המשיבה ציין המבקש כי אין צורך להתערב בהסכם  
11 הפשרה, שכן המשמעות של ההתחייבות לצרף הערכת שמאי היא שהערכת השמאי גם  
12 תועבר לצד השלישי.  
13

14 52. באשר לשיעור ההשבה בסך של 50% טען המבקש כי דין עמדת הגורמים המקצועיים  
15 להידחות. שיעור ההשבה נקבע במסגרת הליך גישור מקצועי ויסודי, תוך לקיחה בחשבון  
16 של כל נסיבות העניין לרבות השלב בו מצוי ההליך והערות המותב הקודם שדן בתיק.  
17

18 53. לעניין ההערה בדבר שיעור הריבית וההצמדה שיתווספו לפיצוי, הרי שגם כאן דין עמדת  
19 הגורמים המקצועיים להידחות. המבקש פירט במסגרת תשובתו את החישוב העומד  
20 בבסיס שיעור הריבית וההצמדה שנקבע, וציין כי יש בשיעור שהוסכם עליו כדי לשקף כמעט  
21 באופן מלא את שיעורי ההפרשה וריבית.  
22

23 54. באשר להערה שעניינה מועדי תשלום הגמול ושכר הטרחה, ציין המבקש כי דין עמדת  
24 הגורמים המקצועיים להידחות. לטענת המבקש, שיעור זה תואם את זה אשר נקבע  
25 בפסיקה. כמו כן, בעניינו, הרוב המוחלט של תהליך ההשבה כבר נעשה, חברי הקבוצה  
26 אותרו, חושב סכום ההשבה המגיע להם, הוגשה חוות דעת מומחה ונותר רק שלב הביצוע-  
27 קרי התשלום בפועל.

### תשובת המשיבה לעמדת היועצת המשפטית לממשלה

28  
29  
30 55. לעניין ההסדרה העתידית, ציינה המשיבה כי היא מצרפת למכתבי העמדה שלה את  
31 הערכות השמאי הנוגעות לניכוי ערך השרידים ואין צורך להתערב בהסכם הפשרה לעניין  
32 זה.  
33



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 54549-12-21 בכר נ' הפניקס חברה לביטוח בע"מ

- 1 56. לעניין התשלום לחברי הקבוצה ציינה המשיבה כי אינה מתנגדת להצעה בדבר תשלום  
2 באמצעות העברה בנקאית, זאת בכפוף לכך שמצויים בידיה הפרטים לביצוע העברה  
3 בנקאית.  
4
- 5 57. לעניין אופן תשלום הגמול ושכר הטרחה המשיבה ציינה כי היא מותירה זאת לשיקול דעת  
6 בית המשפט.  
7
- 8 58. לעניין הערת הגורמים המקצועיים באשר לאופן איתור חברי הקבוצה ציינה המשיבה כי  
9 היא מתנגדת להצעה לפנות למרשם האוכלוסין. לטענת המשיבה, פנייה מעין זה עלולה  
10 להביא לסרבול ולהכבדה מיותרים והיא כרוכה בטרחה רבה והשקעת תשומות ומשאבים  
11 ועלולה להביא לעיכוב ביישום יתר הוראות הסכם הפשרה. לטענתה, איתור באמצעות  
12 מרשם האוכלוסין הינו רק לגבי כתובות מגורים, נתון שיחייב אותה לשלוח להם המחאות  
13 בדואר, מנגנון שאליו התנגדו הגורמים המקצועיים. לכן, עמדת המשיבה היא כי אין מקום  
14 לפנייה כאמור והיא סבורה כי הדבר אינו נדרש ואינו מתחייב בנסיבות העניין.  
15
- 16 59. לעניין שיעור הפיצוי ואופן חישובו, טענה המשיבה כי הפשרה שמוצעת בעניינו, כוללת פיצוי  
17 פרטני בשיעור של 50% והיא פשרה ראויה וסבירה בנסיבות העניין. בהסדר פשרה כלאחד  
18 מהצדדים קונה "סיכון" שעמדנו לא לתקבל בסופו של יום וזהו גם המקרה שכאן, עת  
19 קיימו הצדדים משא ומתן בהליך גישור והסכימו על עקרונות ורציונאליים שמתיישבים עם  
20 טובת הקבוצה שייצוגה מתבקש, תוך שכל צד עשה את ויתוריו וזאת חלף ניהול ההליך עד  
21 תום.  
22
- 23 60. באשר להשוואה לשיעור הפיצוי שנפסק בת"צ 19-07-21420 כדמיאן נ' מגדל חברה לביטוח  
24 בע"מ, טענה המשיבה כי לכל הליך יש את הנסיבות הייחודיות שלו. העובדה כי חברת מגדל  
25 החליטה משיקוליה שם "לקנות" את הסיכון ולהתפשר בשיעור פיצוי מסוים, לא יכולה  
26 להשליך על טיבה של הפשרה בתיק שכאן, שיש בו אוכלוסייה בהיקף שונה, עם סכומים  
27 שונים, נסיבות שונות וטענות ראויות שהצדדים עלו שלא התבררו עד תום.  
28
- 29 61. באשר להערת הגורמים המקצועיים לעניין שיעור הריבית וההצמדה שיוצמד לסכום  
30 הפיצוי טענה המשיבה כי סעיף 28 לחוק חוזה הביטוח לא רלוונטי בעניינו. המשיבה בעניינו  
31 לא משלמת לחברי הקבוצה תגמולי ביטוח כמובנם בסעיף 28 לחוק חוזה הביטוח, אלא  
32 פיצוי מכוח הסכם הפשרה. לטענתה, הצדדים ניהלו משא ומתן מאומץ והסכימו על סכומי  
33 פיצוי ראויים לחברי הקבוצה בנסיבות העניין ואין להטיל על המשיבה התחייבויות נוספות



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 54549-12-21 בכר נ' הפניקס חברה לביטוח בע"מ

1 ובפרט כאלה שיש להן משמעות כספית לא מבוטלת ומורכבות תפעולית. לטענת המשיבה,  
 2 אין מקום להתערב בהסכמות הצדדים בעניין זה, שמצויות בליבת הסדר הפשרה המוצע.  
 3  
 4 **62.** באשר להערת הגורמים המקצועיים לעניין פטור מתשלום חלקה השני של האגרה, טענה  
 5 המשיבה כי יש לפרש את סמכות בית המשפט ליתן פטור מתשלום האגרה על פי תקנה  
 6 7א(א)(3) לתקנות האגרות, באופן שיגשים את תכליתו של הפטור. בעניינו, הצדדים הגיעו  
 7 להסכם פשרה בשלב מוקדם ביותר של ההליך, לאחר דיון קדם משפט אחד בלבד ומכאן  
 8 שהתנהלותם הביאה לחיסכון בזמן שיפוטי ובהשקעת משאבים הנדרשים להליך משפטי.  
 9  
 10 **63.** ביום 17.2.2026 התקיים דיון בנוכחות כל הצדדים, לרבות הגורמים המקצועיים. בדיון  
 11 שמעתי את טענות הצדדים ובסופו נקבע כי הצדדים והגורמים המקצועיים יגישו עמדתם  
 12 בהתאם לדברים שעלו בדיון. לאחר שאלה הוגשו בא התיק בפני למתן פסק הדין.

### דיון והכרעה

13  
 14 **64.** במסגרת הסדר הפשרה ביקשו הצדדים להימנע ממינוי בודק. בסעיף 19(ב)(1) לחוק  
 15 תובענות ייצוגיות נקבע:

16 **(ב)(1) בית המשפט לא יאשר הסדר פשרה אלא לאחר שקיבל חוות דעת מאדם**  
 17 **שמינה לשם כך, שהוא בעל מומחיות בתחום שבו עוסקת הבקשה לאישור או**  
 18 **התובענה הייצוגית (בסעיף זה - בודק), אלא אם כן סבר בית המשפט שחוות**  
 19 **הדעת אינה נדרשת, מטעמים מיוחדים שיירשמו; שכרו והוצאותיו של בודק,**  
 20 **וכן אופן תשלומם, ייקבעו בידי השר.**

21  
 22 **65.** בדברי ההסבר להצעת חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (ה"ח הממשלה 234 מיום  
 23 26.1.06 בעמ' 269) נאמר בהתייחס לסעיפים 18 ו-19 בחוק תובענות ייצוגיות:

24 **מטרת סעיף זה [הכוונה לסעיף 18 - מ' נ'] וסעיף 19 היא להסדיר מקרים**  
 25 **שבהם מיישבים הצדדים את הסכסוך ביניהם בדרך של הסדר פשרה, והסדר**  
 26 **זה מחייב את כל חברי הקבוצה. החשש במקרים אלו הוא מפני קנוניה בין**  
 27 **התובע המייצג לבין הנתבע, כך שהתובע המייצג יפיק תועלת אישית מן**  
 28 **הפשרה על חשבון חברי הקבוצה. למעשה, במצבים שבהם מושג הסדר**  
 29 **פשרה, נוצר אצל התובע ניגוד עניינים בין טובתו האישית ובין האינטרסים**  
 30 **של הקבוצה, דבר המצדיק פיקוח מוגבר הן על ידי בית המשפט והן על ידי**  
 31 **חברי הקבוצה.**



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 21-12-54549 בכר נ' הפניקס חברה לביטוח בע"מ

66. עוד על השיקולים שבמינוי בודק ראו גם: רע"א 1644/15 אייל גור נ' דור אלון אנרגיה  
בישראל (1998) בע"מ, פסקה 9 (פורסם בנבו, 27.05.2015); ת"צ 1714/08 עינב קפלן  
בשאר נ' בנק לאומי לישראל (פורסם בנבו, 31.05.2015) ו-בתנ"ג (ת"א) 815-09-13 בארי  
לנואל נ' גליה מאור, סעיפים 83-86 (פורסם בנבו, 14.09.2016).

67. על היתרונות והחסרונות שבמינוי בודק, כמו גם על הביקורות החיוביות והשליליות על כך  
ראו גם: אלון קלמנט, פשרה והסתלקות בתובענה הייצוגית משפטים מא 5, 44-49  
(תשע"א); אלעד אופיר, תובענות ייצוגיות בישראל 207-212 (2017).

68. בנסיבות העניין שבפני, באתי לכלל מסקנה כי אין צורך במינוי בודק. במסגרת הליך הגישור  
מונה מטעם הצדדים מפקח, אשר בחן את נתוני המשיבה הרלוונטיים. המפקח ערך בדיקה  
מלאה של כל חברי הקבוצה הנטענת והסכומים שקוּזו להם. חוות הדעת הוגשה לעיון בית  
המשפט (במעטפה סגורה), והיא גם הועברה לעיון הגורמים המקצועיים והיועצת  
המשפטית לממשלה, שלא מצאו לנכון להעיר בעניינה.

69. משכך, ומאחר שלאור הנתונים אשר הובאו בפני בית המשפט במסגרת הסכם הפשרה,  
התרשמותי היא שבחינת הסכם הפשרה ויישומו אינם מצריכים חישוב אריתמטי מורכב  
או מיומנות מיוחדות שהמפקח לא יוכל לבצע. לכן, לא מצאתי להורות על מינוי בודק.  
לעניין זה ראו גם: ת"צ 34961-04-17 לב רנ' אי.די.אי חברה לביטוח בע"מ (פורסם  
בנבו, 20.3.2019); ת"צ (ת"א) 29651-02-19 יקטרינה ליטבק נ' קבוצת גולף א. ק. בע"מ  
(פורסם בנבו, 25.11.2021); ת"צ (ת"א) 54560-04-18 יעקב כהן נ' כרטיסי אשראי לישראל  
בע"מ (פורסם בנבו, 13.1.2022).

### אופן אישור הסדר הפשרה

70. אופן אישור הסדר הפשרה והנתונים שעל בית המשפט לבחון בעת אישורו מוסדרים בסעיפים  
19(א) ו-19(ג) לחוק התובענות הייצוגיות:  
סעיף 19(א):

(א) בית המשפט לא יאשר הסדר פשרה אלא אם כן מצא, כי ההסדר ראוי,  
הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה, ואם הבקשה לאישור הסדר  
הפשרה הוגשה לפני שאושרה התובענה הייצוגית - גם כי קיימות, לכאורה,  
שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה וכי  
סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת  
בנסיבות העניין.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 54549-12-21 בכר נ' הפניקס חברה לביטוח בע"מ

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31  
32  
33

סעיף 19(ג):

(1) החלטת בית המשפט אם לאשר הסדר פשרה או לדחותו תהיה מנומקת ותכלול, בין השאר, את כל אלה:

(א) הגדרת הקבוצה שעליה חל הסדר הפשרה;

(ב) עילות התובענה, השאלות המהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה והסעדים הנתבעים כפי שפורטו בבקשה לאישור או כפי שהוגדרו בהחלטת בית המשפט לפי סעיף 14, לפי הענין;

(ג) עיקרי הסדר הפשרה.

(2) בהחלטתו לפי פסקה (1) יתייחס בית המשפט, בין השאר, לשיקולים אלה:

(א) הפער בין הסעד המוצע בהסדר הפשרה לבין הסעד שחברי הקבוצה היו עשויים לקבלו אילו היה בית המשפט מכריע בתובענה הייצוגית לטובת הקבוצה;

(ב) התנגדויות שהוגשו לפי סעיף 18(ד), וההכרעה בהן;

(ג) השלב שבו נמצא ההליך;

(ד) חוות דעת של הבודק שניתנה לפי סעיף קטן (ב)5;

(ה) הסיכונים והסיכויים שבהמשך ניהול התובענה הייצוגית אל מול יתרונותיו וחסרונותיו של הסדר הפשרה;

(ו) העילות והסעדים שלגביהם מהווה החלטה לאשר את הסדר הפשרה מעשה בית דין כלפי חברי הקבוצה שעליהם חל ההסדר

71. עילות התובענה, הסעדים שנתבעו ועיקרי הסכם הפשרה הינם כפי שפירטתי לעיל במסגרת תיאורה של הבקשה לאישור הסכם הפשרה. כמו כן קיימות לכאורה שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל הקבוצה, למשל: האם ההפחתה שביצעה המשיבה בסכום התגמולים נעשתה כדין, והאם המשיבה הפרה את הוראות חוזר יישוב התביעות עת לא הציגה את חוות הדעת אשר על בסיסה ביצעה ניכוי של סכום הפיצוי.

72. בנסיבות העניין, לאחר עיון בהסכם הפשרה, ולאחר ששקלתי את מכלול השיקולים שעל בית המשפט לשקול בהתאם לסעיף 19(ג) לחוק תובענות ייצוגיות, סבורני כי מדובר בהסדר שהוא ראוי וסביר בנסיבות העניין.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 21-12-54549 בכר נ' הפניקס חברה לביטוח בע"מ

73. הסדרה עתידית - הסכם הפשרה הביא לתיקון מחדליה של המשיבה. כפי שצוין  
בהתייחסות הצדדים לעמדת הגורמים המקצועיים, המשיבה התחייבה לצרף למכתבי  
העמדה שלה את הערכות השמאי הנוגעות לניכוי ערך הניצולת, ערוכות על פי כל דין, ואף  
ציינה כי היא כבר פועלת כך.

74. פועלה זה של המשיבה עולה בקנה אחד עם מטרות חוק תובענות ייצוגיות בדבר "אכיפת  
הדין והרתעה מפני הפרתו" (ר' סעיף 21(2) לחוק תובענות ייצוגיות).

75. הפיצוי לחברי הקבוצה - הפיצוי שעל פי ההסכם ניתן לחברי הקבוצה, עומד בתנאים  
הקבועים במסגרת סעיף 20(א) לחוק תובענות ייצוגיות. כפי שפורט בהסכם הפשרה  
ובהתייחסות הצדדים לעמדת היועצת המשפטית לממשלה, הפיצוי שיינתן במסגרת הסכם  
הפשרה הוא לאותם צדדים שלישיים שהמשיבה פיצתה אותם בגין אירועי ביטוח  
שהתרחשו, והוא מהווה למעשה השלמה לסכום הפיצוי שניתן להם בעבר.

76. כאן המקום לדון בטענת הגורמים המקצועיים. כבר בפתח הדברים יצוין כי לבית המשפט  
שיקול דעת רחב בבואו לדון בבקשה לאישור הסכם פשרה ואין הוא מחויב לקבל את עמדתו  
של היועץ המשפטי לממשלה:

**"...בלא לגרוע מהאמור וכפי שכבר הוברר, לבית המשפט שיקול  
דעת רחב בנוגע לאישור הסדרי פשרה בהליכים ייצוגיים, ואין  
הוא מחויב לאמץ את עמדתו של היועץ המשפטי לנוגע להסדר המוצע  
(ע"א 5858/19 פסגות קופות גמל ופנסיה בע"מ נ' אופיר, פסקה 32  
[פורסם בנבו] (5.7.2022), להלן: עניין פסגות; עניין ממון, פסקה  
17)..."**

ר' עא 2398/22 רומן שולץ נ' הוט מובייל בע"מ (שם פסקה 8 לחוות  
דעתה של כב' השופטת ברון כתוארה אז) (פורסם בנבו, 30.11.2022)

77. לעניין הטענה כי שיעור ההשבה בהסכם הפשרה עומד על 50% בלבד: לאחר ששמעתי את  
טענות הצדדים, נחה דעתי כי אין מקום לדרוש זהות מוחלטת בין ההסכם שבפני ובין  
ההסכם שהושג בעניין כדמיאן. מהות הסכם הפשרה היא קניית סיכונים של שני הצדדים,  
שיש בה כדי לשקף את סיכוי ההליך אל מול הקשיים בהוכחתו:

**"כאן המקום לבאר, כי הסדר פשרה ראוי הוא כזה שמציע לקבוצה הטבה או  
פיצוי המשקפים נאמנה את הסיכויים והסיכונים הגלומים בהליך מבחינת כל  
אחד מהצדדים. הסדר פשרה מעצם טיבו וטבעו נועד ל"קניית סיכון", ועל כן  
גם כאשר מדובר בהליך ייצוגי – אין ככלל הצדקה לדחייתו של הסדר מוצע**





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 54549-12-21 בכר נ' הפניקס חברה לביטוח בע"מ

1 רק משום שאינו מבטיח לחברי הקבוצה פיצוי בשיעור המרבי שהיה נפסק  
 2 לטובתם אם התובענה הייצוגית היתה מתקבלת במלואה. לשון אחר: בבואו  
 3 לבחון בקשה לאישור הסדר פשרה בהליך ייצוגי, שומה על בית משפט לתת  
 4 דעתו לסיכויים ולסיכונים הגלומים בהמשך ניהול ההליך כפי שהוא מעריך  
 5 אותם – ובאספקלריה זו לבחון אם ההסדר המוצע הוא "ראוי, הוגן וסביר".  
 6 ויובהר כי זו אמת המידה שעומדת ביסוד מרבית אם לא כלל השיקולים  
 7 המנויים בתקנה 19(ג)(2) לחוק תובענות ייצוגיות, ודומה כי הפרמטרים  
 8 המנויים בסעיף זה הם בבחינת עזרים לניתוח השאלה אם הסדר הפשרה שעל  
 9 הפרק הולם את סיכויי התובענה והסיכונים הכרוכים בהמשך ניהולה. עוד  
 10 ייאמר, כי על פי רוב סיום הליכים ייצוגיים על דרך הפשרה נושא בקרבו  
 11 יתרונות בלתי מבוטלים. זאת, בהינתן שפשרה טומנת בחובה חיסכון ניכר  
 12 בעלויות ניהול ההליך, שבהליכים ייצוגיים נוטים להיות משמעותיים  
 13 במיוחד; והדבר אף מבטיח פיצוי מהיר ויעיל לחברי הקבוצה, על פני ניהול  
 14 ממושך ומורכב של ההליך הייצוגי שתוצאותיו אינן ידועות (ראו: רע"א  
 15 4129/14 דור כימיקלים בע"מ נ' גילמן, [פורסם בנבו] פסקה 9 (2.4.2015);  
 16 להלן: עניין גילמן; וראו גם: אביאל פלינט וחגי ויניצקי תובענות ייצוגיות  
 17 "הסדרי פשרה והסתלקות" 597, 597-598 (2017)). בהתאם, מן הראוי לעודד  
 18 ולתמך הסדרי פשרה בהליכים ייצוגיים – וזאת כל עוד מדובר בהסדרים  
 19 ראויים בראי הסיכויים והסיכונים הטמונים בהליך (ראו: עניין גור, פסקה  
 20 10).

21 ר' בר"מ 2744/19 עיריית עכו נ' בריל תעשיות נעליים בע"מ (פורסם בנבו,  
 22 10.3.2021) [שם, בפסקה 16]

78. עוד בעניין זה:

26 "יבואר כי הסדר פשרה ראוי בהליך ייצוגי, הוא הסדר שבו הקבוצה זוכה לסעד  
 27 המשקף את הסיכונים והסיכויים הגלומים בהליך אילו היה ממשיך להתנהל עד  
 28 תומו. בהסדר פשרה הקבוצה לא פעם נדרשת להסתפק בסעד מצומצם מזה שעשוי  
 29 היה להתקבל אם התובענה הייצוגית היתה מוכרעת בסוף הדרך לטובת הקבוצה;  
 30 ו"בתמורה" הקבוצה זוכה לוודאות ולקדימות בקבלת הסעד ואינה נושאת בסיכון  
 31 שבית המשפט יקבע אחרת (בר"מ 2744/19 עיריית עכו נ' בריל תעשיות נעליים  
 32 בע"מ, פסקה 16 [פורסם בנבו] (10.3.2021); עניין ממון, פסקה 13)."  
 33 ר' ע"א 2398/22 רומן שולץ נ' הוט מובייל בע"מ (פורסם בנבו, 30.11.2022) [שם,  
 34 בפסקה 7]



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 21-12-54549 בכר נ' הפניקס חברה לביטוח בע"מ

1 (ראו גם: רע"א 2292/22 ש. שסטוביץ בע"מ נ' חן רוה (פורסם בנבו, 12.2.2023),  
2 פסקה 21).

3  
4 79. בנסיבות שבפני, אני מקבלת את טענות הצדדים בכל הנוגע להשוואה שביקשו  
5 הגורמים המקצועיים לעשות, בין המקרה שבפני לפיצוי שניתן לחברי הקבוצה בת"צ  
6 21420-07-19 כדמיאן נ' מגדל חברה לביטוח בע"מ. בצדק טענו הצדדים שמדובר בשני  
7 הליכים שונים, ובבעלי דין שונים, אשר כל אחד מהם בחר את האופן שבו הוא קונה  
8 את הסיכון שעמדתו לא תתקבל בסופו של ההליך. כמו כן, בעניין כדמיאן, בניגוד  
9 להליך שבפני, חברת מגדל פעלה באופן שרירותי וקיזזה לכולם סך של 50%  
10 מהניצולת, ואילו כאן דרך פעולתה של המשיבה הייתה שונה. ר' לעניין זה את דבריו  
11 של ב"כ המשיבה במסגרת הדיון מיום 17.2.2026 [עמ' 2 לפרוטוקול ש' 22-34].

12  
13 80. בנוסף, לא ניתן להתעלם גם מדבריו של בכ" המבקש, שציין בפני במסגרת הדיון שנערך  
14 ביום 17.2.2026, כי גם להערותיו של המותב הקודם בדבר סיכויי התביעה הייתה  
15 השפעה על תוצאות המו"מ שהיה בין הצדדים [ר' עמ' 1 לפרוטוקול ש' 21-36]. לכן,  
16 חרף הערות הגורמים המקצועיים, לא ראיתי מקום להתערב בהסכמות אודות שיעור  
17 הפיצוי לחברי הקבוצה.

18  
19 81. למעלה מן הצורך אוסיף, שהסכמה לפיצוי של 50% אינה חריגה. נמצאו מקרים  
20 נוספים שבהם נקבע שיעור כזה ונקבע בהם כי שיעור השבה של 50% משקף פשרה  
21 הוגנת וסבירה. ר' למשל, ת"א (ת"א) 64087-01-17 שמן משאבי נפט וגז בע"מ נ' יוגב  
22 חלפון (פורסם בנבו, 13.1.2020).

23  
24 82. מנגנון לאיתור חברי הקבוצה – בהסכם קבעו הצדדים מנגנון של מינוי מאתר.  
25 הגורמים המקצועיים טענו שיש לחייב את הצדדים לפנות תחילה למרשם האוכלוסין.  
26 לאחר ששמעתי בדיון את טענות הצדדים, אינני מקבלת את עמדת הגורמים  
27 המקצועיים. זאת, משום ששוכנעתי שהשימוש במאתר, כפי שהוצע במסגרת הסכם  
28 הפשרה, יש בו כדי לקצר את ההליך. מאתר כזה יוכל לאתר את מספרי הטלפון של  
29 חברי הקבוצה, ולא רק את כתובתם, והדבר יביא לקבלת פרטי חשבונות הבנק  
30 והעברת הכספים בדרך יעילה יותר. ר' בעניין זה את דבריו של ב"כ המשיבה במסגרת  
31 הדיון מיום 17.2.2026 [עמ' 8 לפרוטוקול ש' 9-20]. מעבר לכך, אמנם מדובר בהוצאה  
32 שתבוא על חשבון הפיצוי שיגיע לחברי הקבוצה, אולם מקובלים עלי דברי ב"כ המבקש  
33 לפיהם מדובר בהוצאה הגיונית אל מול התועלת שמאתר כזה יביא, ובמיוחד ביחס



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 54549-12-21 בכר נ' הפניקס חברה לביטוח בע"מ

- 1 לסכום ההחזר הצפוי לכל אחד מחברי הקבוצה, ר' לעניין זה דבריו של ב"כ המבקש  
2 במסגרת הדיון מיום 17.2.2026 [עמ' 9 לפרוטוקול ש' 5-22].
- 3  
4 83. יצוין גם כי במהלך הדיון שהתקיים ביום 17.2.2026 הועלתה הצעה בדבר אפשרות  
5 תשלום נוספת, בדרך של שימוש באפליקציות כגון: ביט ופייבוקס, וזאת במקביל  
6 לאפשרות של העברה בנקאית [ר' עמ' 5 לפרוטוקול ש' 7-8]. ביום 19.2.2026 הגישה  
7 המשיבה את התייחסותה להצעה וציינה כי מבדיקה שנערכה עולה כי אין באפשרותה  
8 לבצע תשלומים באמצעות אפליקציות תשלום. לפיכך ירדה אפשרות זו מן הפרק.  
9
- 10 84. יחד עם זאת הציעה המשיבה, בהסכמת המבקש, לאפשר השבה לחברי בקבוצה בדרך  
11 נוספת:
- 12 84.1. בתוך 30 ימים מתום השלב הראשון בהסכם הפשרה, המשיבה תפנה  
13 באמצעות פרטי ההתקשרות המצויים אצלה (בהודעת וואטסאפ, מסרון או  
14 דוא"ל), לאותם חברי קבוצה שאין לה את פרטי חשבון הבנק שלהם או  
15 שהעברה הבנקאית אליהם לא צלחה מכל סיבה שהיא. המשיבה תיידע אותם  
16 על זכותם לקבל פיצוי מכוח הסכם הפשרה ותפנה אותם לדף נחיתה ייעודי  
17 ומאובטח מטעמה לצורך הזדהות ומילוי פרטי חשבון בנק לצורך קבלת הפיצוי.  
18 דף הנחיתה והאפשרות למילוי פרטים בדף הנחיתה יהיו בתוקף עד 60 ימים  
19 מתום השלב הראשון. הפיצוי ישולם לחברי הקבוצה שמילאו את פרטי חשבון  
20 הבנק באמצעות דף הנחיתה בתוך 120 ימים מתום השלב הראשון.
- 21 84.2. ככל שיוותרו חברי קבוצה שגם לאחר כל אלה לא שולם להם פיצוי (בין אם  
22 משום שאין למשיבה את הפרטים הדרושים לצורך ביצוע התשלום באמצעות  
23 העברה בנקאית ובין אם משום שהתשלום לא צלח או מכל סיבה אחרת),  
24 המשיבה תעביר, בתוך 20 ימים מתום השלב השני, לב"כ המבקש את רשימת  
25 חברי קבוצה האלו. הרשימה תכלול שם פרטי, שם משפחה, וכן פרטי  
26 התקשרות, ככל שקיימים אצל המשיבה (להלן בהתאמה: "**חברי הקבוצה  
27 הנותרים**" ו"**הרשימה**").
- 28 84.3. בתוך 30 ימים ממועד העברת הרשימה, ב"כ המבקש יהיה רשאי ליצור קשר  
29 עם חברי הקבוצה הנותרים לצורך תשלום פיצוי כאמור. הסדר זה יבוא במקום  
30 סעיף 11 להסכם הפשרה ויקרא במקומו "**השלב השלישי**". בהתאמה, "**השלב  
31 השלישי**" בהסכם הפשרה, כהגדרתו בסעיף 17 שם, יקרא מעתה "**השלב  
32 הרביעי**".  
33



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 54549-12-21 בכר נ' הפניקס חברה לביטוח בע"מ

1 85. המשיבה ציינה כי הצעתה תאפשר את ביצוע השלב הראשון והשני (תשלום פיצוי  
2 לחברי הקבוצה שפרטיהם ידועים או נמסרו לה על ידי חברי הקבוצה באמצעות דף  
3 הנחיתה) ביעילות ובמהירות.

4

5 86. ביום 23.2.26 הודיעו הגורמים המקצועיים כי עמדתם היא שאין בהצעה זו כדי  
6 לפטור את הצדדים מחובת הפנייה למרשם האוכלוסין.

7

8 87. לאחר שעיינתי בהצעת המשיבה מיום 19.2.2026 אשר הוגשה בהסכמת המבקש, אני  
9 מחליטה שלא לאמץ את עמדת הגורמים המקצועיים בנושא זה. נחה דעתי כי  
10 המנגנון שפורט לעיל ואשר הוצע על ידי הצדדים בהודעתם מיום 19.2.2026, בשילוב  
11 עם המנגנון בדבר שימוש במאתר כפי שפורט בהסכם הפשרה, נותן מענה מיטבי  
12 לאיתור חברי הקבוצה ולהעברת התשלום לידיהם, ולכן הוא מועיל יותר מאשר פניה  
13 למרשם האוכלוסין, ומהווה במנגנון סביר ויעיל יותר בנסיבות העניין. מנגנון כזה  
14 יוכל לספק פרטי חשבון בנק לשם ביצוע העברה בנקאית של הפיצוי, או מספר טלפון  
15 שבאמצעותו ניתן יהיה לקבל פרטי חשבון להפקדה, בעוד שפניה למירשם  
16 האוכלוסים תספק רק כתובת, וכזו שלא תמיד היא מעודכנת. ר' לשם השוואה ת"צ  
17 (מחוזי ת"א) 40724-11-19 עובדיה הדר נ' אלבר קרדיט בע"מ (פורסם בנבו,  
18 14.6.2023).

19

20 88. הפרשי ריבית והצמדה – גם כאן דין טענת הגורמים המקצועיים להידחות. ההסבר  
21 שפירט המבקש במסגרת תשובתו לעמדת הגורמים המקצועיים מקובל עלי. המבקש  
22 הסביר את הבסיס לחישוב שהביא את הצדדים לקבוע את הפרשי ההצמדה והריבית  
23 בסך כולל של 16%, ואני סבורה כי אין מקום להתערב בהסכמות שאליהן הגיעו  
24 הצדדים בעניין זה.

25

### גמול ושכר טרחה

26

89. סעיף 19(ו) לחוק תובענות ייצוגיות קובע:

27

"אישר בית המשפט הסדר פשרה, יקבע גמול למבקש או לתובע

28

המייצג, לפי העניין, בהתאם להוראות סעיף 22, ושכר טרחה לבא כוח

29

המייצג בהתאם להוראות סעיף 23, ורשאי בית המשפט להתחשב

30

בהמלצה מוסכמת שהוגשה לו על ידי הצדדים לעניין זה."

31



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 54549-12-21 בכר נ' הפניקס חברה לביטוח בע"מ

90. במסגרת סעיפים 22-23 לחוק תובענות ייצוגיות, קבע המחוקק מספר קריטריונים, שאותם על בית המשפט לשקול בעת קביעת גמול ושכר טרחה. סעיף 22 לחוק תובענות ייצוגיות קובע:

(א) הכריע בית המשפט בתובענה הייצוגית, כולה או חלקה, לטובת הקבוצה, כולה או גם חלקה, לרבות בדרך של אישור הסדר פשרה, יורה על תשלום גמול לתובע המייצג, בהתחשב בשיקולים כאמור בסעיף קטן (ב), אלא אם כן מצא, מטעמים מיוחדים שיירשמו, שהדבר אינו מוצדק בנסיבות הענין.

(ב) בקביעת שיעור הגמול יתחשב בית המשפט, בין השאר, שיקולים אלה:

(1) הטרחה שטרח התובע המייצג והסיכון שנטל על עצמו בהגשת התובענה הייצוגית ובניהולה, בפרט אם הסעד המבוקש בתובענה הוא סעד הצהרתי;

(2) התועלת שהביאה התובענה הייצוגית לחברי הקבוצה;

(3) מידת החשיבות הציבורית של התובענה הייצוגית.

91. סעיף 23 לחוק תובענות ייצוגיות קובע:

"(א) בית המשפט יקבע את שכר הטרחה של בא הכוח המייצג בעד הטיפול בתובענה הייצוגית, לרבות בבקשה לאישור; בא הכוח המייצג לא יקבל שכר טרחה בסכום העולה על הסכום שקבע בית המשפט כאמור.

(ב) בקביעת שיעור שכר הטרחה של בא כוח מייצג לפי סעיף קטן (א), יתחשב בית המשפט, בין השאר, בשיקולים אלה:

(1) התועלת שהביאה התובענה הייצוגית לחברי הקבוצה;

(2) מורכבות ההליך, הטרחה שטרח בא הכוח המייצג והסיכון שנטל על עצמו בהגשת התובענה הייצוגית ובניהולה, וכן ההוצאות שהוציא לשם כך;

(3) מידת החשיבות הציבורית של התובענה הייצוגית;

(4) האופן שבו ניהל בא הכוח המייצג את ההליך;

(5) הפער שבין הסעדים הנתבעים בבקשה לאישור לבין הסעדים שפסק בית המשפט בתובענה הייצוגית".

92. נקבע בפסיקה שאין המדובר ברשימה סגורה של שיקולים, וכך נכתב:



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 54549-12-21 בכר נ' הפניקס חברה לביטוח בע"מ

1 "עינינו הרואות, כי אין מדובר ברשימה ממצה של שיקולים. בפסיקת בית  
 2 המשפט הוכרו שלושה סוגים עיקריים של שיקולים אותם יש להביא בחשבון  
 3 במסגרת ההחלטה בעניין שכר טרחה וגמול בתובענה ייצוגית. סוג ראשון של  
 4 שיקולים עוסק במערכת התמריצים הנוגעת להגשת התביעה ייצוגית. על בית  
 5 המשפט לאזן בין הרצון לעודד הגשת תביעות ראויות לבין הרצון למנוע הגשת  
 6 תביעות סרק. בהקשר זה יש ליתן משקל לאינטרסים שהוגשמו על ידי  
 7 התובענה, הן מבחינת הקבוצה המיוצגת הן מבחינת הציבור בכללותו. לעניין  
 8 זה, על בית המשפט לבחון, מחד גיסא, את היקף ההשקעה של עורך הדין  
 9 המייצג וכן את מידת הסיכון בתובענה ומאידך גיסא את היחס בין הסעד  
 10 שנתבע לבין הסעד שאושר... בהקשר זה אף שומה על בית המשפט לבחון את  
 11 השאלה האם על מנת לזכות בסעד המבוקש היה צורך להגיש תביעה ייצוגית  
 12 (ראו, ע"א 10085/05 תנובה - מרכז שיתופי לשיווק תוצרת חקלאית בישראל  
 13 בע"מ נ' עזבון המנוח תאופיק ראבי ז"ל, פסקאות 62-63 ([פורסם בנבו],  
 14 4.12.2011)). סוג שיקולים שני עליו הצביעה הפסיקה נוגע להתנהלותו של  
 15 בא-כוח התובע המייצג. שכר הטרחה משמש תמריץ לניהול ההליך בצורה  
 16 יעילה והגונה (ראו ע"א 7094/09 ברוזובסקי הובלות בע"מ נ' איתוראן איתור  
 17 ושליטה בע"מ, פסקאות 13-14 ([פורסם בנבו], 14.12.2010); ראו עוד, לעניין  
 18 תביעות שאינן ייצוגיות, ע"א 9535/04 סיעת "ביאליק 10" נ' סיעת "יש עתיד  
 19 לביאליק", פ"ד ס(1) 391, 395 (2005)... סוג נוסף של שיקולים מתייחס  
 20 ליחס בין שכר הטרחה לבין התביעה הייצוגית בכללותה. על בית המשפט  
 21 להימנע מפסיקת שכר טרחה שיפחית באופן בלתי סביר מהתועלת הצומחת  
 22 לקבוצה (לדיון מפורט בשיקולים שהוצגו ראו, ע"א 9134/05 לויט נ' קו אופ  
 23 צפון, אגודה שיתופית לשירותים בע"מ, פסקאות 12-14 ([פורסם בנבו],  
 24 7.2.2008); אלון קלמנט "קווים מנחים לפרשנות חוק התובענות הייצוגיות,  
 25 התשס"ו-2006" הפרקליט מט 131 (התשס"ז) (להלן - קלמנט)".  
 26 ר' ע"א 2046/10 עזבון המנוח משה שמש נ' דן רייכרט (פורסם בנבו,  
 27 23.05.2012) (להלן: "עניין שמש")

93. אחד השיקולים שהוכרו בפסיקה, הינו מידת ההצלחה שנחל התובע המייצג בהליך.  
 לעניין זה ראו דברי בית המשפט העליון בע"א 7685/12 רנן גרשט נ' תשובה יצחק  
 (שרון), בפסקה 5 (פורסם בנבו, 13.04.2014):



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 21-12-54549 בכר נ' הפניקס חברה לביטוח בע"מ

1 "...פשיטא, כי מידת ההצלחה שלה זכה התובע המייצג בניהול ההליך עד  
2 שהושגה הפשרה, היא שיקול רלוונטי בפסיקת שיעור הגמול ושכר  
3 הטרחה".

4 (ר'גם: ע"א 471/15 אברהמי נחמיה נ' סלקום בישראל בע"מ (פורסם בנבו,  
5 11.04.2016)).

6  
7 94. בכל הנוגע לדרך חישוב שכר הטרחה שיש לפסוק, נקבע בעניין שמש כי כעקרון, יש  
8 לבכר את שיטת האחוזים:

9 "סיכומם של דברים עד כה הוא, כי אנו סבורים שבתביעות ייצוגיות  
10 שעניינן בסעד כספי יש לאמץ את שיטת האחוזים כשיטה המקובלת  
11 לקביעת שכר הטרחה של עורך הדין המייצג. שיעור האחוזים שייפסק  
12 יושפע הן מנסיבותיו הספציפיות של ההליך, הן מהאופן בו הסתיים  
13 ההליך והן מגובה הסכום שנפסק. כמו כן, יחושב שיעור שכר הטרחה  
14 מתוך הסכום שנגבה על ידי הקבוצה בפועל. כמו כן, מן הראוי לפסוק  
15 את שכר הטרחה בשיעור מדורג, במובן זה שכלל שסכום הזכייה גדל,  
16 אחוז שכר הטרחה קטן".

17  
18 95. יוער, כי בפסיקה מאוחרת יותר הבהיר בית המשפט העליון, כי על אף ששיטת  
19 האחוזים הינה השיטה המקובלת בישראל לחישוב שכר הטרחה, הרי שאין בית  
20 המשפט מחויב לה, אלא בנסיבות מסוימות, ונפסק שם בין היתר כי:

21 "נקודת המוצא היא אם כן, כי השיטה המקובלת בישראל לחישוב שכר  
22 טרחה וגמול בתובענות ייצוגיות היא שיטת האחוזים, החלה כאשר  
23 נפסק סעד כספי לטובת חברי הקבוצה המיוצגת. אמנם, אין משמעות  
24 הדבר כי בית המשפט חייב לפסוק בשיטה זו, אלא כי אם יבקש לנקוט  
25 בשיטת חישוב מסוימת, מעבר לשיקולים הכלליים המנויים בסעיפים  
26 22-23 לחוק, שעניינם גמול לתובע המייצג ושכר טרחה לבא-כוחו, יש  
27 לעשות זאת בדרך של שיטת האחוזים".  
28 ע"מ 2978/13 מי הגליל -תאגיד והביוב האזורי בע"מ נ' יונס (פורסם  
29 בנבו, 2015).

30  
31  
32 96. בהמשך, נקבע ביחס לעניין שמש כי יש לראות את המפתח שנקבע שם לעניין  
33 פסיקת שכר טרחה כתקרה מקסימאלית, כאשר בכל מקרה יש להתחשב באופן  
34 שבו הסתיים ההליך:



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 54549-12-21 בכר נ' הפניקס חברה לביטוח בע"מ

1  
2 "רביעית, על אף שהמפתח שהוגדר בעניין רייכרט נקבע בהתאם  
3 לנסיבותיו המיוחדות של המקרה הנדון שם, תוך שהובהר ברחל בתך  
4 הקטנה כי "קשה יהיה להסיק ממנו לגבי מקרים אחרים של תובענות  
5 ייצוגיות" (עניין רייכרט, בעמ' 692), הוא אומץ בפסיקה מאוחרת של  
6 בית משפט זה והערכאות הדיוניות. עם זאת, ובהינתן שמדובר היה  
7 בהליך ייחודי שבו התקיימו מצבור של נסיבות המצדיקות מתן שכר  
8 טרחה על הצד הגבוה (ובכלל זה הימשכות ההליכים לאורך זמן רב,  
9 היקף הפיצוי המשמעותי שניתן לקבוצה ומידת ההשקעה שנדרשה  
10 מבאי הכוח המייצגים), ראוי, על דרך הכלל, לראות את המפתח שנקבע  
11 כתקרה מקסימאלית, כאשר בכל מקרה ומקרה יש להתחשב באופן בו  
12 הסתיים ההליך (אם בפשרה ואם בפסק דין לטובת חברי הקבוצה),  
13 וככל שמדובר בפשרה בשלב שזו התגבשה, וכן תוך שקילת מכלול  
14 הנסיבות הרלוונטיות לעניין (שם, בעמ' 867-689)."

15 ר' רע"א 2957/17 סופרגז חברה ישראלית להפצת גז נ' יעל שורצמן )  
16 שם בפסקה (50) (נבו 17.3.2024)

17  
18 97. במסגרת הסכם הפשרה שהוגש בתיק זה, המליצו הצדדים כי למבקש ישולם גמול  
19 בשיעור של 6% מסכום הפיצוי הכולל (לרבות התשלומים שישולמו לקרן, ככל  
20 שישולמו) בתוספת מס ערך מוסף ושכר טרחה לב"כ המבקש יהיה בסך 18% מסכום  
21 הפיצוי הכולל (לרבות הסכומים שישולמו לקרן, ככל שישולמו) בתוספת מס ערך  
22 מוסף.

23  
24 98. לאחר שנתתי את דעתי לטענות הצדדים, ובשים לב להוראות הדין וההלכה הפסוקה  
25 מצאתי לנכון לאשר את המלצת הצדדים לעניין גובה הגמול ושכר הטרחה. הסדר  
26 הפשרה אליו הגיעו הצדדים היטיב עם חברי הקבוצה והצדדים גם השכילו לבוא  
27 בדברים ולסיים את ההליך במסגרת הליך גישור, ובכך חסכו זמן שיפוטי יקר.  
28 הסכום שנקבע כגמול וכשכר טרחה אינו חריג, ולא מצאתי שיש להורות לצדדים  
29 לשנותו כתנאי לאישור ההסכם.

30  
31 99. יחד עם זאת מצאתי לקבל את הערת הגורמים המקצועיים לעניין אופן חלוקת  
32 התשלום של הגמול ושכר הטרחה. זאת, לאחר שמצאתי שיש טעם בטענה לפיה  
33 החלוקה שהוצעה על ידי הצדדים אין בה תמריץ הולם למבקש ובא כוחו, לפעול  
34 ליישום חלקו הארי של הסכם הפשרה. לצד זאת, אין להתעלם מכך שחלק  
35 מהתחייבותה של המשיבה במסגרת הסכם הפשרה כבר מיושם בפועל.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 54549-12-21 בכר נ' הפניקס חברה לביטוח בע"מ

1  
2 100. אשר על כן אני מורה כי 60% מהגמול למבקש וסך של 60% משכר טרחתו של ב"כ  
3 המבקש ישולמו על ידי המשיבה בתוך 30 ימים מהמועד הקובע כהגדרתו בהסכם.  
4 יתרת הגמול ושכר הטרחה ישולמו למבקש ולבא כוחו בתוך 30 ימים ממועד השלמת  
5 ביצוע הסכם הפשרה במלואו.

### בקשת הצדדים למתן פטור מתשלום חלקה השני של האגרה

6  
7  
8 **101.** במסגרת הבקשה לאישור הסכם הפשרה ביקשו הצדדים לפטור אותם מתשלום  
9 חלקה השני של האגרה. זאת, בשל השלב המקדמי בו הושג הסכם הפשרה, ניהול  
10 הליך הגישור והחיסכון בזמן שיפוטי.

11  
12 **102.** הגורמים המקצועיים מתנגדים לבקשה זו. למרות עמדת הגורמים המקצועיים אני  
13 מחליטה לקבל את הבקשה ופוטרת את הצדדים מתשלום חלקה השני של האגרה.  
14 אנמק.

15  
16 **103. תקנה 7א לתקנות בתי המשפט (אגרות), תשס"ז 2007** קובעת את חובת תשלום  
17 האגרה בתובענה ייצוגית שאינה נגד רשות. כאשר מדובר בתובענה ייצוגית  
18 שמסתיימת בפסק דין המאשר הסכם פשרה רשאי בית המשפט לפטור את המבקש  
19 מתשלום חלקה השני של האגרה וזאת משיקולים מיוחדים שישקלו. וכך נקבע  
20 בסעיף 7א(א)(3):

21 "ניתן פסק דין בהליך המקבל את התובענה כולה או חלקה או פסק דין  
22 המאשר הסדר פשרה לפי סעיף 19 לחוק תובענות ייצוגיות, ישלם  
23 המשיב את חלקה השני של האגרה וישפה את המבקש על סכום  
24 האגרה ששילם בעד חלקה הראשון של האגרה בתוספת הפרשי  
25 הצמדה למדד; על אף האמור, רשאי בית המשפט לפטור את המשיב  
26 מתשלום חלקה השני של האגרה לפי פסקה זו, כולה או חלקה,  
27 מטעמים מיוחדים שיירשמו."

28  
29 **104.** הכלל הקבוע במסגרת תקנה 7א לתקנות בתי המשפט אגרות עניינו חיוב המבקש  
30 בתשלום אגרה, כאשר החריג לכלל הוא מתן פטור על ידי בית המשפט וזאת כאמור  
31 מטעמים מיוחדים שירשמו (ר' ת"צ (ת"א) 66090-05-18 חיה שיר נ' י.ד. אריאל  
32 השקעות בע"מ (פורסם בנבו, 21.11.2018) (להלן: "פס"ד אריאל")).  
33



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 54549-12-21 בכר נ' הפניקס חברה לביטוח בע"מ

105. סוגיית התקיימותם של טעמים מיוחדים לעניין פטור מחלקה השני של האגרה במסגרת הסכם פשרה התובענה ייצוגית טרם זכתה להכרעה, וקיימות בפסיקת בני המשפט המחוזיים דעות שונות בסוגיה זו. ר' למשל ת"צ תצ (ת"א) 44399-08-21 **צבי וקסלמן נ' Philips RS North America LLC (לשעבר Respiroics)** (פורסם בנבו, 22.2.2026) וכן ר' ת"צ (ת"א) 17250-04-20 **סטפן בולנסקי נ' בנק לאומי לישראל** (פורסם בנבו, 2.6.2021)

106. לעניין התנאים למתן פטור מתשלום המחצית השנייה של האגרה נקבע:

"בגדר השיקולים לבחינת בקשה למתן פטור מתשלום חלקה השני של האגרה עם סיום המחלוקת בתובענה הייצוגית ראוי לשקול בין היתר את השיקולים כדלקמן: אופן סיום ההליך - היינו האם התובענה התקבלה בכללותה או בחלקה; האם ההליך הסתיים בהסדר פשרה או בהסתלקות; השלב בו הסתיים ההליך; מספר הדיונים שהתקיימו בהליך ומהותם; כתבי הטענות שהוגשו; הליך גישורי אם התקיים, אשר סייע בגיבוש הסדר הפשרה שאושר על-ידי בית המשפט. אין מדובר ברשימה סגורה. אין מדובר אף בהכרעה בינארית בין פטור לחיוב, שכן בית המשפט רשאי לפטור מתשלום חלק מחלקה השני שהאגרה לפי נסיבות העניין"

ר' תצ (מרכז) 50737-01-19 **יובל לפינר, משרד עורכי דין נ' בנק הפועלים בע"מ** (שם בפסקה 43) (פורסם בנבו, 5.4.2021).

ר' גם ת"צ (מחוזי ת"א) 13772-11-23 **זרון ויסברוד נ' קבוצת חנן מור - אחזקות בע"מ** (פורסם בנבו, 15.9.2024).

107. בעניינו, מצאתי כי יש מקום לפטור את המשיבה מתשלום חלקה השני של האגרה. בהליך שבפניי התקיימה רק ישיבת קדם משפט אחת, ובעקבותיה קיבלו הצדדים את המלצתו של בית המשפט, פנו להליך של גישור, והגיעו בו להסכמות כפי שפורטו לעיל. האמור מהווה טעם מיוחד המצדיק מתן פטור מחלקה השני של האגרה.

### סוף דבר

108. לאור כל האמור לעיל אני מאשרת את הסכם הפשרה, בכפוף לשינויים שעליהם הסכימו הצדדים לאחר שהוגש לראשונה, ובכפוף לשינוי בשלבי תשלום הגמול וסכר הטירחה, כפי שפורטו בפסק דין זה, ונותנת לו תוקף של פסק דין.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 21-12-54549 בכר נ' הפניקס חברה לביטוח בע"מ

- 1 109. המשיבה תשלם למבקש גמול בסך 6% מסכום הפיצוי הכולל כפי שנקבע בהסכם  
2 ובכפוף לאמור בו, בתוספת מס ערך מוסף, ושכר טרחה לבא כוח הקבוצה בסך 18%  
3 מסכום הפיצוי הכולל כפי שנקבע בהסכם ובכפוף לאמור בו, בתוספת מס ערך מוסף.  
4  
5 110. באשר לאופן תשלום הגמול ושכר הטרחה הריני מורה כדלקמן:  
6 110.1. בתוך 30 ימים מהמועד הקובע המוגדר בהסכם ישולם 60% מהגמול  
7 למבקש. במועד זה ישולמו גם 60% משכר הטרחה של בא כוח המבקש.  
8  
9 110.2. יתרת הגמול, ויתרת שכר הטרחה של בא כוח המבקש, ישולמו בתוך 30  
10 ימים מיום שתודיע המשיבה על כך שקיימה את כל התחייבויותיה לפי הסכם  
11 הפשרה, לרבות השלמת ההעברה לקרן. להודעה יצורף אישור המפקח בהתאם  
12 לסעיף 20 להסכם, וכן אישור מטעם הקרן בדבר קבלת הכספים האמורים.  
13  
14 110.3. למען הסר ספק, יובהר כי השלבים לביצוע הסכם הפשרה הם כפי שפורטו  
15 בסעיף 85 לעיל, ובהודעת המשיבה מיום 19.2.2026.  
16  
17 110.4. לעניין ייעוד הסכומים שיועברו לקרן - בשים לב לנסיבות השעה ועת  
18 החירום, וביתר שאת כאשר פסק דין זה נחתם לאחר שהחלה המלחמה, הריני  
19 מורה לייעד אותם לסיוע לפצועי צה"ל ולטיפול בכל עניין הנוגע לרווחתם.  
20  
21 111. הנני מורה על פרסום ההודעה השנייה לפי סעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות  
22 בעיתוני סוף השבוע של "ידיעות אחרונות" ו"ישראל היום".  
23  
24 112. בהודעה יפורטו הפרטים המנויים בסעיף 19(ג)(1) ו-2 לחוק תובענות ייצוגיות וכן  
25 הפניה לפנקס תובענות ייצוגיות, שם ניתן יהיה לעיין בפסק הדין ובהסדר הפשרה,  
26 כאמור בסעיף 25(ד) לחוק תובענות ייצוגיות.  
27  
28  
29 113. גודל האותיות בפרסום ההודעה השנייה יעלה בלפחות שליש על הגודל המינימלי  
30 הנקבע בתקנה 2 לתקנות הגנת הצרכן (האותיות בחוזה אחיד ובתנאי הכלול במידע  
31 אחר המיועד לצרכן), תשנ"ה-1995. בכל מקרה, גודל המודעה לא יפחת מרבע  
32 העמוד.





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 21-12-54549 בכר נ' הפניקס חברה לביטוח בע"מ

1

2 114. המשיבה תישא בעלויות הפרסום, ונוסח ההודעה השנייה יובא לאישור בית  
3 המשפט בתוך 20 יום מהיום.

4

5

115. כאמור לעיל, אני פוטר את הצדדים מתשלום חלקה השני של האגרה.

6

7

116. לאחר ביצוע הפרסום, תשלח המשיבה עותק מההודעה השנייה למנהל בתי המשפט  
8 לשם רישומה בפנקס, בהתאם לסעיף 25(ז) לחוק תובענות ייצוגיות.

9

117. הצדדים ימציאו העתק מפסק הדין בצירוף הסדר הפשרה ובצירוף ההודעה השנייה  
10 למנהל בתי המשפט לשם רישומם בפנקס תובענות ייצוגיות, בהתאם להוראת סעיף  
11 19(ה) לחוק תובענות ייצוגיות.  
12

13

118. כמו כן יש לשלוח העתק מההודעה ליועצת המשפטית לממשלה בהתאם לתקנה 16  
14 לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010 וכן לקרן לחלוקת כספים לפי סעיף 27א  
15 לחוק תובענות ייצוגיות.  
16

17

18

המזכירות תעביר את פסק הדין לצדדים.

19

20

ניתן היום, י"ב אדר תשפ"ו, 01 מרץ 2026, בהעדר הצדדים.

21

  
הדסה אסיף, שופטת

22

23

24

25